Dosarul nr. 5r-3400/2025
4-25080178-12-5r-06062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator – Igor Behta
Avocatului contravenientei – Alexandru Luca
Contravenientei – Elena Roșca
Interpretului – Elena Derevșicicova, Victor Pena

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Roșca Elena***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388066 şi a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 18 aprilie 2025, ora 12:30 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, Behta Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 388066, prin care Roșca Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei Roșca Elena, precum că ea, în perioada anului 2024, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Roșca Elena a pretins sau a acceptat personal de către un alegător, a bunurilor, serviciilor sau privilegiilor care nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din anul 2024.

La 14 mai 2025, Roșca Elena, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388066 şi a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025, solicitînd anularea actelor contestate și

încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientei, fiind astfel privată de dreptul de a se apăra, de a prezenta probe, explicații, obiecții. La fel, susține că, contravenienta nu a fost citată pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, referitor la temeiurile de nulitate, a invocat precum că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a ținut cont de respectarea dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. c), d), e), g) și alin. (6) Cod contravențional.

Suplimentar a indicat că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientei.

În ședința de judecată, avocatul Alexandru Luca, în interesele contravenientei Roșca Elena, a susținut pe deplin contestația înaintată solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientei din motivul lipsei contravenției. Suplimentar a indicat că, fapta contravențională este descrisă abstract nefiind indicat clar locul și timpul comiterii presupusei contravenții, iar de către agentul constatator nu au fost acumulate probe din care să rezulte vinovăția contravenientei.

Contravenienta Roșca Elena, fiind prezentă în ședința de judecată, a susținut pe deplin poziția apărătorului său.

Agentul constatator Behta Igor, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, susținînd pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de Roşca Elena este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Roșca Elena la data de 18 aprilie 2025, iar la materialul contravențional nu este anexată o confirmare a faptului cînd contravenienta a recepționat actul contestat, instanța de judecată, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea persoanei, va considera că. contestația depusă de contravenientă prin intermediul cancelariei IP Ciocana a DP mun. Chișinău, la data de 14 mai 2025 – a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma menționată supra.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 18 aprilie 2025, ora 12:30 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, Behta Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 388066, prin care Roșca Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei Roșca Elena, precum că ea, în perioada anului 2024, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Roșca Elena a pretins sau a acceptat personal de către un alegător, a bunurilor, serviciilor sau privilegiilor care nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din anul 2024.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să*

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *„**Faptul absenţei persoanei** citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal **se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, **indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).** În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal."*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal."*

Potrivit alineatul (2) al normei enunțate, *„**Celelalte încălcări ale art.443** sau ale altor norme imperative din prezentul cod **pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**."*

Astfel, avînd în vedere faptul absenței lui Roșca Elena, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit pct. 14 al procesului menționat, agentul constatator urma să asigure prezența unui martor asistent, care să confirme prin semnătură, faptul absenței contravenientului la întocmirea procesului-verbal reiterat.

În acest sens instanța de judecată atestă că, deși agentul constatator a asigurat prezența martorului asistent Railean Serghei, care și-a aplicat semnătura sa la pct. 15 și 20 din procesul verbal cu privire la contravenție, însă, agentul constatator nu a ținut cont integral de dispozițiile art. 443 alin. (6) Cod contravențional și nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție – ***datele de identificare ale martorului asistent, sub aspectul adresei de domiciliu şi a numărului de telefon al martorului asistent menționat.***

În aceiași ordine de idei se atestă că, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența contravenientei, agentul constatator a încălcat drepturile procesuale a contravenientei în partea ce ține de a participa la administrarea probelor, de a înainta obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperative şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional.

Astfel prin acțiunile agentului constatator au fost încălcate drepturile contravenientei la un proces echitabil și principiul egalității armelor, iar agentul constatator nu a motivat în nici un mod faptul absenței persoanei la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie și neindicarea datelor de identificare a martorului asistent.

La fel, se atestă că, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, ***nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată, eroare care afectează în mod esenţial fondul cauzei, or, în cazul solicitării de a fi audiat martorul dat în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată ar fi în imposibilitate să se expună, avînd în vedere neindicarea datelor de identificare ale martorului.***

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *,,Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”*

Astfel, instanța atestă asupra faptului că, neindicarea de către agentul constatator a datelor de identitate a martorului asistent ce a aplicat semnătura în procesul-verbal cu privire la contravenție, cel puțin a adresei de domiciliu și/sau a numărului de telefon al acestuia, sunt erori care nu pot fi înlăturate decît prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, instanța conchide necesar de a admite contestația înaintată de ***Roșca Elena***, cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388066 şi a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025 și încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientei în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1); 445 alin. (1); 448; 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Roșca Elena***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388066 şi a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 388066 din 18 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, Behta Igor, în privința cet. ***Roșca Elena*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, Behta Igor, cu privire la sancționarea cet. ***Roșca Elena*** cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, intentat în privința ***Roșca Elena*** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**