C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5912/25 Judecătoria Bălți sediul Fălești
4-25093052-03-4r-27112025 Judecător Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

11 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului de judecată: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Gabriela Kornacker declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.10.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea Mariei Sorocean în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 03.06.2025 agentul constatator din cadrul IP Fălești, Mihail Bologan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 488692 prin care a constatat că Maria Sorocean în perioada anului 2024, a acceptat instalarea aplicației mobile a băncii ”PSB” Bank în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 03.06.2025, i s- a aplicat Mariei Sorocean, în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, contravenienta Maria Sorocean, a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.10.2025 contestația Mariei Sorocean a fost respinsă ca nefondată.

La 29.10.2025 hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Gabriela Kornacker, în interesele Mariei Sorocean, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond sau de instanța de recurs cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional. A mai solicitat scutirea de plata taxei de timbru.

În motivarea recursului a invocat, că nu este de acord cu hotărârea contestată, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării, fiind încălcat principiul contradictorialității armelor și a dreptului la apărare, întrucât instanța de fond a utilizat înscrisuri prezentate tardiv de agentul constatator, fără ca acestea să fi fost anexate procesului-verbal și comunicate contravenientei înainte de sancționare. Invocă că instanța de fond s-a substituit rolului organului de urmărire, corectând activitatea defectuoasă a agentului constatator și punând probe suplimentare în sprijinul condamnării, ceea ce depășește competențele legale ale instanței. Mai invocă neclaritatea procesului-verbal de contravenție, care nu individualizează fapta, nu indică data exactă a comiterii, circumstanțele concrete și mijloacele folosite, încălcând dreptul la un act de învinuire clar și predictibil, conform art. 445 Cod contravențional, art. 6 CEDO și jurisprudenței constante a CtEDO.

Invocă netemeinicia procesului-verbal, întrucât probele prezentate sunt inadmisibile, tardive sau neclar provenite, inclusiv „Extrasul fișier Fălești", a cărui proveniență, conținut și legalitate nu sunt demonstrate, iar instanța a ignorat dubiile rezonabile, încălcând prezumția de nevinovăție. Susține că instanța de fond a transferat sarcina probei asupra contravenientei, echivalând instalarea aplicației PSB cu acceptarea mijloacelor bănești, fără să demonstreze legătura cauzală între mesaje și fapta imputată, ceea ce constituie o interpretare arbitrară și speculativă.

Recurenta invocă aprecierea greșită a probelor obținute din alte cauze penale, fără autorizație distinctă, încălcând principiul legalității probelor și jurisprudența CtEDO privind transmiterea datelor pentru scopuri diferite de cele inițiale. Concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție este nul pentru lipsa formei și conținutului obligatoriu, nu există probe care să demonstreze fapta dincolo de orice dubiu rezonabil, iar menținerea sancțiunii contravine dreptului la apărare, principiului legalității și prezumției de nevinovăție.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare pentru 11.02.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Cu referire la cererea de scutire de plata taxei de timbru depusă de către avocatul Gabriela Kornacker în interesele contravenientului Maria Sorocean, aceasta a fost respinsă prin încheierea din 08.12.2025, fiindu-i acordat lui Maria Sorocean un termen suplimentar pînă la 04.02.2026 pentru achitarea taxei de timbru. La 29.12.2025 Maria Sorocean a achitat taxa de timbru prezentând instanței dovada de plată.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a

cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația Mariei Sorocean împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 488692 din 03.06.2025 și a deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de

prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Potrivit raportului Inspectoratului Național de Investigații, reiese că urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale. De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank. Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului.

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Maria Sorocean se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice și colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din

care se atestă faptul că, contravenientul a comis încălcarea prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține, că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Maria Sorocean în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Maria Sorocean nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Maria Sorocean a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Maria Sorocean se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM a operatorului SA„Moldcell”cu nr. de telefon *****, înregistrat după soțul fiicei sale pe nume, Gorea Andrei, unde a fost instalată aplicația PSB și recepționate 4 mesaje în perioada de la 03 octombrie 2024 până la 07 octombrie 2024 (f.d.62), iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Maria Sorocean, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurii speciale de investigații s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminează procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Mariei Sorocean, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea

subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală efectuate de către Procuratura Anticorupție în cauza penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ai infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni a RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Maria Sorocean.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Maria Sorocean i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Colegiul penal constată că recurenta invocă încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, neclaritatea învinuirii, lipsa probelor și utilizarea ilegală a înscrisurilor din alte cauze.

Colegiul reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit conform dispozițiilor legale; înscrisurile prezentate în instanță, chiar dacă anexate ulterior, au fost aduse la cunoștința părților și puse la dispoziția recurentei; învinuirea formulată este clară, precisă și suficient de detaliată pentru exercitarea

dreptului la apărare; probele prezentate, inclusiv datele obținute prin măsuri speciale de investigații, au fost obținute legal și sunt admisibile, fiind examinate în mod obiectiv de instanță; prezumția de nevinovăție a fost respectată, iar sarcina probei revine organului constatator, conform legii. Prin urmare, argumentele recurentei privind nelegalitatea procesului-verbal, lipsa probelor, neclaritatea acuzației și nu sunt întemeiate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.10.2025 și a o menține fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Gabriela Kornacker, în interesele contravenientei Maria Sorocean, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.10.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a Mariei Sorocean în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: