Cauza contravenţională nr. 5 R -124/2023

HOTĂRÎRE
în numele Legii

23 octombrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari

a judecat în şedinţa de judecată publică contestaţia la procesul verbal şi decizia de sancţionare pe cauza contravenţională, prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional, încheiată în privința lui Cojocaru Constantin**,**

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384, Cod Contravenţional au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informaţia despre drepturile participanţilor în proces.

A C O N S T A T A T:

La 09.08.2023 în jurul orelor 20:00 – 20:15 în or. *****, str. ***** a preluat conducerea vehiculului de model „*****” cu n/î ***** fiul lui Cojocaru Constantin - *****, persoana are nu deține dreptul de a conduce vehicule.

La 09.08.2023, în privința lui **Cojocaru Constantin** a fost întocmit de către agentul constatator, OSRS a SSTAR a IP Călărași comisar Bînzari Veaceslav, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie suma de 3000 lei.

La 22.08.2023, **Cojocaru Constantin** a depus contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 09.08.2023. În motivarea contestației a indicat că, la data de 09.08.2023 de către agentul constatator i-a fost fabricat un proces-verbal cu privire la contravenție *****. În acest proces verbal agentul constatator a indicat că, la data de 09.08.2023, subsemnatul a oferit autovehicul personal băiatului lui, care nu are permis de conducere. Din acest motiv, agentul constatator a încadrat acțiunile, presupus săvârșite de către acesta, în acțiunile normei materiale contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional. Și i-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale. Nu este de acord cu procesul-verbal nominalizat din următoarele considerente: la data de 09.08.2023 a parcat automobilul personal în ograda casei de locui. Băiatul lui care nu are antecedente contravenționale și care nu a solicitat acordul subsemnatului, a urcat la volanul autovehiculului, ulterior fiind stopat de agentul constatator, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională pe care el deja a achitat-o în conformitate cu legislația. Atunci când s-a deplasat la fața locului, căci a fost chemat ca să preia unitatea de transport fără a fi evacuată. După asta de agentul constatator i-a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional și când a fost întrebat e către agentul constatator dacă este de acord cu procesul-verbal, menționează că a fost în dezacord total cu această sancțiune și a scris în conținutul procesului-verbal mențiunea că nu este de acord. Totodată, la materialele cauzei contravenționale lipsește dovada că agentul constatator a întreprins anumite măsuri pentru ca să-i înmâneze o copie a procesului-verbal

întocmit, în modul prevăzut de art. 382 alin. (6) din Codul contravențional. Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție, fabricarea datelor și faptelor indicate în art. 443 din Codul contravențional, are ca efect nulitatea lui. Prin urmare, solicită declararea nulității procesului-verbal contravențional din 09.08.2023 întocmit de agentul constatator Banzari Veaceslav.

Contravenientul **Cojocaru Constantin** în ședința de judecată a susținut contestația, totodată comunicînd că mijlocul de transport „*****” este proprietatea fiului lui ***** a.n. *****, dar nu este înmatriculat pe el căci nu are permis de conducere. A venit un prieten a fiului lui din Germania, acel băiat deține permis de conducere și ei la data de 09.08.2023 au luat automobilul și s-au plimbat prin oraș, atâta timp cât acesta a fost în ospeție. După care cei doi au mers la acel băiat acasă, unde ultimul a dorit să rămână, iar fiul lui ***** a dorit să aducă mașina acasă. În acest timp a fost stopat de agentul constatator și i s-a întocmit proces-verbal contravențional. Contravenientul a fost solicitat de fiul său pentru a să se prezenta la fața locului pentru ridicarea autovehiculului, ca acesta să nu fie dus la parcare specială. Când a venit la fața locului a prezentat actele agentului constatator și a dovedit că este tatăl lui *****. Totodată, la întrebarea acestuia despre faptul că, în cazul în care recunoști vinovăția îți pot pune 25% din amendă, iar polițistul s-a supărat pe așa întrebare și i-a întocmit și acestuia proces-verbal contravențional în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional, fără martori, fără careva constatări.

Agentul constatator **Bînzari Veaceslav** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a depus careva cereri, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludentei, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de **Cojocaru Constantin,** împotriva procesului verbal și deciziei de sancționare pe cauza contravențională, prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persona este supusă răspunderii contravenționale numai pentru faptele săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În baza art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228-243 se constată şi se examinează de către poliţie. (2) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale, sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. 8.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(2) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art.425 alin.(1), (2) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, procesul verbal privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei,

ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional.

Din cuprinsul actelor anexate la dosar, instanța de judecată constată că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către **Cojocaru Constantin** a contravenției imputate, nefiind prezentate astfel de probe nici în ședința de judecată.

Instanța menționează că, autoritatea care constată fapta prejudiciabilă, subiectul contravenției și alte elemente importante pentru justa soluționare a cauzei, este obligată să-și întemeieze decizia de examinare a cauzei cu concursul analizei faptului dacă este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile", context în care instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri eficiente întru constatarea contravenției printr-un proces-verbal cu privire la contravenție și probe pertinente și concludente care să identifice în afara oricărui dubiu sau interpretare fapta prejudiciabilă, urmările prejudiciabile, subiectul contravenției și respectiv, vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel in materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care si prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de judecată relevă că, este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces-verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

Mai mult, lipsa unui suport probator suficient în sensul art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravențional și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, impune persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate și motivării actului judecătoresc sub toate aspectele invocate de părți, instanța ajunge la concluzia că procesului verbal cu privire la contravenție cu seria *****din 09.08.2023 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat în privința lui Cojocaru Constantin pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din lipsa faptului

contravenției, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 441, 448, 458,461-462 Cod Contravențional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația contravenientului Cojocaru Constantin împotriva deciziei de sancționare aplicată la procesului verbal cu privire la contravenție, din 09.08.2023 încheiat în baza art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional, ca fiind una întemeiată.

Se anulează Decizia de sancționare aplicată la procesul verbal cu privire la contravenție încheiat în privința contravenientului Cojocaru Constantin în baza art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ce constituie suma de 3000 (trei mii), 00 lei, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Președinte al ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**