Dosarul nr. 2r-1943/25 (2-25109016-02-25r-08102025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Boțan Olga

D E C I Z I E

12 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs contestației înaintate de Guștiuc Valeriu și a încheierii din 08 septembrie 2025 de restituire a cererii de contestare depuse de Guștiuc Valeriu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea refuzului și obligarea executorului judecătoresc de a elibera copia procedurii de executare,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 25 iulie 2025 Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, solicitând obligarea executorul judecătoresc Iacob Miron să prezinte lui Guştiuc Valeriu copia procedurii de executare nr. 010-654r/2021 în cadrul căreia s-a aplicat interdicții asupra *****, nr. cadastral *****, să-i elibereze informația solicitată prin cererea din 11.07.2025 privind temeiul/actele juridice în baza cărora s-a aplicat şi scos interdicții, precum și scutirea de la plata taxei de stat din motiv că este pensionar, și nu are alte surse de venit în afară de acesta.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025 s-a respins cererea înaintată de Guștiuc Valeriu cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de contestare înaintată de Guștiuc Valeriu, fiindu-i acordat un termen de 10 zile, prin intermediul reprezentantului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 250 lei, precum și să indice dreptul recunoscut de lege ce i-a fost încălcat prin refuzul contestat (f.d.4).

Încheierea instanței de fond a fost expediată în adresa lui Guștiuc Valeriu la adresa de poștă terestră a acestuia indicată în cererea de contestare (f.d.3), fiind recepționată de către acesta la data de 22 august 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2025, s-a restituit contestația depusă de Guștiuc Valeriu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, din motiv că, acesta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 04 august 2025, în termenul acordat.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 04 august 2025, precum și cu încheierea din 08 septembrie 2025, Gușțiuc Valeriu a depus cerere de recurs împotriva încheierilor instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor recurate și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la materialele cauzei, se regăsește la f.d.19 dovada de recepționare a încheierii instanței de fond din 08 septembrie 2025, primită la 15 septembrie 2025, drept urmare, Colegiul civil consideră că recurentul Gușțiuc Valeriu a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume la data de 25 septembrie 2025 (f. d. 21).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Gușțiuc Valeriu a indicat că a solicitat la depunerea cererii, scutirea de taxa de stat din motiv că este pensionar, potrivit legitimației anexate și nu are alte surse de trai decât pensia. Drept temei de scutire de plata taxei de stat a invocat art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Consideră recurentul relevant faptul că este asistat de către avocatul Alexei Croitor, care a fost desemnat prin decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 1970/ACC din 24/07/2025. Respectiv, se prezumă că prin decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 1970/ACC din 24/07/2025, s-a constatat că recurentul este persoană care are dreptul la asistență juridică calificată în prezenta cauză civilă, însă nu dispune de suficiente mijloace pentru a plăti aceste servicii, cauza fiind complexă din punct de vedere juridic sau procesual. La fel, la luarea deciziei de a-i acorda recurentului asistență juridică garantată de stat, coordonatorul Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a verificat și a stabilit, prin prisma art. 21 din Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198/2007, că veniturile acestuia sunt mai mici de nivelul venitului stabilit de Guvern pentru beneficiere de asistență juridică în conformitate cu prezenta lege. Iar, la calcularea venitului solicitantului de asistență juridică garantată de stat, s-au luat în considerare veniturile şi câștigurile lunare medii din 6 luni calendaristice anterioare lunii în care a fost depusă solicitarea. În această ordine de idei, se atestă că, posibilitatea de plată a recurentului a fost verificată de către un organ al statului și care a stabilit că acesta nu dispune de suficiente mijloace pentru a plăti serviciile juridice. Constatarea făcută de coordonatorul Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat privind situația financiară a recurentului demonstrează o evaluare obiectivă și autorizată a veniturilor sale. Iar, decizia de a considera veniturile recurentului sub pragul minim este o recunoaștere oficială a limitărilor sale economice. Faptul că recurentul beneficiază de asistență juridică garantată de stat sugerează că acesta face parte din categoria persoanelor defavorizate, ceea ce justifică nevoia de a-i oferi facilități, inclusiv scutirea de la plata taxei de stat, pentru a nu-i împiedica accesul la justiție.

Consideră recurentul că respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat contravine evaluării efectuată de către Oficiul teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, impunând o sarcină financiară pe care statul însuși a considerat-o

excesivă. Astfel, recurentul se află în imposibilitate de a plăti taxa de stat din cauza că este pensionar. Având în vedere acest statut, recurentul se află într-o poziție vulnerabilă din punct de vedere economic, iar accesul său la resurse financiare este semnificativ restricționat. Respectiv, refuzul instanței de judecată de a acorda scutirea de la plata taxei de stat impune o sarcină financiară inechitabilă pentru recurent, care nu o poate acoperi și care îi limitează sau împiedică accesul la justiție.

Mai invocă Guștiuc Valeriu că urmează de a analiza proporționalitatea măsurii refuzului scutirii taxei, or în acest caz, refuzul afectează dreptul recurentului, fiind o ingerință disproporționată în raport cu dreptul său de acces la justiție. Instanțele sunt obligate să ia în considerare alternative rezonabile și să acorde facilități celor care nu dispun de mijloace suficiente. În acest caz, este necesară o analiză atentă a circumstanțelor financiare ale părții solicitante și în special, a posibilității reale de achitare a taxei. În caz contrar, impunerea unor bariere financiare ar putea limita și împiedica accesul liber la justiție, cu atât mai mult în situația în care solicitantul este pensionar și este în imposibilitatea obiectivă de a achita taxa de stat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 25 iulie 2025 Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, solicitând obligarea executorul judecătoresc Iacob Miron să prezinte reclamantului Guştiuc Valeriu, copia procedurii de executare nr. 010-654r/2021 în cadrul căreia s-a aplicat interdicții asupra *****, nr. cadastral *****, să-i elibereze informația solicitată prin cererea din 11.07.2025 privind temei/acte juridice în baza cărora s-a aplicat şi scos interdicții, precum și scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că este pensionar, și nu are alte surse de venit în afară de aceasta.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025 s-a respins cererea înaintată de Guștiuc Valeriu cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de contestare înaintată de Guștiuc Valeriu, fiindu-i acordat un termen de 10 zile, prin intermediul reprezentantului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 250 lei, precum și să indice dreptul recunoscut de lege ce i-a fost încălcat prin refuzul contestat (f.d.4).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2025, s-a restituit contestația depusă de Guștiuc Valeriu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, din motiv că, acesta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 04 august 2025, în termenul acordat.

Nefiind de acord cu încheierea din 04 august 2025, precum și cu încheierea din 08 septembrie 2025, Gușțiuc Valeriu a depus cerere de recurs împotriva încheierilor instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor recurate și remiterea cauzei la rejudecare.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este una corectă.

În conformitate cu art. 171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 şi 167 alin. (1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor".

În contextul în care Gușțiuc Valeriu a solicitat la depunerea cererii de contestare scutirea de la plata taxei de stat, instanța de fond prin încheierea din 04 august 2025 a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de contestare, cu acordarea unui termen de 10 zile pentru prezentarea ordinului de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei, în temeiul art. 85 alin. (4), 166, 171 Cod de procedură civilă, încheierea fiind recepționată de către Gușțiuc Valeriu la data de 22 august 2025.

Colegiul judiciar consideră că argumentele invocate de Gușțiuc Valeriu în cererea de recurs nu sunt întemeiate, sunt lipsite de suport probatoriu și nu combat motivele care au constituit temei al emiterii încheierii din 04 august 2025 prin care cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, iar ulterior, prin încheierea din 08 septembrie 2025 cererea a fost restituită.

Ori, drept unic argument al recurentului îl constituie faptul că acesta este beneficiar al asistenței juridice acordate de Oficiul teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, drept urmare, în baza deciziei nr. 1970/ACC din 24 iulie 2025 este scutit de la plata taxei de stat, având venituri care nu îi permit să onoreze obligațiile de plată dispuse prin încheierea din 04 august 2025.

Remarcă Colegiul judiciar că potrivit Anexei nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pct. 1.20, se scutesc *de taxa de timbru în instanţa de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat*. Astfel, decizia eliberată de Oficiul teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat oferă reclamantului dreptul de a fi scutit de la plata taxei de timbru în temeiul legii, însă nu și de la plata taxei de stat.

În aceeași ordine de idei Completul de judecată reține că potrivit art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, *în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens*, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părţi a acesteia şi/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanţă, cât şi în cazul exercitării căilor de atac.

Din conținutul normei citate mai sus, reiese că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia prin prezentarea probelor pertinente şi concludente. Pornind de la prevederile citate, în cererea de scutire a persoanei fizice este necesar de a se expune circumstanţele care justifică solicitarea şi vor fi anexate actele confirmative ale acestor circumstanţe (avizul Comisiei pentru protecție socială, certificat despre mărimea salariului, pensiei sau a altor venituri; existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane, dovada lipsei conturilor bancare etc.), iar în cadrul aprecierii situației materiale se

ia în considerare: valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acţiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate. *Astfel de probe însă la depunerea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu au fost prezentate.*

Mai mult, din copia legitimației de pensionar anexată la cerere, vizualizată din PIGD, nu rezultă nici mărimea pensiei lui Guștiuc Valeriu, pentru a fi apreciată ca probă în cadrul materialului eventual doveditor în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, iar emiterea deciziei CNAGS de acordare a asistenței juridice calificată, nu constituie un temei prevăzut de lege pentru scutirea de la plata taxei de stat, iar recurentul era în drept să prezinte dovezile pe care le-a prezentat CNAGS pentru acordarea asistenței juridice gratuite, pentru a fi analizate de judecător, așa cum prevede art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, deoarece aceste prevederi statuează că anume judecătorul este titularul dreptului de apreciere nemijlocită a stării materiale.

De asemenea, în cererea de recurs nu este abordat și combătut al doilea temei care a fost la baza emiterii încheierilor contestate, anume neajunsul neindicării dreptului recunoscut de lege ce i-a fost încălcat prin refuzul contestat de către Guștiuc Valeriu.

În acest sens, instanța de recurs consideră ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de restituire a cererii de chemare în judecată, aceasta încadrându-se în prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Concomitent, recurentul nu este lipsit de dreptul depunerii repetate a cererii, după înlăturarea neajunsurilor.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond prin care inițial nu s-a dat curs, iar ulterior s-a restituit cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, iar deoarece motivele indicate în cererea de recurs sunt nejustificate în fapt și drept, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025 și 08 septembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de contestare actului executorului judecătoresc și încheierea din 08 septembrie 2025 prin care a fost restituită cererea depusă de Guștiuc Valeriu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea refuzului și obligarea executorului judecătoresc de a elibera copia procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin