Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Dosarul nr. 2r-1657/25
(2-25047100-02-2r-18082025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Mihail Barbaroș, în interesele lui Iurie Doroș,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea lui Iurie Doroș către Primăria mun.Chișinău, Consiliului mun.Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii publice privind constatarea faptului dobîndirii dreptului de proprietate prin uzucapiune,

în cauza civilă la cererea lui Iurie Doroș către Primăria mun.Chișinău, Consiliului mun.Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii publice privind constatarea faptului dobîndirii dreptului de proprietate prin uzucapiune,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 31 martie 2025, Iurie Doroș a depus în instanța de judecată, în procedură specială, cerere către Primăria mun.Chișinău, Consiliului mun.Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii publice, solicitînd constatarea faptului posesiei utile și netulburate, valoare juridică a posesie bunului imobil cu nr.cadastral ***** din str.Columna,105, or.Chișinău de către Doroș Iurie, cu valoarea estimativă art.9 al extrasului ASP, în condițiile prevăzute la art.art.524 și 526 CC; constatarea faptului cu valoare juridică - dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune după Doroș Iurie asupra bunului imobil nr.cadastral ***** din str.Columna.105, or.Chișinău.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025, a fost scoasă de pe rol, cererea lui Iurie Doroș către Primăria mun.Chișinău, Consiliului mun.Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii publice privind constatarea faptului dobîndirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, în temeiul art. 267 lit. „l” Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 iulie 2025, avocatul Mihail Barbaroș, în interesele lui Iurie Doroș, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Argumentele părților:

În argumentarea poziției sale reprezentantul recurentului a indicat, că prin cererea suplimentară din 21 iulie 2025, după primirea cererii pe rol de către instanța judiciară, s-a solicitat instanței judiciare, prin rigorile prevăzute la CAP.XXXII, art.art.327-330 CPC, 1) în sensul prevăzut la art.329 CPC, emiterea Atului de dispoziție privind publicarea Somației prevăzute la art.327 alin.(2), precum şi publicarea ei în Monitorul Oficial al RM şi în alte publicaţii de largă răspîndire în RM, cu privire la: - numele, prenumele sau denumirea posesorului şi domiciliul sau, după caz, sediul acestuia, precizarea că posesorul invocă dobîndirea proprietăţii - drept real prin uzucapiune; indicarea precisă a bunului imobil, cu adresa poştală, număr cadastral, precizarea vecinătăţilor; - somaţia către toţi cei interesaţi să facă opoziţie, cu precizarea că, în caz contrar, în termen de 6 luni de la emiterea celei din urmă publicaţii se va trece la judecarea cererii. Cheltuielile necesare pentru efectuarea formalităţilor de afişare şi publicare sînt în sarcina petiţionarului. Luând în considerație deja Opoziția înregistrată la matgerialele c/c în termenul prevăzut la alin.(2) lit.e) al prezentei norme, instanţa urmând a se pronunţa prin hotărîre, după ascultarea petiţionarului şi a martorilor şi după verificarea îndeplinirii condiţiilor cerute de lege pentru dobîndirea dreptului reclamat în temeiul uzucapiunii. Formularea referinţei potrivit dispoziţiilor de drept comun fiind executată de către reclamantul/petiționar până la data stabilirii ședinței judiciare de după publicarea somației, în termenul pentru soluţionarea cererii de uzucapiune, cu citarea petiţionarului şi a oponenţilor.

A menționat, că în sensul prevăzut la art.330 alin.(2) al CPC, emiterea actului de dispoziție privind înregistrarea provizorie a notării la ASP cu privire la dreptul de uzucapiune, dispunerea înregistrării dreptului fără ca înregistrarea să fie opozabilă celui care a cerut notarea, bunul imobil cu nr.cadastral ***** din str.Columna,105, or.Chișinău, s-a solicitat constatarea faptului posesiei utile și netulburate, valoare juridică a posesie bunului imobil cu nr.cadastral ***** din str.Columna,105, or.Chișinău de către Iurie Doroș, cu valoarea estimativă art.9 al extrasului ASP, în condițiile prevăzute la art.art.524 și 526 CC; constatarea faptului cu valoare juridică - dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune după Doroș Iurie asupra bunului imobil nr.cadastral ***** din str.Columna.105, or.Chișinău. Însă, instanța judiciară neținând cont nici de cererea suplimentară înregistrată la 21.07.2025, nici de referința înregistrată la 28.07.2025, a constatat de jure înregistrarea inițială (chiar dacă, pe rol de examinare judiciară prin încheierea din 14.04.2025 acțiunea a fost primită în procedură general de examinare, precum și Încheierea din 02.05.2025 instanța nu a atribuit-o procedurii speciale) la data de 28.07.2025, instanța eronat a aplicat dispozițiile art.267 lit.l) CPC, scoțând de pe rol acțiunea.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost emisă la 28 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 iulie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art.267, lit.„l" Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

În conformitate cu art. 280 CPC, în procedură specială, cauzele se examinează de instanţele judecătoreşti după regulile de examinare a acţiunilor civile, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul cod la cap.XXIII-XXXIV şi în alte legi. În procedură specială, instanţa examinează cauzele cu participarea petiţionarului, altor persoane interesate, precum şi a autorităţilor publice conform art.74. Dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă. Taxa de stat plătită deja de petiţionar în procedură specială se ia în calcul la încasarea taxei şi la repartizarea cheltuielilor de soluţionare a litigiului în procedură de acţiune civilă. În acest caz, taxa de timbru nu se achită.

Din suportul probatoriu instanța de recurs a constatat, că la data de 31 martie 2025, Iurie Doroș a depus în instanța de judecată, în procedură specială, cerere către Primăria mun.Chișinău, Consiliului mun.Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii publice, solicitînd constatarea faptului posesiei utile și netulburate, valoare juridică a posesie bunului imobil cu nr.cadastral ***** din str.Columna,105, or.Chișinău de către Doroș Iurie, cu valoarea estimativă art.9 al extrasului ASP, în condițiile prevăzute la art.art.524 și 526 CC; constatarea faptului cu valoare juridică - dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune după Doroș Iurie asupra bunului imobil nr.cadastral ***** din str.Columna.105, or.Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025, a fost scoasă de pe rol, cererea lui Iurie Doroș către Primăria mun.Chișinău, Consiliului mun.Chișinău,

Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii publice privind constatarea faptului dobîndirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, în temeiul art. 267 lit. „l” Cod de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, reținând particularitățile şi circumstanţele speţei, instanţa de fond a relevat că Iurie Doroș a depus prezenta cerere conform procedurii speciale, dar, din actele anexate la cerere și din referințele depuse de persoanele interesate, se implică, de fapt, un litigiu de drept.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar conchide că instanţa de fond corect a considerat că, la caz ar persista un litigiu de drept, or, constatarea faptului uzucapiunii în procedură specială implică situația cînd asupra bunului invocat uzucapat nu se atestă o altă solicitare și/sau invocare de același fel, pe cînd la cazul din speță înafara faptului că, bunul dat nu este înregistrat în RBI, persoanele interesate invocă un drept asupra acestuia, ceea ce implică de fapt un litigiu de drept și nu o procedură speciale de constatare a unui fapt, conform modului invocat de deponent.

Astfel, în speţă se impune aplicarea prevederilor art. 280 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care expres stipulează că, dacă la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.

Astfel, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 28 iulie 2025.

Din aceste raționamente, în conform art. 425, 427 lit. a) , 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs declarată de către avocatul Mihail Barbaroș, în interesele lui Iurie Doroș.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea lui Iurie Doroș către Primăria mun.Chișinău, Consiliului mun.Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii publice privind constatarea faptului dobîndirii dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici