C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-725/24 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
/4-24071211-03-4r-21082024/ Judecător: Stanislav Grosu

D E C I Z I E
în numele Legii

10 septembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani Nord, Goleac Eric, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30.07.2024, emisă în cauza **Rusu Constantin**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

C O N S T A T Ă:

La data de 07 iunie 2024, în privința lui Rusu Constantin, de către agentul constatator al IP Rîșcani, Goleac Eric a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție MAI06 332046, în baza art. 240 alin.(1^1) Cod Contravențional, prin care a reținut faptul că la data de 10.04.2024 în jurul orei 09:56, cet. Rusu Constantin a parcat automobilul de model Skoda Octavia cu n/î ***** în loc interzis și anume pe partea stângă a carosabilului, pe contrasens.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, Rusu Constantin la data de 27 iunie 2024 a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 332046 întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani, Goleac Eric la data de 207.06.2024, în care a invocat următoarele:

La data de 07 iunie 2024 de către agentul constatator, reprezentant prin SS al SP SSP a Inspectoratului de poliție Rîșcani, Goleac Eric, în privința sa a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod Contravențional, și prin decizia din aceiași zi a fost supus pedepsei contravenționale sub formă de 12 u.c. Extras: Art. 240 alin. (1^1) - nerespectarea

regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30.07.2024, a fost admisă contestația înaintată de către Rusu Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 332046 întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani Goleac Eric la data de 07.06.2024 în privința lui Rusu Constantin în baza art. 240 alin.(1^1) Cod Contravenționale.

S-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 332046 din 07.06.2024 întocmit în privința lui Rusu Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1^1) Cod Contravențional, din motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor indicate la art.443 Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional.

Legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond a fost contestată cu recurs în termen de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani Nord, Goleac Eric, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30.07.2024 cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a contestației ca neîntemeiată.

În motivarea recursului și-a manifestat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, considerând-o nemotivată și ilegală.

Menționează că în raport cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, a fost oferită posibilitatea contravenientului de a se prezenta și de a-și demonstra nevinovăția dar acesta s-a eschivat, folosind diverse metode pentru a nu se prezenta la solicitările agentului constatator.

Prin urmare, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, susține că instanța a examinat superficial speța în cauză deoarece la dosar au fost prezentate suficiente probe ce indică vinovăția contravenientului, acțiunile pe care le-a întreprins de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție au fost justificate. Astfel, soluția adoptată de prima instanță este ilegală și este necesară casarea acesteia deoarece instanța de fond urma să aprecieze fiecare probă în parte din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor.

Arată, că procesul - verbal cu privire la contravenție a fost anulat ca ilegal conform art. 445 alin. (1) potrivit căruia ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale

făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, procesul - verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului deoarece acesta nu a dat curs solicitărilor agentului constatator de a se prezenta la Inspectorat. Astfel, iresponsabilitatea de care a dat dovadă cet. Rusu Constantin a urmat întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție. La mențiunea unde este nevoie ca să fie indicat martorul nu s-a inclus vreo persoană deoarece art. 443 alin. (6^1) prevede expres că nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator.

Consideră că per a contrario, lipsa semnăturii la această mențiune (în speță, lipsa martorului) atrage nulitatea relativă a procesului - verbal de constatare a contravenției, numai în măsura în care contravenientului i se aduce o vătămare care nu poate fi înlăturată în nici un mod. Or, în speță, nu s-a făcut dovada vreunei vătămări.

Astfel, în speță, nesemnarea procesului verbal de un martor, nu afectează în nici un fel pe apelant în exercitarea drepturilor sale procesuale, întrucât, pe de o parte rolul martorului ar fi fost doar acela de a certifica refuzul de semnare a procesului verbal (aspect cunoscut de către intimat), iar pe de altă parte, sub aspect probatoriu, martorul nu ar fi putut face aprecieri pertinente cu privire la poziția amplasării autoturismului pe contrasens care era condus de către contravenient și care în mod sfidător a încălcat normele legale.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat *„acuzațiilor în materie penală”*, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 07.06.2024 de către agentul constatator al IP Rîșcani, Goleac Eric a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 332046, în baza art. 240 alin.(1^1) Cod Contravențional, prin care a reținut faptul că la data de 10.04.2024 în jurul orei 09:56, cet. Rusu Constantin a parcat automobilul de model Skoda Octavia cu n/î ***** în loc interzis și anume pe partea stângă a carosabilului, pe contrasens.

Prin decizia agentului constatator al IP Rîșcani, Goleac Eric din data de 07.06.2024, Rusu Constantin a fost sancționat în baza art. 240 alin.(11) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenţionale, ce constituie 300 lei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

Astfel, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal

contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.240 alin. (1^1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Colegiul penal constată, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.06.2024 întocmit în privința lui Rusu Constantin în baza art.240 alin. (1^1) Cod contravențional nu corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Astfel, se concluzionează ca justă soluția adoptată de către instanța de fond care la emiterea acesteia a reținut faptul, că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În consecința celor menționate supra, instanța de recurs studiind materialele cauzei și procesul verbal cu privire la contravenție atestă caracterul just al

constatărilor efectuate de instanța de fond cu privire la faptul, că în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 332046 din 07.06.2024 la rubrica nr.14 este indicat că: a fost întocmit în lipsa cet. Rusu Constantin, fără să fie indicat la rubrica 15, un martor asistent la întocmirea acestuia și semnătura acestuia.

În coroborare cu cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.06.2024 în privința lui Rusu Constantin a fost întocmit cu încălcarea prevederilor alin. (6) art.443 Cod Contravențional, care expres prevăd că, *în conţinutul procesului verbal, se indică faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Relevant la cele descrise sunt prevederile art. 445 Cod contravențional, care arată, că (1) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna***, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, Colegiul penal este solidar cu poziția expusă de instanța de fond și va reține corectitudinea soluției de constatare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.06.2024 și încetarea procesului contravențional pe temeiul invocat supra, or procesul verbal cu privire la contravenție, întocmit în lipsa făptuitorului urmează a fi certificat obligatoriu prin semnătura a cel puţin unui martor, or aceste încălcări nu pot fi admise întru constatarea persoanei ca fiind vinovate de comiterea unor fapte ilicite.

La fel, recursul declarat, urmează a fi respins, or acesta se bazează în mod esențial pe niște argumente declarative despre netemeinicia hotărârii, care se referă mai mult la fondul cauzei și nu la erorile admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, motiv pentru care recursul va fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

În atare circumstanțe, Colegiul penal, reţine că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/ afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Reieșind din cele expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani Nord, Goleac Eric, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30.07.2024, emisă în cauza **Rusu Constantin**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Judecătorii: