117/2024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinței judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Pedagogului Lidia Moraru
Reprezentantului legal Gorceag Andrei
Contravenientului minor Gorceag Andrei Andrei

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Gorceag Andrei Andrei, a.n. *****, domiciliată în *****, nu lucrează, de naţionalitate moldovean, studii medii incomplete, cetățean al R. Moldova, IDNP *****,

a contravenției prevăzute în art. 336 alin. (1) Cod contravenţional și

A C O N S T A T A T :

La data de 07 mai 2024 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit procedura contravențională intentată de către Inspectoratul de Poliţie Hânceşti, în privința contravenientei Tiron Angela, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute în art. 336 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 29.04.2024, minorul Gorceag Andrei Andrei, la data de 11.04.2024, în jurul orei 17.00, a în strada din s. Dancu, r-nul Hînceşti, deplasîndu-se cu motocicleta, nu s-a subordant cerinţelor legale ale angajaţilor de poliţie de a se stopa.

Agentul constatator al IP Hînceşti, în temeiul art. 395 Cod contravenţional a remis instanței procesului-verbal cu privire la contravenție, în vederea emiterii unei hotărîri de aplicare a sancţiunii contravenţionale contravenientei Gorceag Andrei Andrei în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional.

Contravenientul, Gorceag Andrei Andrei fiind asistat de reprezentantul său legal şi pedagog, în şedinţa de judecată, a recunoscut integral vinovăţia, şi a menţionat că la 11.04.2024, fiind la ghidonul motocicletei, a văzut poliţia prin localitatea s. Dancu, r-nul

Hînceşti, s-a speriat şi a hotărît să plece acasă urgent, întorcîndu-se în altă direcţie. Nu ţine minte să auzit că s-a solicitat stoparea, din motiv că îi era frică. Permis de conducere nu deţine, iar motocicleta era fără numere de înmatriculare şi fără revizie tehnică.

Agentul constatator – inspector superior, a IP Hîncești, – Brînză Vlad, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în absenţa sa, indicînd că susține pe deplin cele indicate în procesul verbal.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră corect încadrată acțiunea acestuia și că vinovăția contravenientului Tiron Angela în comiterea contravenției prevăzute în art. 342 Cod contravenţional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă şi anume: procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 29.04.2024 (f.d. 3), informaţia 112 din 11.04.2024 (f.d. 4), raportul şefului interimar al SP-6 Leuşeni al IP Hîncești din 11.04.2024; planşă fotografică (f.d. 9); precum și procesul-verbal cu privire la contravenţie din 29.04.2024 în privinţa lui Gorceag Andrei Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (1), 231 alin. (2) Cod contravenţional (f.d. 10-11).

Conform art.452 Cod contravenţional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante, agravante; e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

Respectiv, reieșind din faptul că agentul constatator a identificat corect subiectul faptei contravenționale reflectate în procesul verbal, încadrate în baza art. 342 Cod contravenţional - iar în cadrul cercetării judecătorești fiind cu certitudine constatat, că persoana invocată în calitate de contravenient – a chemat intenționat fals serviciile medicale, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile contravenientului a fost încălcat legislația în vigoare - circumstanță ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 342 Cod contravenţional.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Cât priveşte felul, categoria şi mărimea sancţiunii ce urmează ai fi aplicată persoanei, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 342 Cod contravenţional, instanța constată necesitatea aplicării sancțiunii prevăzute de art. 32 al.(2) lit. b) Cod contravenţional, sub formă de amendă.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 294[1], 393 – 395 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaște, Gorceag Andrei Andrei vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 342 Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci şi cinci) unităţi convenţionale ce constituie suma de 1 250 (una mie două sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare de la aducerea la cunoştinţă, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**