Dosarul nr. **2a-987/23** judecătoria Bălți, sediul central
Judecător S. Ghercavii

D E C I Z I E
22 februarie 2024

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
judecători Iulia Grosu Andrian Ciobanu
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de SC „Solconat" SRL prin intermediul avocatului Tarlev Pavel, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.09.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Solconat" SRL împotriva lui Clițman Ghenadie, intervenient accesoriu Clițman Alexandru privind excluderea asociatului din societate și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 11.10.2022 SC „Solconat" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Clițman Ghenadie, intervenient accesoriu Clițman Alexandru privind excluderea asociatului din societate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 15 mai 2007 au fost înregistrate modificările în actul de constituire al SC „Solconat" SRL, fiind înregistrați în calitate de asociați Savciuc Anatolie cu cota parte de 55% și Clițman Ghenadie cu cota parte de 45%. Administrator al întreprinderii a fost numit Clițman Ghenadie.

Reclamantul a comunicat că potrivit Deciziei din 29.11.2021 în calitate de administrator al SC „Solconat" SRL a fost numit Savciuc Anatolie. Modificările privind schimbarea administratorului au fost înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În perioada în care Clițman Ghenadie a deținut calitatea de administrator al SC „Solconat" SRL (2019-2021), nu a fost asigurată evidența numerarului gestionat de reclamantă, nu s-a asigurat evidența stocurilor, nu s-a asigurat evidența procesului de producere a dalelor (pavajului ș.a) și prestarea serviciilor de reparație, nu s-a asigurat evidența deconectărilor cu furnizorii, nu au fost corect întocmite situațiile financiare, etc.

Încălcările enumerate, precum și altele admise de pârât în perioada administrării SC „Solconat" SRL au fost constatate în raportul din 02.09.2022, întocmit de societatea de audit „Manager Audit" SRL.

Prin urmare, constată că veniturile SC „Solconat" SRL au înregistrat o scădere semnificativă în anul 2020 și 2021, comparativ cu anul 2019, astfel reclamantul invocă faptul că asociatul și administratorul precedent, Clițman Ghenadie nu a gestionat corect întreprinderea, nu a fost obiectiv și a acționat contrar intereselor societății, acționând în interesele proprii.

A invocat că Clițman Ghenadie figurează în calitate de fondator al ***** înregistrată în registrul persoanelor juridice la data de 18 noiembrie 2020, care are aceleași genuri de activitate ca SC „Solconat” SRL, fiind amplasat pe aceeași adresă.

Totodată, feciorul pârâtului figurează în calitate de fondator al *****.

Astfel, în perioada în care activa în calitate de administrator al SC „Solconat” SRL pârâtul a realizat marfa nefacturată către ***** a prezentat date fiscale denaturate, care au micșorat venitul real al reclamantei.

A constatat că asociatul Clițman Ghenadie a acționat cu rea-credință în detrimentul reclamantei, implicându-se în activități identice, similare cu cele desfășurate de SC „Solconat” SRL, fiind fondator cu cota de 50% al *****, contrar normelor legale, astfel solicitând:

- Excluderea asociatului Clițman Ghenadie din SC „Solconat” SRL;
- Încasarea din contul pârâtului Clițman Ghenadie în beneficiul reclamantei SC „Solconat” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată.

În drept, acțiunea civilă a fost întemeiată pe prevederile, art. 2; 11; 42; 47 Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, art. 188, 198 Codul civil, art. 5, 32, 38, 82, 94, 166, 167 Codul de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.09.2023 acțiunea a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La data de 24.10.2023 SC „Solconat” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Tarlev Pavel a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea civilă să fie remisă în instanța de fond la rejudecare.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 29.09.2023, astfel, apelul din 24.10.2023 a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul comunică faptul că la data de 29 septembrie 2023 ora 07:02 reprezentantul apelantei, avocatul Tarlev Pavel a expediat la adresa electronică a primei instanţe (jba@justice.md) cererea de amânare a şedinţei de judecată stabilită pentru aceeași dată la ora 10:00, recepționarea căreia a fost confirmată de către destinatar.

În motivarea cererii s-a indicat, că în perioada 28-29 septembrie 2023 reprezentantul apelantei, avocatul Tarlev Pavel a avut febră şi urmează să facă un test în scopul verificării existenței sau inexistenței simptomelor COVID-19.

Din motivul existenței unor probleme tehnice aferente semnăturii electronice, cererea de amânare a fost expediată nesemnată, cu mențiunea, că pe parcursul zilei va fi expediată cererea respectivă semnată electronic.

La data de 29 septembrie 2023 ora 10:45 reprezentantul apelantei, avocatul Tarlev Pavel a expediat la adresa electronică a primei instanţe (jba@justice.md) cererea de amânare semnată electronic, recepționarea căreia a fost confirmată de către destinatar.

A comunicat faptul că potrivit pct. 21 din hotărârea contestată, instanţa a considerat cererea reprezentantului apelantei cu privire la amânarea examinării cauzei neîntemeiată, fără a motiva cumva netemeinicia cererii respective şi a examinat cauza în lipsa apelantei şi/sau reprezentantului său.

Considerăm, că examinând acţiunea în lipsa apelantei şi/sau reprezentantului său, prima instanţă nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participantului la proces, ce constă în posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, astfel, fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, care presupune, în fond, posibilitatea pentru participanţii la proces de a li se aduce la cunoştinţă toate dovezile invocate şi observaţiile formulate, şi de a face comentarii în legătură cu ele.

Consideră că în aşa mod, apelantei i-a fost încălcat dreptul Ia un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, deoarece a fost lipsit neîntemeiat de dreptul de a-şi apăra interesele în faţa primei instanţe, or, pentru a răspunde exigenţelor articolului enunţat, procedura în faţa instanţelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, fiind asigurată egalitatea armelor.

Mai mult, invocă faptul că prin respingerea nejustificată a cererii de amânare, a încălcat prevederile par. 1 din art. 6 al Convenţiei Europene cu privire la apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale din 04 noiembrie 1950 (în vigoare pentru RM din 12 septembrie 1997) şi anume, dreptul la un proces echitabil, precum şi prevederile art. 20 din Constituţia Republicii Moldova (accesul liber la justiţie).

Motivează că din cauza neprezentării în instanţa de fond a apelantei şi/sau reprezentantului său, prima instanţă a ajuns la o concluzie pripită, or, instanţa de fond nu şi-a putut fundamenta poziţia şi pe opinia apelantei, luându-se în consideraţie în principal afirmaţiile intimatului, care doar a accentuat anumite chestiuni favorabile acestuia, omiţând intenţionat alte momente defavorabile.

Indică asupra faptului că instanţa de fond nu a asigurat respectarea principiului echităţii în cadrul şedinţei de judecată, fapt garantat de art. 6 par. 1 din Convenţie, prin lipsirea abuzivă a apelantei de posibilitatea de a-şi apăra poziţia şi de a o expune nemijlocit instanţei.

La data de 28.12.2023, în cadrul ședinței de judecată în ordine de apel, reprezentantul intimatului Clițman Ghenadie și intervenientului accesoriu Clițman Alexandru, avocatul Pleșca Iulian a depus referință conform căreia și-a exprimat dezacordul cu cererea de apel înaintată de partea opusă, solicitând totodată menținerea hotărârii instanței de fond.

În argumentarea poziției din referința depusă, reprezentantul intimatului Clițman Ghenadie și intervenientului accesoriu Clițman Alexandru, avocatul Pleșca Iulian a invocat că prin respingerea cererii de amânare înaintate la ședința din 29.09.2023 de către avocatul Tarlev Pavel până în prezent nu a probat temeinicia cererii de amânare pe motivul stării sănătăţii - certificat medical, test COVID etc., şi totodată nu a contestat această încheierea protocolară pe care o invocă ca fiind ilegală.

Atrage atenţia că instanţa de fond a examinat cererea de amânare a avocatului Tarlev Pavel, în pofida faptului neregulilor invocate de acesta la depunere (datorate propriilor sale omisiuni). Dar a considerat-o vădit neîntemeiată.

Nu înțelege de ce avocatul Tarlev Pavel nu explică motivele neprezentării la şedinţă a administratorului SRL „Solconat”, or, careva impedimente în acest sens nu au existat.

Referitor la argumentul ce rezultă din absenţa avocatului - disponibilitatea în drepturi, atrage atenţia că clientul său SRL „Solconat”, are calitatea procesuală de reclamant, unde etapa pregătirii cauzei civile era finalizată, şi probe noi reclamantul nu a solicitat spre anexare sau administrare în instanţa de fond.

Menţionează că SRL „Solconat” a înaintat acţiunea la data de 11 octombrie 2022, având la dispoziţia sa un termen de aproape 1 an, care este suficient pentru depunerea tuturor înscrisurilor/probelor şi înaintarea cererilor în susţinerea capetelor sale de pretenţii, mai mult că este asistat/reprezentat de către avocat de la început.

Apelantul SRL „Solconat” nu explică clar în ce constă lezarea de către instanţa de fond disponibilității de drepturi, or aceasta nu invocă necesitatea prezentării a ceva nou în acest dosar, după cum atestă, deoarece şi la cererea de apel nu sunt prezente probe sau înscrisuri noi.

Nu-i este clar în ce constă „concluzia pripită” a instanţei de judecată, căci nu este dezvoltată de către apelant.

Înțelege doar faptul că partea adversă întreprindea o serie întreagă de acţiuni cu intenţia de a tergiversa examinarea cauzei civile, pe lângă la faptul că avea calitatea procesuală de reclamant.

Atrage atenția asupra faptului că apelantul nu indică temeiul de drept şi nu argumentează solicitarea privind remiterea cauzei civile la rejudecare, căci nu este clar cum aceasta este posibil prin prisma prevederilor art. 385 lit. d) CPC, unde solicitările din cererea de apel nu se includ nici în una din prevederile art. 388 alin. (1) CPC RM.

În cadrul ședințelor de judecată desfășurate în instanța de apel, reprezentantul SC „Solconat” SRL, avocatul Tarlev Pavel a susținut în întregime cererea de apel depusă, pledând pentru admiterea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea civilă să fie remisă în instanța de fond la rejudecare.

Suplimentar argumentelor invocate în cererea de apel, a comunicat instanței că la data până la data fixării ședinței de examinarea fondului în instanța de nivelul unu la 29 septembrie 2023, reprezentantul SC „Solconat” SRL, avocatul Tarlev Pavel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Mai mult, a invocat faptul că examinarea fondului cauzei a fost amânată de mai multe ori din cauze neimputabile reprezentantul SC „Solconat” SRL, avocatul Tarlev Pavel.

Temeiul legal al cerinței cu privire la solicitarea de a remite cauza la rejudecare l-a invocat art. 385 alin. (1) lit. d) Cod Procedură Civilă RM-la solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

Reprezentantul intimatului Clițman Ghenadie și intervenientului accesoriu Clițman Alexandru, avocatul Plești Iulian a susținut argumentele indicate în referință. A pledat

pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Totodată a explicat instanței că instanța de fond nu a depășit limitele acțiunii, or aceasta s-a expus în baza probatoriului anexat la materialele cauzei.

Mai mult, prin cererea de amânare nu s-a solicitat majorarea/micșorarea pretențiilor sau necesitatea prezentării unor probe noi.

A invocat că înscrisul prezentat în confirmarea imposibilității prezenței sale la ședința din 29.09.2023 trimiterea-extras fără dată nu servește motiv de amânare a acesteia, or corectitudinea emiterii acesteia este dubioasă.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil consideră că acesta urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

Potrivit art. 2 alin. (1), (2) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată (denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sunt garantate cu patrimoniul societăţii. (2) Societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului.

În conformitate cu art. 11 alin. (1), (2) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulţi fondatori persoane fizice şi/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru. La data înregistrării de stat a societăţii, fondatorii acesteia devin asociaţi.

Potrivit materialelor cauzei, conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 15 mai 2007 au fost înregistrate modificările în actul de constituire al SC „Solconat” SRL, fiind înregistrați în calitate de asociați Savciuc Anatolie cu cota parte de 55% și Clițman Ghenadie cu cota parte de 45%.

Administrator al întreprinderii a fost numit Clițman Ghenadie.

Conform art. 42 alin. (1) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată calitatea de asociat se dobândește prin participarea la constituirea societăţii sau prin dobândirea, ulterior constituirii, a unei părţi sociale.

Potrivit materialelor cauzei, conform Deciziei din 29.11.2021 în calitate de administrator al SC „Solconat” SRL a fost numit Savciuc Anatolie. Modificările privind schimbarea administratorului au fost înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Articolul 47 alin. (1), (2) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată reglementează că adunarea generală a asociaţilor, administratorul,

unul sau mai mulţi asociaţi pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, după expirarea unui termen suplimentar de o lună, care i-a fost stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului precum şi a asociatului care, în calitate de administrator al societăţii, comite fraude în detrimentul societăţii, foloseşte semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor. (2) Asociatul se exclude din societate prin hotărâre judecătorească.

În cererea de chemare în judecată sa invocat că în perioada în care Clițman Ghenadie a deținut calitatea de administrator al SC „Solconat" SRL (2019-2021), nu a fost asigurată evidența numerarului gestionat de reclamantă, nu s-a asigurat evidența stocurilor, nu s-a asigurat evidența procesului de producere a dalelor (pavajului ș.a) și prestarea serviciilor de reparație, nu s-a asigurat evidența deconectărilor cu furnizorii, nu au fost corect întocmite situațiile financiare, încălcări constatate în raportul din 02.09.2022, întocmit de societatea de audit „Manager Audit" SRL.

Reclamantul a mai invocat că veniturile SC „Solconat" SRL au înregistrat o scădere semnificativă în anul 2020 și 2021, comparativ cu anul 2019, astfel asociatul și administratorul precedent, Clițman Ghenadie nu a gestionat corect întreprinderea, nu a fost obiectiv și a acționat contrar intereselor societății, acționând în interese proprii, în detrimentul SC „Solconat" SRL și a solicitat excluderea lui Clițman Ghenadie din societate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.09.2023 acțiunea a fost respinsă.

Colegiul Civil reține corectitudinea aplicării de instanța de fond a articolului 47 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, or temeiurile de excludere din societate pe cale judiciară sunt exhaustive și nu pot fi completate.

Instanța de apel reiterează cele reținute de instanța de fond precum că excluderea asociatului din societate reprezintă o încetare forţată a relațiilor corporative dintre membrii unei societăți cu răspundere limitată şi alţi asociați ai acesteia sau societate, implicând pierderea statutului de asociat şi a dreptului asupra părţii sociale, iar în vederea protejării societăţii, şi implicit, pentru apărarea intereselor celorlalți asociați, legea reglementează posibilitatea excluderii asociatului din societate, care apare ca o sancțiune, în cazul în care asociatul nu își îndeplinește obligațiile asumate faţă de societate ori săvârșește anumite fapte contrare intereselor societății.

În confirmarea pretențiilor privind excluderea asociatului din societate solicitantul, în conformitate cu dispozițiile art.118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, să prezinte probe pertinente privind acțiunile frauduloase ale asociatului.

Urmare a normei enunțate, Colegiul Civil reține că SC „Solconat" SRL nu a demonstrat faptul că Clițman Ghenadie a comis fraude în dauna societății sau a folosit bunurile societății în scop personal sau al unor terți, mai mult, nu s-a demonstrat comportamentul ilicit, obținerea unui avantaj personal sau în favoarea unui terț cu producerea unui prejudiciu Societății Comerciale „Solconat" SRL.

Sub aspectul celor invocate, instanța de fond corect a dat apreciere raportului de constatări efective din 02.09.2022, întocmit de societatea de audit „Manager Audit”, or în raport se menționează că raportul nu se extinde asupra situațiilor financiare ale SC „Solconat” SRL în totalitatea lor și nu exprimă nici o asigurare referitor la informațiile furnizate în acesta.

Într-o altă ordine de idei, apelantul SC „Solconat” SRL consideră că contrar cererii de amânare a şedinţei de judecată stabilită pentru aceeași dată de 29 septembrie 2023 la ora 10:00, ședința sa petrecut în lipsa avocatului Tarlev Pavel ce reprezintă interesele SC „Solconat” SRL, astfel fiindu-i încălcat dreptul Ia un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO și lipsit neîntemeiat de dreptul de a-şi apăra interesele în faţa primei instanţe, or, pentru a răspunde exigenţelor articolului enunţat, procedura în faţa instanţelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, fiind asigurată egalitatea armelor.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, instanța de apel se va expune în privința legalității hotărârii primei instanțe în limita apelului declarat.

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi apreciază critic poziția apelantei SC „Solconat” SRL cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 388 alin. 1) lit. b), or potrivit art. 102, alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Potrivit extrasului PIGD avocatul Tarlev Pavel, reprezentantul SC „Solconat” SRL a fost citat pentru ședința din 29.09.2023, mai mult ca atât potrivit art. 105 alin. (5) Cod Procedură Civilă RM, citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmoinează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmoinează în acelaşi mod unui alt angajat, considerându-se recepţionată de organizaţie. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

În această ordine de idei, prin cererea de amânare prezentată instanței la data de 29.09.2023, ora 07:02 (f.d. 161), avocatul Tarlev Pavel, reprezentantul SC „Solconat” SRL cunoștea cu certitudine despre stabilirea ședinței de examinarea cauzei în fond.

Mai mult decât atât, reprezentantul apelantei SC ,,Solconat” SRL avocatul Tarlev Pavel a declarat instanței în ședințele de judecarea apelului faptul că amânarea examinării fondului nu a avut loc din cauza sa. La acest capitol Colegiul Civil observă că la data de 18 iulie 2023 prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost înregistrată cererea de amânare a cauzei parvenită din partea reprezentantului apelantei SC ,,Solconat” SRL avocatul Tarlev Pavel prin care a motivat că este antrenat la examinarea unei cauze penale la Judecătoria Hîncești (f.d. 158-159).

Potrivit art. 206 alin. (5) Cod Procedură Civilă RM, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Raportând norma citată la circumstanțele cauzei descrise, colegiul constată că instanța de fond era în drept să treacă la examinarea cauzei în fond, or se atestă cu certitudine faptul că cererea de amânare depusă la 29.09.2023 de către avocatul Tarlev Pavel, reprezentantul SC ,,Solconat” SRL nu este prima.

Instanţa de apel conchide că apelanta nu a fost lezată în drepturile procedurale prevăzute de art. 56 CPC de posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, fiind respectat de instanţa judecătorească ierarhic inferioară unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut în art. 26 CPC – contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în proces.

În susținerea alegațiilor menționate, Colegiul Civil reține că etapa de pregătire a cauzei a durat perioada 04.11.2022-19.07.2023, acordând suficient timp pentru prezentarea probelor și actelor necesare pentru susținerea poziției atât reclamantului cât și pârâtului, astfel asigurând contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în proces.

Proba imposibilității prezentării avocatului Tarlev Pavel la ședința din 29.09.2023, și anume trimiterea-extras fără dată (f.d. 197), unde este prescris diagnosticul și recomandațiile curative pentru Tarlev Pavel, a fost prezentată doar în instanța de apel, astfel la momentul emiterii încheierii protocolare din 29.09.2023 aceasta era legală, or la acel moment probe despre imposibilitatea prezenței în ședința de judecată a reprezentantului SC ,,Solconat” SRL avocatul Tarlev Pavel nu a prezentat cu atît mai mullt că la ședință nu sa prezentat nici reprezentantul SC ,,Solconat” SRL.

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că instanţa de fond a garantat apelantei SC ,,Solconat” SRL posibilitatea de a fi prezent în şedinţa de judecată prin intermediul unui reprezentant, astfel la caz nu pot fi aplicabile prevederile art. 388 alin. 1) lit. b) CPC după cum s-a invocat de către apelant, fiind respectată în acest sens procedura citării legale.

Instanţa de apel reţine că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii ”*în mod echitabil*”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor din litigiu. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o

posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

Dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. *Campbell şi Fell vs. Marea Britanie* din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hot. *Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Urmare a celor invocate în coraport cu probele prezentate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, Colegiul Civil consideră că, argumentele apelului nu sunt întemeiate şi urmează să fie respinse, ca nefondate, iar hotărârea instanţei de judecată fiind emisă cu examinarea tuturor circumstanţelor cauzei în ansamblu lor, cu aprecierea justă a probelor administrate în procesul examinării cauzei civile și respectarea drepturilor atât reclamantului cât și pârâtului.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În temeiul art.385 lit. a), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de SC „Solconat” SRL se respinge.

Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.09.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Solconat” SRL împotriva lui Clițman Ghenadie, intervenient accesoriu Clițman Alexandru privind excluderea asociatului din societate și încasarea cheltuielilor de judecată se menține.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu Andrian Ciobanu