Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul central, judecător – Talmaci Iana
Dosarul nr. 2ai-57/26
2-24068587-02-2ai-25032026

D E C I Z I E
dispozitiv

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând cererea de apel înaintată de avocatul Mihaeș Roman, în interesele SRL „Casabella Group”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 03 martie 2026

emisă la cererea introductivă depusă de SRL „MVC Prim”, precum și cererile de alăturare depuse de SRL „Iuniscon” și SRL „Carsanir” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Casabella Goup”

în conformitate cu art. art. 389, 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite cererea de apel înaintată de avocatul Mihaeș Roman, în interesele SRL „Casabella Group”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 03 martie 2026, cu emiterea unei decizii prin care:

- Se respinge cererea introductivă depusă de SRL „MVC Prim”, precum și cererile de alăturare depuse de SRL „Iuniscon” și SRL „Carsanir” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Casabella Goup”;
- Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin Judecătoriei Strășeni, sediul central din 25 iunie 2024.

Decizia este definitivă și irevocabilă de pronunțare.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni sediul central, judecător – Talmaci Iana
Dosarul nr. 2ai-57/26
2-24068587-02-2ai-25032026

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând cererea de apel înaintată de avocatul Mihaeș Roman, în interesele SRL „Casabella Group”,
împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central, din 03 martie 2026
emisă la cererea introductivă depusă de SRL „MVC Prim”, precum și cererile de alăturare depuse de SRL „Iuniscon” și SRL „Carsanir” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Casabella Goup”

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

- La data de 24 iunie 2024, SRL „MVC Prim” a înaintat cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Casabella Goup” și numirea în funcția de administrator provizoriu al insolvabilității pe administratorul autorizat Fanari Svetlana.

În motivarea cererii s-a indicat că la 29 martie 2022, între SRL „MVC Prim”, în calitate de antreprenor și SRL „Casabella Group”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză de lucrări nr. 17, prin care antreprenorul s-a obligat să execute lucrări de montare a covorului de PVC sport cu grosimea de 4,5 mm, conform documentației tehnice puse la dispoziție de beneficiar, iar beneficiarul s-a obligat să achite costul lucrărilor conform devizului aprobat de părți.

Lucrările au fost executate la obiectivul situat în incinta Gimnaziului Grimăncăuți, raionul Briceni, fiind realizate integral și cu respectarea obligațiilor contractuale asumate.

În același sens, s-a remarcat că executarea lucrărilor a început imediat după semnarea contractului și obligațiile au fost îndeplinite în mod corespunzător și cu bună-credință.

Potrivit clauzelor contractuale, beneficiarul urma să achite un avans de 50% din valoarea contractului în termen de 2 zile de la semnare, iar restul sumei în termen de 3 zile de la semnarea actului de recepție a lucrărilor executate. De asemenea, în cazul neachitării la termen, contractul prevedea obligația achitării unei penalități de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, SRL „MVC Prim” a indicat că la data de 11 august 2022, părțile au semnat anexa nr. 3 la contract, în care au fost stabilite prețurile lucrărilor și materialelor utilizate.

Astfel, la data de 13 septembrie 2022, pârâtul a semnat factura fiscală seria EAC0084261 prin semnătură electronică, fapt ce confirmă acceptarea lucrărilor și nașterea obligației de plată.

Cu toate acestea, SRL „Casabella Goup” nu a efectuat nicio plată până în prezent, înregistrând o restanță integrală.

La fel, în cerere s-a mai invocat că la data de 16 noiembrie 2022 a fost întocmit un act de constatare de către directorul Gimnaziului Grimăncăuți, prin care s-a confirmat executarea integrală și corespunzătoare a lucrărilor, iar în pofida executării obligațiilor de către SRL „MVC Prim”, debitorul SRL „Casabella Goup” nu și-a onorat obligațiile contractuale de plată, eschivându-se de la executarea acestora.

Mai mult ca atât, SRL „MVC Prim” a indicat că au fost întreprinse măsuri în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, expediindu-se multiple notificări către debitor, atât prin intermediul serviciilor poștale, cât și prin poșta electronică, însă acestea au rămas fără rezultat.

De asemenea, creditorul a menționat că a respectat procedura de notificare a Serviciului Fiscal de Stat, anexând dovezile corespunzătoare.

În opinia SRL „MVC Prim”, la caz, sunt întrunite condițiile legale pentru intentarea procesului de insolvabilitate, întrucât pârâtul se află în incapacitate de

plată, manifestată prin neexecutarea obligațiilor pecuniare scadente pe o perioadă mai mare de 60 de zile.

- La 19 iulie 2024, SRL „Iuniscom” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL „MVC Prim”, solicitând primirea cererii spre examinare, intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Casabella Group”, validarea creanței SRL „Iuniscom” în mărime de 27.310,80 lei cu titlul de datorie de rangul V, cu includerea în tabelul creanțelor.

În motivarea cererii a indicat că în conformitate cu prevederile contractului de locațiune nr. 11 din 29 noiembrie 2021 și ale facturilor fiscale respective, SRL „Iuniscom” a prestat servicii de locațiune către SRL „Casabella Group” în sumă totală de 33.310,80 lei, care urmau să fie achitate în avans până la data de 10 a fiecărei luni.

Totodată, punctul 8.1 al contractului de locațiune prevede plata unei penalități de întârziere pentru neachitarea în termen a serviciilor, în mărime de 1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

De altfel, SRL „Iuniscom” și-a îndeplinit în totalitate obligațiile contractuale, însă SRL „Casabella Group” nu și-a onorat obligațiile și nu a achitat serviciile în termenele stabilite, respectiv datoria a fost stinsă parțial, astfel la moment, datoria constituie de 37.310,80 lei.

- Totodată, la 30 mai 2025, SRL „Carsanir” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL „MVC Prim”, solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Casabella Goup”.

Astfel, în susținerea cererii de alăturare, creditorul a subliniat că în temeiul contractului de locațiune nr. 11 din 29 noiembrie 2021 și a contractului de locațiune a spațiilor nelocuibile nr. 09/2022 din 16 martie 2022, SRL „Carsanir” a prestat servicii de locațiune în favoarea debitorului SRL „Casabella Goup”, punând la dispoziția acesteia spații pentru utilizare temporară contra unei taxe.

Potrivit clauzelor contractuale, debitorul avea obligația de a achita în avans chiria lunară, inclusiv în baza facturilor fiscale emise periodic, respectiv în acest sens, creditorul a emis multiple facturi fiscale pentru perioada contractuală, în sumă totală de 46.663,99 lei.

Cu toate acestea, debitorul a achitat doar suma de 25.191,46 lei, ultima plată fiind efectuată la data de 20 ianuarie 2023, rămânând o datorie restantă în sumă de 21.472,53 lei.

Totodată, creditorul a invocat că potrivit contractului, pentru neachitarea în termen a obligațiilor pecuniare, debitorul datorează o penalitate contractuală, calculată în mărime de 50% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, valoarea totală a penalității constituind 68.221,57 lei.

De asemenea, s-a remarcat că debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale, în pofida notificărilor expediate și a încercărilor de soluționare amiabilă a litigiului,

inclusiv prin corespondență și discuții telefonice, acesta ignorând solicitările creditorului.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 25 iunie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „MVC Prim" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Casabella Goup", iar în funcție de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Fanari Svetlana, cu instituirea corespunzătoare a măsurilor de asigurare a procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 03 martie 2026, a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL „MVC Prim", precum și cererile de alăturare depuse de SRL „Iuniscon" și SRL „Carsanir" și respectiv constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Casabella Goup" cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității debitorului, pe administratorul autorizat – Fanari Svetlana.

Totodată, au fost aplicate măsurile de asigurare asupra patrimoniului SRL „Casabella Goup" în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității, iar administratorul insolvabilității Fanari Svetlana, a fost obligată să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 28 aprilie 2026.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 04 martie 2026 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*) avocatul Mihaeș Roman, acționând în interesele SRL „Casabella Group", a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central, din 03 martie 2026, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a cererii cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Casabella Group".

În motivarea cererii de apel s-a indicat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar creanța pretinsă de SRL „MVC Prim" în cuantum de 103.927,50 lei nu este certă, lichidă și exigibilă, fiind obiectul unui litigiu pendinte pe rolul Curții de Apel Centru, inițiat la 29 septembrie 2023 de SRL „MVC Prim" împotriva SRL „Casabella Group", având ca obiect încasarea aceleiași creanțe rezultate din contractul nr. 17 din 29 martie 2022 și factura EAC000842161 din 13 septembrie 2022.

Suplimentar, partea apelantă a remarcat că pe rolul Curții de Apel Centru este pendinte recursul declarat de SRL „Casabella Group” împotriva încheierii Judecătoriei Strașeni sediul Centru, din 13 octombrie 2025, prin care s-a refuzat primirea cererii cu privire la declararea nulității absolute a titlului executoriu eliberat la cererea SRL „MVC Prim”.

De altfel, apelanta a susținut că în urma executării defectuoase a lucrărilor de către SRL „MVC Prim”, societatea a fost inclusă, la solicitarea DÎTS Briceni, în lista de interdicție a operatorilor economici, fiind lipsită timp de trei ani de posibilitatea participării la achiziții publice și pierzând un contract cu Tele Radio Moldova. În acest context, SRL „Casabella Group” a inițiat o acțiune cu privire la repararea prejudiciului constând în venitul ratat, aflată pe rolul Judecătoriei Strașeni sediul central, susținând că deschiderea procedurii de insolvabilitate afectează exercitarea drepturilor procesuale în acel litigiu.

Respectiv, apelanta consideră că cererea introductivă formulată de SRL „MVC Prim” este abuzivă și lipsită de interes legitim, fiind utilizată ca mijloc de presiune în cadrul litigiului civil pendinte.

În altă ordine de idei, apelanta a invocat că cererile de alăturare formulate de SRL „Carsanir” și SRL „Iuniscon” trebuiau restituite, întrucât nu erau însoțite de dovada notificării prealabile a debitorului, de dovada parcurgerii procedurii prealabile, inclusiv a medierii, precum și de probe cu privire la caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor, acestea fiind contestate și sub pragul de 10 salarii medii.

În concluzie, apelanta a susținut că instanța de fond nu a examinat în mod complet probele administrate și nu a motivat respingerea obiecțiilor formulate de debitoare, încălcând dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în apel și a lucrărilor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de introductive, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul normelor de drept citate, Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) al Codului de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Dispoziția art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Cu referire la normele ce guvernează procedura examinării procesului de insolvabilitate, potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra-îndatorarea

debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În corespundere cu art. 11 din Legea insolvabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, iar potrivit art. 28 alin. (6) din Lege, în cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.

Din interpretarea normelor menționate rezultă că simpla existență a unor raporturi obligaționale între părți sau invocarea unei pretinse datorii nu este suficientă pentru a justifica intentarea procesului de insolvabilitate, deoarece legiuitorul a condiționat expres exercitarea acestui drept de existența unei creanțe ce poate fi dovedită și care întrunește toate caracterele juridice necesare pentru a fundamenta starea de insolvabilitate a debitorului.

Astfel, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, creditor este persoana care deține un drept de creanță asupra patrimoniului debitorului și care poate face dovada acestei creanțe în condițiile legii, iar art. 18 alin. (1) stabilește că cererea introductivă poate fi depusă numai de creditorul care justifică un interes legitim și își argumentează atât creanța, cât și temeiurile intentării procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, legiuitorul nu permite inițierea procedurii insolvabilității în baza unor creanțe contestate, incerte sau insuficient probate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 din Legea insolvabilității, la determinarea existenței temeiurilor de insolvabilitate se iau în considerare exclusiv obligațiile

existente la momentul depunerii cererii introductive, fiind expres excluse din calcul penalitățile și alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.

În mod constant, atât doctrina, cât și practica judiciară au statuat că pentru a putea fundamenta intentarea procesului de insolvabilitate, creanța creditorului trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Certitudinea presupune existența neîndoielnică a dreptului de creanță, neafectată de litigii serioase asupra existenței ori întinderii obligației; lichiditatea presupune că întinderea creanței este determinată sau determinabilă; iar exigibilitatea implică ajungerea obligației la scadență, astfel încât creditorul să fie îndreptățit să solicite executarea acesteia.

În consecință, incapacitatea de plată a unui debitor nu poate fi prezumată exclusiv din invocarea unei creanțe de către un pretins creditor. Aceasta poate fi reținută numai atunci când creditorul dovedește existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, iar din probele administrate rezultă imposibilitatea obiectivă a debitorului de a executa obligațiile pecuniare scadente, respectiv în lipsa acestor condiții cumulative, cererea introductivă nu întrunește exigențele prevăzute de art. 2, art. 11 și art. 18 din Legea insolvabilității.

La caz, Colegiul relevă că SRL „MVC Prim” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate împotriva SRL „Casabella Group”, invocând neexecutarea obligațiilor de plată rezultate din contractul de antrepriză nr. 17 din 29 martie 2022, fapt ce a determinat formarea unei creanțe în sumă de 103.927 lei, iar prin cererile de alăturare la cererea introductivă, SRL „Iuniscom” și SRL „Carsanir” au invocat existența unor creanțe față de debitorul SRL „Casabella Group” în cuantum de 27.310,80 lei, și respectiv 21.472,53 lei.

Cu toate acestea, în urma analizei circumstanțelor cauzei deduse judecării în raport cu cadrul legal relevant, Colegiul atestă că cererea introductivă înaintată de SRL „MVC Prim” este una neîntemeiată, deoarece creditorul nu a demonstrat că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de SRL „Casabella Group” și respectiv, nu a demonstrat că are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, așa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

De altfel, reieșind din materialele cauzei rezultă că, SRL „MVC Prim” a inițiat împotriva SRL „Casabella Group” o acțiune civilă având ca obiect încasarea datoriei în cuantum de 103.927,50 lei, derivată din contractul nr. 17 din 29 martie 2022 și factura nr. EAC000842161 din 13 septembrie 2022, cauză aflată în prezent pe rolul Curții de Apel Centru (dosar nr. 2-23140029-02-2ac-22052025-2), ceea ce demonstrează fără echivoc că raportul juridic obligațional dintre părți nu este definitiv tranșat.

În aceste condiții, nu se poate reține existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, or, instanța de fond nu putea fundamenta exclusiv pe această creanță existența incapacității de plată, deoarece existența unui litigiu pendinte asupra creanței combate prezumția incapacității de plată prevăzută de art. 28 alin. (2) din

Legea insolvabilității, împrejurare ce impunea respingerea cererii introductive până la soluționarea definitivă a litigiului privind creanța invocată.

În același timp, instanța de apel reține că inițierea procedurii de insolvabilitate în lipsa unei creanțe stabilite definitiv constituie o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate al debitorului, garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, prin efectul hotărârii de intentare a procedurii, administrarea și dispoziția asupra patrimoniului societății sunt transferate administratorului insolvabilității înainte ca existența creanței invocate să fie confirmată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, ceea ce afectează în mod direct exercițiul dreptului de proprietate și libertatea desfășurării activității economice.

În mod similar, Completul de judecată subliniază că la caz, instanța de fond a dat o apreciere insuficientă caracterului litigios al creanței invocată de SRL „MVC Prim” din perspectiva raporturilor contractuale dintre părți, iar din probele administrate la dosar rezultă că, deși SRL „MVC Prim” a executat lucrările de montare a pardoselii sportive, prin procesul-verbal al comisiei DÎTS Briceni din 15 noiembrie 2022, s-au constatat anumite neconformități și lucrări defectuoase, fapt comunicat încă din 12 noiembrie 2022.

În aceste circumstanțe, instanța de apel reține că lipsa unui proces-verbal de recepție finală și existența unor vicii nereparate, în coroborare cu contestarea contractului nr. 17 din 29 martie 2022 și facturii nr. EAC000842161 din 13 septembrie 2022, demonstrează încă o dată caracterul litigios al relațiilor dintre SRL „MVC Prim” și SRL „Casabella Group” și totodată, lipsa unui temei fundamentat factologic pentru inițierea procedurii de insolvabilitate.

Totodată, instanța de apel reține că pe rolul Curții de Apel Centru se află recursul declarat de SRL „Casabella Group” împotriva încheierilor Judecătoriei Strășeni sediul central, prin care s-a refuzat examinarea cererii cu privire la constatarea nulității absolute a titlului executoriu eliberat la cererea SRL „MVC Prim”, respectiv existența acestui litigiu demonstrează suplimentar caracterul litigios și neexecutoriu al creanței invocate de către creditor.

În aceeași ordine de idei, dat fiind faptul că pe rolul Judecătoriei Strășeni sediul central este pendinte acțiunea formulată de SRL „Casabella Group” împotriva SRL „MVC Prim” cu privire la repararea prejudiciului și încasarea venitului ratat, în condițiile contractului nr. 17 din 29 martie 2022, Completul de judecată apreciază cererea introductivă formulată de SRL „MVC Prim” ca o exercitare necorespunzătoare a scopului procedurii insolvabilității, or, utilizarea procedurii insolvabilității ca mijloc de constrângere într-un litigiu contractual pendinte este incompatibilă cu finalitatea Legii insolvabilității.

În altă ordine de idei, cu referire la cererile de alăturare formulate de SRL „Carsanir” și SRL „Iuniscon”, instanța de apel subliniază că din actele dosarului nu

rezultă că aceste cereri au fost însoțite de toate înscrisurile obligatorii prevăzute de lege, respectiv dovada notificării prealabile a debitorului, dovada parcurgerii procedurilor prealabile aplicabile și totodată probe suficiente cu privire la caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor invocate, deoarece creanțele respective sunt contestate la rândul lor de către SRL „Casabella Group”.

Prin urmare, contrar concluziilor instanței de fond, materialul probator administrat nu demonstra existența unei creanțe certe, lichide și exigibile și nici întrunirea condițiilor prevăzute de Legea insolvabilității pentru inițierea procedurii, astfel încât admiterea cererii introductive a fost dispusă cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și în lipsa unei fundamentări factuale și juridice suficiente.

La fel, Colegiul relevă că potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Cu toate acestea, la pronunțarea soluției sale, instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de circumstanțele elucidate supra, în argumentarea poziției sale, preluând argumentele creditorului fără a le da o careva apreciere corespunzătoare, respectiv în detrimentul obligațiilor prevăzute la art. 118 Cod de procedură civilă, în cererea introductivă, creditorul nu a prezentat probe concludente și pertinente cu referire la deținerea unui interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, precum nici nu a argumentat caracterul cert al creanțelor înaintate.

Din considerentele invocate supra, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea de apel înaintată de avocatul Mihaeș Roman, în interesele SRL „Casabella Group” și a casa hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 03 martie 2026, cu emiterea unei decizii prin care a respinge cererea introductivă depusă de SRL „MVC Prim”, precum și cererile de alăturare depuse de SRL „Iuniscon” și SRL „Carsanir” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Casabella Goup”.

Totodată, drept consecință a respingerii cererii introductive, Colegiul consideră oportun de a dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 25 iunie 2024.

În conformitate cu art. 389, 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite cererea de apel înaintată de avocatul Mihaeș Roman, în interesele SRL „Casabella Group”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 03 martie 2026, cu emiterea unei decizii, prin care:

- Se respinge cererea introductivă depusă de SRL „MVC Prim”, precum și cererile de alăturare depuse de SRL „Iuniscon” și SRL „Carsanir” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Casabella Goup”;
- Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin Judecătoriei Strășeni sediul central din 25 iunie 2024.

Decizia este definitivă și irevocabilă de pronunțare.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei