DOSAR NR. 4-23118333-12-5r-15082023 (5r-5244/2023)
– DOLOȘCAN Simion - art.240 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

19 iulie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Contestatarului - DOLOȘCAN Simion

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – CALANCEA Cristina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

DOLOȘCAN Simion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 27.07.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 056025, adoptate de către agentul constatator CALANCEA Cristina, DOLOȘCAN Simion a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 27.07.2023, ora 16:45, conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 RCR– oprire-parcare neregulamentară.
2. La 07.08.2023, DOLOȘCAN Simion a înregistrat la INSP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, întocmit în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator CALANCEA Cristina, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

3. La 14.08.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la 15.08.2023 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

4. Prin contestația depusă, DOLOȘCAN Simion a solicitat anularea actelor constatatoare cu încetarea procesului contravențional, invocând faptul că prin decizia de sancționare putea fi aplicată sancțiunea contravențională sub formă de avertisment, or nu a creat nici un prejudiciu sub nici o formă în privința oricărei altei persoane și nici nu a creat un obstacol față de un alt participant al traficului rutier.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată *contestatarul DOLOȘCAN Simion,* a susținut pe deplin contestația depusă. Atrage atenția, că în ziua întocmirii procesului verbal, a staționat automobilul în fața sediului unde activează, cu plasarea numărului de telefon. Astfel, fiind telefonat de către agent, s-a prezentat și a ferit mașina. După care agentul i-a întocmit procesul-verbal, aplicând amenda maximă și puncte de penalizare maxime, ignorând faptul că automobilul nu a creat careva impedimente sau careva contravenții. Consideră că procesul verbal este unul abuziv, fiindu-i aplicate puncte de penalizare și o amendă maximă pentru o faptă neproporțională cu amenda stabilită.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator CALANCEA Cristina*, grefiera a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, solicitând prin cererea scrisă examinarea cauzei în lipsă. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 056025, au fost întocmite la 27.07.2023, iar contestatarul DOLOȘCAN Simion, a depus contestație împotriva acestora la data de 07.08.2023.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege,

în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, adoptate de către agentul constatator CALANCEA Cristina, DOLOȘCAN Simion a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 27.07.2023, ora 16:45, conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 RCR– oprire-parcare neregulamentară.

13. Art.240 alin.(1) Cod contravențional, la momentul comiterii faptei contravenționale, stabilește sancțiune pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

14. În conformitate cu prevederile art.443 alin.(1) lit.e), (6) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

15. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite** şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a martorului asistent, **în cazul refuzului contravenientului de a semna**, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

16. La caz, studiind procesul-verbal, instanța constată că, acesta a fost întocmit în prezența cet. DOLOȘCAN Simion, or faptul dat este confirmat inclusiv și prin conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, din care rezultă că în rubricile destinate pentru semnătura persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional ultimul a consemnat: ”nu sunt de acord”, fără aplicarea semnăturii olografe.

17. Prin urmare, instanța de judecată menționează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența presupusului subiect activ, care refuză semnarea actului nominalizat, agentul constatator urma în mod nemijlocit de a certifica această situația prin prezența/semnătura unui martor asistent cu indicarea datei de identitate ale acestuia numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon, drept consecință faptele consemnate de către reprezentantul statului nu le poate fi atribuite un caracter veridic, or reprezentantul agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, circumstanță care urmează a fi taxată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

18. Pentru aceasta, instanța de judecată conchide faptul că legiuitorul RM a legiferat în mod exhaustiv obligația semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal, astfel în lipsa acestei chestiuni apare intervenția mecanismului nulității absolute a actului întocmit, ceia ce în speță, dincolo de orce dubiu sa și regăsit.

19. Totodată, analizând conţinutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

20. Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravenţională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale și constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

21. În speţă, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal împrejurarea că făptuitorul a încălcat prevederile art. 240 alin.(1) Cod contravențional: „conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 din Regulamentul circulației rutiere *(oprire interzisă)*”. Însă, analizând materialul probator, instanța consideră că, acțiunile lui DOLOȘCAN Simion urmau a fi încadrate într-o altă dispoziție a Codului contravențional, și anume în baza componenței de contravenție prevăzută de art.238 Cod contravențional, or, componența de contravenție prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, este un generală comparativ cu cea prevăzută de art.238, care este un specială, cea din urmă urmând a fi aplicată prin prisma art.116 alin.(2) Cod penal.

22. Astfel, prin lipsa indicării corecte a textului de lege, în baza căruia a fost sancţionat petentul, s-a adus atingere principiului individualizării sancţiunii prevăzută de art. 41 Cod contravenţional.

23. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanță a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garda Ruiz, 26).

24. În sensul art.6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efect problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

25. Potrivit prevederilor art.461 Cod Contravențional (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau art.445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

26. În circumstanţele enunţate şi ţinînd cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul Procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023 întocmit în privința lui DOLOȘCAN Simion, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin. (1) lit.e) și alin. (6) Cod Contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

27. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.445, 448, 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite din alte motive contestația depusă de către contestatarul DOLOȘCAN Simion, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALANCEA Cristina.

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALANCEA Cristina, cu încetarea procesului contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare agentului constatator și contravenientului.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 19 iulie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător Vitalie BUDECI

DOSAR NR. 4-23118333-12-5r-15082023 (5r-5244/2023)
– DOLOȘCAN Simion - art.240 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

19 iulie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Contestatarului - DOLOȘCAN Simion

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – CALANCEA Cristina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

DOLOȘCAN Simion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 27.07.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 056025, adoptate de către agentul constatator CALANCEA Cristina, DOLOȘCAN Simion a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 27.07.2023, ora 16:45, conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 RCR– oprire-parcare neregulamentară.
2. La 07.08.2023, DOLOȘCAN Simion a înregistrat la INSP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, întocmit în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator CALANCEA Cristina, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

3. La 14.08.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), fiind repartizată la 15.08.2023 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

4. Prin contestația depusă, DOLOȘCAN Simion a solicitat anularea actelor constatatoare cu încetarea procesului contravențional, invocând faptul că prin decizia de sancționare putea fi aplicată sancțiunea contravențională sub formă de avertisment, or nu a creat nici un prejudiciu sub nici o formă în privința oricărei altei persoane și nici nu a creat un obstacol față de un alt participant al traficului rutier.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată *contestatarul DOLOȘCAN Simion,* a susținut pe deplin contestația depusă. Atrage atenția, că în ziua întocmirii procesului verbal, a staționat automobilul în fața sediului unde activează, cu plasarea numărului de telefon. Astfel, fiind telefonat de către agent, s-a prezentat și a ferit mașina. După care agentul i-a întocmit procesul-verbal, aplicând amenda maximă și puncte de penalizare maxime, ignorând faptul că automobilul nu a creat careva impedimente sau careva contravenții. Consideră că procesul verbal este unul abuziv, fiindu-i aplicate puncte de penalizare și o amendă maximă pentru o faptă neproporțională cu amenda stabilită.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator CALANCEA Cristina*, grefiera a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, solicitând prin cererea scrisă examinarea cauzei în lipsă. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 056025, au fost întocmite la 27.07.2023, iar contestatarul DOLOȘCAN Simion, a depus contestație împotriva acestora la data de 07.08.2023.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege,

în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, adoptate de către agentul constatator CALANCEA Cristina, DOLOȘCAN Simion a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 27.07.2023, ora 16:45, conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 RCR– oprire-parcare neregulamentară.

13. Art.240 alin.(1) Cod contravențional, la momentul comiterii faptei contravenționale, stabilește sancțiune pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

14. În conformitate cu prevederile art.443 alin.(1) lit.e), (6) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

15. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite** şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a martorului asistent, **în cazul refuzului contravenientului de a semna**, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

16. La caz, studiind procesul-verbal, instanța constată că, acesta a fost întocmit în prezența cet. DOLOȘCAN Simion, or faptul dat este confirmat inclusiv și prin conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, din care rezultă că în rubricile destinate pentru semnătura persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional ultimul a consemnat: ”nu sunt de acord”, fără aplicarea semnăturii olografe.

17. Prin urmare, instanța de judecată menționează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența presupusului subiect activ, care refuză semnarea actului nominalizat, agentul constatator urma în mod nemijlocit de a certifica această situația prin prezența/semnătura unui martor asistent cu indicarea datei de identitate ale acestuia numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon, drept consecință faptele consemnate de către reprezentantul statului nu le poate fi atribuite un caracter veridic, or reprezentantul agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, circumstanță care urmează a fi taxată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

18. Pentru aceasta, instanța de judecată conchide faptul că legiuitorul RM a legiferat în mod exhaustiv obligația semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal, astfel în lipsa acestei chestiuni apare intervenția mecanismului nulității absolute a actului întocmit, ceia ce în speță, dincolo de orce dubiu sa și regăsit.

19. Totodată, analizând conţinutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

20. Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravenţională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale și constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

21. În speţă, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal împrejurarea că făptuitorul a încălcat prevederile art. 240 alin.(1) Cod contravențional: „conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 din Regulamentul circulației rutiere *(oprire interzisă)*”. Însă, analizând materialul probator, instanța consideră că, acțiunile lui DOLOȘCAN Simion urmau a fi încadrate într-o altă dispoziție a Codului contravențional, și anume în baza componenței de contravenție prevăzută de art.238 Cod contravențional, or, componența de contravenție prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, este un generală comparativ cu cea prevăzută de art.238, care este un specială, cea din urmă urmând a fi aplicată prin prisma art.116 alin.(2) Cod penal.

22. Astfel, prin lipsa indicării corecte a textului de lege, în baza căruia a fost sancţionat petentul, s-a adus atingere principiului individualizării sancţiunii prevăzută de art. 41 Cod contravenţional.

23. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanță a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garda Ruiz, 26).

24. În sensul art.6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efect problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

25. Potrivit prevederilor art.461 Cod Contravențional (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau art.445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

26. În circumstanţele enunţate şi ţinînd cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul Procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023 întocmit în privința lui DOLOȘCAN Simion, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin. (1) lit.e) și alin. (6) Cod Contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

27. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.445, 448, 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite din alte motive contestația depusă de către contestatarul DOLOȘCAN Simion, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALANCEA Cristina.

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 056025 din 27.07.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALANCEA Cristina, cu încetarea procesului contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare agentului constatator și contravenientului.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 19 iulie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică

/Judecător V.BUDECI/ _____