Dosarul nr. 5r-1530/2026
4-26049466-12-5r-24042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Alina Burlacu
Cu participarea:
Apărătorului victimei, avocatul Roman Vladimir
În lipsa:
Petiționarei Crăciun Olga
Victimei Savva Alexandru
Agentului constatator Bodrug Vadim

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Crăciun Olga**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 296253 din 25 martie 2026, întocmit de către agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Bodrug Vadim, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 10 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei,

c o n s t a t ă:

1. La data de 25 martie 2026, agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Bodrug Vadim a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 296253, prin care **Crăciun Olga** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 10 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei

2. În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 296253 din 25 martie 2026, în acțiunile lui **Crăciun Olga** a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 11 februarie 2026, ora 18:25 min., în mun. Chișinău, str. Hîncești, 20, în timpul aflării în incinta marketului „Linella", situat pe adresa șos. Hîncești, nr. 20, mun. Chișinău, a avut un conflict verbal cu cet. Savva Alexandru, în urma căruia a înjurat cu cuvinte necenzurate pe ultimul, lezând onoarea și demnitatea persoanei date.

3. La 3 aprilie 2026, petiționara **Crăciun Olga**, a depus la Inspectoratul de Poliție Centru o contestație împotriva deciziei de sancționare, care a fost remisă instanței de judecată prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție Centru nr. 34/20/1. 4798 din 9 aprilie 2026, conform competenței prevăzute de art. 395 alin. (1^1) din Codul contravențional.

4. În motivarea contestației, petiționara Crăciun Olga a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 296253 din 25 martie 2026 este nelegal și neîntemeiat, întrucât nu a săvârșit contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. În acest sens, a susținut că, la 11 februarie 2026, în incinta magazinului „Linella", situat pe șos. Hîncești nr. 20, municipiul Chișinău, între ea și Savva Alexandru a avut loc un incident, însă a negat că i-ar fi adresat acestuia cuvinte injurioase. A afirmat că procesul-verbal a fost întocmit exclusiv în baza plângerii depuse de Savva Alexandru, ale cărui declarații nu ar corespunde circumstanțelor reale ale incidentului și nu ar fi confirmate prin probe obiective.

5. Consecvent, a menționat că, în realitate, Savva Alexandru ar fi manifestat un comportament agresiv față de ea, adresându-i întrebări privind viața sa personală și provocând un conflict în prezența copilului său minor. A susținut că acesta ar fi exercitat violență fizică asupra sa, fapt pentru care în privința lui a fost întocmit un proces-verbal contravențional în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional. Totodată, a invocat că agentul constatator nu a elucidat circumstanțele producerii incidentului, limitându-se la sancționarea ambilor participanți, fără a determina persoana responsabilă de inițierea conflictului.

6. Subsecvent, petiționara a susținut că materialele cauzei nu conțin probe care să confirme adresarea unor expresii injurioase către Savva Alexandru, făcând referire inclusiv la înregistrările video din incinta magazinului. A considerat că faptele reținute de agentul constatator au fost interpretate eronat, cu încălcarea dreptului său la apărare și a principiului prezumției de nevinovăție. Prin urmare, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din salariul agentului constatator.

7. În ședința de judecată, apărătorul victimei, avocatul Roman Vladimir a pledat pentru respingerea contestației.

8. Petiționara citată prin viza de recepție, agentul constatator, și victima nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

9. *Examinând contestația depusă de Crăciun Olga, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și apreciind probele administrate în raport cu motivele invocate, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.*

10. Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, persoana care nu este de acord cu decizia agentului constatator este în drept să o conteste în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, în cazurile prevăzute de lege, de la data înmânării copiei. În speță, decizia de sancționare a fost emisă la 25 martie 2026, iar contestația a fost depusă la 3 aprilie 2026. Prin urmare, instanța constată respectarea termenului de contestare și procedează la examinarea temeiniciei acesteia.

11. Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în privința căreia este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor legii. Totodată, art. 381 alin. (4) din același cod impune autorității competente obligația de a cerceta cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, evidențiind atât circumstanțele care confirmă

învinuirea, cât și pe cele favorabile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

12. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, la soluționarea cauzei instanța este obligată să stabilească veridicitatea contravenției imputate, vinovăția persoanei, existența eventualelor cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum și necesitatea și caracterul sancțiunii aplicate.

13. Sub aspectul competenței, instanța reține că, potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea și examinarea contravenției prevăzute de art. 69 din același cod intră în atribuțiile poliției. În consecință, agentul constatator Vadim Bodrug a acționat în cadrul competenței materiale prevăzute de lege.

14. Referitor la legalitatea procesului-verbal, instanța reține că, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, acesta constituie actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, fiind întocmit în baza constatărilor personale ale agentului și a probelor acumulate. Cerințele privitoare la conținutul procesului-verbal sunt stabilite de art. 443, iar cazurile de nulitate sunt reglementate de art. 445 din Codul contravențional.

15. Din examinarea conținutului procesului-verbal cu seria MAI07 nr. 296253 din 25 martie 2026 rezultă că acesta cuprinde datele de identificare a agentului constatator și a persoanei sancționate, data și locul întocmirii, data și locul pretinsei fapte, descrierea conduitei imputate, încadrarea juridică și decizia asupra sancțiunii. Fapta este individualizată prin indicarea conflictului verbal produs la 11 februarie 2026, ora 18:25, în incinta magazinului „Linella”, situat pe șos. Hîncești nr. 20, municipiul Chișinău, precum și prin menționarea adresării unor cuvinte necenzurate lui Alexandru Savva, cu lezarea onoarei și demnității acestuia.

16. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența Olgăi Crăciun, care a semnat actul și a consemnat obiecții prin care nu a recunoscut vinovăția. Semnătura aplicată pe act nu echivalează cu recunoașterea contravenției, însă confirmă participarea la întocmirea acestuia și posibilitatea de a formula obiecții. De asemenea, la 25 martie 2026, contestatara a fost audiată în cadrul procesului contravențional și a dat explicații asupra împrejurărilor imputate.

17. În continuare, instanța constată că exercitarea dreptului la apărare nu a fost împiedicată. Contestatara a cunoscut învinuirea, a avut posibilitatea să o conteste, să prezinte propria versiune a incidentului și să solicite examinarea legalității deciziei de sancționare de către instanță. Împrejurarea că obiecțiile sale nu au fost însușite de agentul constatator nu echivalează cu încălcarea dreptului la apărare.

18. Simplul fapt că în procesul-verbal nu au fost reproduse integral cuvintele adresate victimei nu determină, în circumstanțele cauzei, nulitatea automată a acestuia, întrucât actul individualizează conduita imputată, timpul, locul și persoana vizată, iar conținutul expresiilor pretins injurioase este precizat în materialele care au stat la baza constatării. Contestatara a cunoscut natura acuzației și a formulat apărări concrete împotriva ei.

19. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că actul contestat împreună cu decizia de sancționare au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

20. Sub aspectul temeiniciei, instanța reține că, potrivit art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, injuria reprezintă exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen

ori imagine, care ofensează intenționat persoana și contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Pentru existența contravenției este necesar ca manifestarea imputată să aibă un caracter ofensator și să fie îndreptată intenționat împotriva unei persoane.

21. Conform art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de mijloace de probă sunt admise, între altele, procesul-verbal cu privire la contravenție, explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, declarațiile victimei, înscrisurile și înregistrările audio ori video. În temeiul alin. (3)–(5) ale aceluiași articol, probele sunt apreciate în ansamblu, potrivit convingerii formate în urma examinării cauzei, fără ca vreuna dintre ele să aibă valoare prestabilită.

22. Din materialele cauzei rezultă că la 11 februarie 2026, în incinta magazinului „Linella", între Crăciun Olga și Savva Alexandru a avut loc un conflict verbal. Existența incidentului, locul și împrejurarea întâlnirii dintre cei doi nu sunt negate de contestatară, care prezintă însă o versiune diferită asupra conduitei fiecărui participant.

23. Instanța reține că, în aceeași seară, Alexandru Savva a sesizat serviciul 112, iar ulterior a depus o plângere scrisă în care a descris incidentul și a indicat expresiile ofensatoare pe care susține că i le-a adresat Crăciun Olga. Relatarea sa a fost reiterată cu ocazia audierii în calitate de victimă la 3 martie 2026. Împrejurarea sesizării autorităților imediat după incident și consecvența descrierii conduitei verbale imputate reprezintă elemente relevante pentru aprecierea credibilității declarațiilor, fără a conferi acestora valoare probatorie prestabilită.

24. Din plângerea și declarațiile victimei rezultă că expresiile imputate contestatarei au fost adresate direct lui Alexandru Savva, în contextul întâlnirii din magazin, fiind redate inclusiv în limba rusă și având un conținut depreciativ. Nu este vorba despre o simplă exprimare a unui dezacord asupra unui litigiu ori despre o critică referitoare la activitatea profesională a acestuia, ci despre o adresare personală ofensatoare, în cadrul unui conflict concret.

25. În susținerea constatării incidentului, instanța are în vedere și materialele întocmite în urma apelului la serviciul 112, rapoartele agentului constatator privind examinarea sesizărilor și actele de audiere a participanților. Acestea confirmă succesiunea sesizării și cercetării faptelor. Totodată, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2026 atestă efectuarea unor acțiuni pentru obținerea imaginilor de supraveghere din magazin. Simpla existență a actelor de ridicare nu este însă asimilată unei constatări privind conținutul exact al înregistrărilor.

26. În această ordine de idei, susținerea petiționarei potrivit căreia agentul constatator ar fi întocmit procesul-verbal exclusiv pe baza unei afirmații neverificate a lui Alexandru Savva nu poate fi reținută. Din materialele cauzei rezultă că plângerea a fost urmată de înregistrarea sesizării, audierea persoanelor vizate și efectuarea altor acțiuni procesuale, iar procesul-verbal a fost întocmit după examinarea acestor materiale.

27. Totodată, faptul că agentul constatator nu a perceput personal expresiile pretins adresate nu exclude stabilirea faptei prin mijloacele de probă admise de art. 425 din Codul contravențional. Constatarea contravenției poate avea la bază declarațiile persoanelor implicate și celelalte materiale legal administrate, apreciate în mod coroborat.

28. În ceea ce privește negarea de către Crăciun Olga a adresării expresiilor injurioase, instanța constată că această poziție a fost exprimată atât la audierea din 25 martie 2026, cât și în contestație. Totuși, simpla prezentare a unei versiuni diferite asupra conflictului nu conduce, prin ea însăși, la înlăturarea declarațiilor victimei. Cele două relatări trebuie analizate în raport cu gradul lor de precizie, succesiunea în timp și corespondența cu împrejurările care nu sunt contestate.

29. Instanța apreciază că relatările victimei cu privire la adresarea expresiilor ofensatoare sunt suficient de concrete și consecvente în aspectele esențiale, iar contestatara, deși neagă cuvintele imputate, nu contestă întâlnirea și conflictul verbal. În raport cu ansamblul materialelor administrate, aceste împrejurări susțin concluzia că manifestarea verbală reținută de agentul constatator a avut loc.

30. Referitor la afirmația petiționarei că, în realitate, ar fi fost agresată fizic de Alexandru Savva, instanța reține că eventualele acțiuni de violență constituie împrejurări distincte de fapta de injurie supusă examinării. Existența unui conflict reciproc ori formularea unor acuzații împotriva celuilalt participant nu înlătură, prin ele însele, răspunderea pentru o exprimare verbală intenționat ofensatoare, dacă aceasta este stabilită pe baza probelor cauzei.

31. De asemenea, împrejurarea că în privința lui Alexandru Savva a fost inițiată o procedură separată pentru pretinse fapte de violență nu echivalează cu stabilirea nevinovăției Olgăi Crăciun în prezenta cauză. Fiecare faptă imputată trebuie examinată în mod individual, în funcție de elementele sale constitutive și de probele referitoare la conduita persoanei sancționate.

32. În același sens, argumentul potrivit căruia agentul constatator nu ar fi determinat cine a provocat inițial conflictul nu este determinant pentru încadrarea juridică în art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. Această normă sancționează adresarea intenționată a unei expresii ofensatoare, necondiționând răspunderea de stabilirea persoanei care a inițiat discuția contradictorie. Eventuala provocare poate avea relevanță numai în măsura în care rezultă din probe și influențează aprecierea concretă a vinovăției ori individualizarea sancțiunii.

33. Consecvent, nici invocarea prezenței copilului minor la incident nu modifică obiectul cauzei și nu exclude existența contravenției imputate. Această împrejurare poate explica percepția contestatarei asupra conflictului, însă nu constituie un temei juridic autonom pentru anularea deciziei de sancționare.

34. Cu privire la înregistrările video invocate de contestatară, instanța reține că împrejurarea ridicării unor imagini de supraveghere nu poate fi interpretată, prin ea însăși, ca dovadă a inexistenței exprimărilor verbale reclamate de victimă. Pentru a contrazice relatarea referitoare la cuvintele adresate este necesar ca materialul invocat să ofere informații pertinente asupra acestora. Contestarea verbală a învinuirii și referirea generică la existența camerelor de supraveghere nu infirmă automat declarațiile victimei, care sunt apreciate împreună cu celelalte elemente ale cauzei.

35. Instanța nu poate reține nici afirmațiile generale privind caracterul pretins abuziv al sesizării, determinat de conflictele sau litigiile anterioare dintre părți ori persoanele reprezentate profesional de Alexandru Savva. Existența unor neînțelegeri anterioare poate reprezenta un element de context pentru aprecierea declarațiilor, însă nu demonstrează, fără alte elemente concrete, caracterul fals al acuzației și nu justifică adresarea unor expresii ofensatoare.

36. În mod similar, argumentele referitoare la conduita altor membri ai familiilor implicate în litigii, la pretinse motive de răzbunare sau la alte sesizări formulate între aceștia nu constituie obiectul prezentului proces contravențional. Instanța este învestită să stabilească dacă, la 11 februarie 2026, contestatara a săvârșit fapta concretă reținută în procesul-verbal, fără a extinde examinarea asupra întregului istoric al neînțelegerilor dintre persoanele menționate.

37. În ceea ce privește susținerea că ambilor participanți la incident le-au fost întocmite procese-verbale, instanța reține că acest fapt nu demonstrează lipsa de obiectivitate a agentului constatator. Răspunderea contravențională are caracter personal, iar eventualele fapte imputate participanților se examinează separat. O soluție pronunțată într-o altă procedură, având ca obiect o faptă diferită, nu substituie examinarea probelor privind injuria imputată în prezenta cauză.

38. Totodată, instanța subliniază că prezumția de nevinovăție impune autorității care a aplicat sancțiunea sarcina de a demonstra fapta și vinovăția persoanei. Respingerea contestației nu poate fi întemeiată pe simplul fapt că petiționara nu și-a dovedit nevinovăția sau că nu a prezentat probe suficiente împotriva procesului-verbal. În speță, concluzia privind temeinicia sancționării rezultă din aprecierea pozitivă a declarațiilor victimei, a circumstanțelor necontestate ale incidentului și a celorlalte materiale administrate.

39. Prin urmare, instanța consideră că acțiunile imputate Olgăi Crăciun, constând în adresarea intenționată către Alexandru Savva a unor expresii cu caracter jignitor și depreciativ, întrunesc elementele contravenției de injurie prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. Caracterul personal și ofensator al exprimărilor, precum și contextul în care acestea au fost adresate susțin concluzia privind existența laturii obiective și a vinovăției.

40. Referitor la sancțiunea aplicată, instanța reține că art. 69 alin. (1) din Codul contravențional prevede amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore. Prin decizia contestată a fost aplicată amenda de 10 unități convenționale, respectiv limita minimă prevăzută de lege. În raport cu criteriile de individualizare stabilite de art. 41 din Codul contravențional și cu scopul protejării demnității persoanei, instanța nu constată caracterul disproporționat al sancțiunii.

41. În ceea ce privește solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată din salariul agentului constatator, instanța reține că petiționara nu a indicat un temei legal care să permită dispunerea unei asemenea măsuri în cadrul examinării contestației împotriva deciziei de sancționare. În condițiile respingerii contestației, această solicitare nu poate fi admisă.

42. În concluzie, apreciind probele în ansamblul lor, cu respectarea prezumției de nevinovăție și a regulilor de administrare și evaluare a probelor prevăzute de Codul contravențional, instanța constată că argumentele expuse de Crăciun Olga nu justifică anularea procesului-verbal seria MAI07 nr. 296253 din 25 martie 2026 și a deciziei de sancționare incluse în acesta. Nu au fost identificate încălcări procesuale de natură să atragă nulitatea actului și nici temeiuri de încetare a procesului contravențional dintre cele prevăzute de art. 441 din Codul contravențional.

43. Pentru aceste motive, instanța de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator a încadrat întemeiat acțiunile Olgăi Crăciun în prevederile art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, iar sancțiunea aplicată respectă limitele prevăzute de lege. În consecință, contestația împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 296253 din 25 martie 2026 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

44. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de **Crăciun Olga**, împotriva deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 10 (zece) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 296253 din 25 martie 2026, întocmit de către agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Bodrug Vadim, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecătorul Ion Chirtoaca