Dosarul nr. 2-21534/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

8 mai 2026 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. Reclamanta a indicat că, la data de 11 august 2017, a încheiat căsătoria cu pârâtul *****, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. 436 de către OSC Sectorul Ciocana, *****. Din căsătorie a rezultat copilul minor *****, născut la *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 26 iulie 2023, a fost desfăcută căsătoria încheiată între ***** şi *****. Totodată s-a admis acţiunea reconvenţională depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu DPDC Ciocana *****, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, s-a determinat domiciliul copilului minor ***** cu mama sa *****.

Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 26 iulie 2023 a rămas irevocabilă la data de 28 august 2023, fapt confirmat prin menţiunea din copia hotărârii şi certificatul de divorţ prezent la materialele cauzei.

Afirmă reclamanta că, din momentul în care hotărârea a rămas irevocabilă, pârâtul nu a venit cu nici aport financiar efectiv pentru întreţinerea copilului minor, toate cheltuielile legate de alimentaţie, îmbrăcăminte, încălţăminte, igienă, manuale, materiale şcolare, medicamente şi alte necesităţi fiind suportate integral de aceasta.

Atrage atenţia că, copilul minor ***** domiciliază şi este la întreţinerea permanentă a mamei. Situaţia dată implică obligatoriu şi inevitabil cheltuieli din partea mamei, începând cu întreţinerea igienei casei în care creşte copilul, achitarea serviciilor comunale sau cheltuieli suplimentare legate de întreţinerea sănătăţii şi igiena copilului. Consideră că, părintele cu care locuieşte copilul minor

este primul care cunoaşte despre necesităţile acestuia, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor. Conchide că, părintele cu care domiciliază copiii suportă cheltuieli suplimentare şi imprevizibile, prompte, oferă timpul necesar pentru îngrijirea copiilor, ceea ce urmează să se aprecieze de către instanţa
de judecată că, mama participă la educaţia, creşterea şi dezvoltarea copilului.

Aduce la cunoştinţa instanţei că, este angajată în calitate de bufetier la Mc Donald"s, cu un salariu modest de aproximativ 4000 lei, dintre care doar pentru comunalele apartamentului din municipiul Chişinău, achită 2000 lei lunar în perioada caldă, pe când în perioada rece anului această sumă este de aproximativ 3500 lei lunar. În aşa fel, este evident că, de una singura îi este foarte greu să crească şi să asigure un trai decent pentru fiul *****, în lipsa unei susţineri adecvate din partea pârâtului.

Menţionează că, pe lângă cheltuielile curente de întreţinere, copilul învaţă la Liceul Mihail Berezovschi cu profil de dans, ceea ce implică costuri suplimentare semnificative. Aceste costuri includ, dar nu se limitează la: achiziţionarea costumelor de dans necesare fiecărui curs, accesoriilor specifice, încălţămintei de dans, taxe de participare la spectacole/concursuri, cheltuieli pentru întreţinerea materialelor de dans (reparaţii costume, adaptări) şi transportul la/spre sala de repetiţii sau evenimente.

Afirmă reclamanta că, pentru a garanta copilului un trai decent, cheltuie lunar între 7000 şi 8000 lei. Iar, în lipsa susţinerii din partea pârâtului, având salariu foarte mic, uneori a fost nevoită să apeleze la rude şi prieteni pentru ajutor financiar, ceea ce pune o povară enormă asupra sa.

Din informaţia de care dispune, reclamanta a arătat că, pârâtul la moment se află peste hotarele Republicii Moldova la muncă, ceea ce indică la faptul că, cu siguranţă are venituri mult mai considerabile şi posibilităţi financiare de a-şi susţine copilul. Deoarece care sunt veniturile exacte ale acestuia, consideră că, urmează să fie stabilită pensia de întreţinere în sumă bănească fixă în cuantum de 5000 lei, pentru a fi încasată de la pârât pentru întreţinerea copilului minor, întrucât ambii părinţi au sarcini şi obligaţii egale în întreţinerea copilului.

În temeiul art. 20 al Constituţiei, art. 2, 74, 76, 97, 98, 99, 110 Codul familiei, cu respectarea cerinţelor art. 5, 7, 26, 27, 39 alin. (4), 118, 166-167 din Codul de procedură civilă, solicită dispunerea încasării din contul lui ***** în beneficiul ***** a pensiei pentru întreţinerea copilului minor ***** în valoare de 5000 lei, lunar, până la atingerea majoratului copilului.

2. La data de 9 ianuarie 2026, avocatul Eugeniu Prisăcaru, din numele şi în interesele pârâtului *****, a depus referinţă, prin care a recunoscut parţial acţiunea înaintată de reclamantă, manifestându-şi dezacordul cu cuantumul de 5.000 lei a pensiei de întreţinere a copilului minor. Indică că, această sumă este prea mare reieşind din veniturile reale ale pârâtului.

Afirmă reprezentantul pârâtului că, cel din urmă este angajat în cadrul SRL „Axevasdam Lux" şi are un salariu net de 4000 lei, lunar.

Făcând referire la prevederile art. 74 alin. (1) Codul familiei, solicită ca instanţa de judecată să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere a copilului minor în fracţie de ¼ din suma de 4.000 lei, ce constituie suma de 1.000 lei.

Totodată, solicită ca la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, instanţa de judecată să ia în considerare că, pârâtul are un frate încadrat în grad sever de dizabilitate, care necesită îngrijire permanentă din partea altor persoane, fapt ce atrage obligaţia morală a pârâtului

de a-i asigura asistenţă şi sprijin constant. În aceste condiţii, pârâtul este nevoit să suporte cheltuieli suplimentare aferente îngrijirii fratelui său, ceia ce îi afectează în mod direct situaţia materială şi capacitatea de a realiza venituri stabile.

În acelaşi context, reprezentantul pârâtului a mai menţionat că, părinţii pârâtului nu beneficiază de pensie pentru limita de vârstă, aflându-se şi aceştia, într-o anumită măsură, în întreţinerea şi grija pârâtului. Mai cu seamă, remarcând că tatăl pârâtului a suferit o intervenţie chirurgicală severă, care a presupus o perioadă îndelungată de recuperare şi cheltuieli medicale considerabile.

În acelaşi timp, partea pârâtă a solicitat respingerea pretenţiei privind compensarea cheltuielilor judiciare, deoarece avocatul Eugeniu Prisăcari, în interesele lui *****, din propria iniţiativă, a venit cu propunerea de a soluţiona pe cale amiabilă litigiul, însă avocatul reclamantei, avocatul Eugeniu Crăciun a refuzat să discute pe acest subiect.

Consideră partea pârâtă că, la cererea de chemare în judecată nu a anexată dovada încercării reclamantei de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă la care pârâtul ar fi refuzat sau ar fi ignorat solicitările de a contribui la procurarea celor necesare pentru îngrijirea copilului.

Evidenţiază faptul că, pârâtul mereu a contribuit la buna dezvoltare a copilului procurând cele necesare, cum ar fi îmbrăcăminte pentru fiecare sezon al anului inclusiv şi produsele alimentare necesare.

3. POZIŢIA PARTICIPANŢILOR ÎN PROCES.

În şedinţă de judecată, reclamanta ***** a susţinut cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui *****, pe motivele de fapt şi de drept indicate, pledând pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, conform solicitărilor din cerere.

Reprezentantul pârâtului *****, avocatul Eugeniu Prisăcari, în şedinţă de judecată a recunoscut parţial pretenţiile înaintate de reclamantă. În particular, partea pârâtă a recunoscut parţial solicitarea reclamantei privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, în cuantum de 1.000 lei, ceia ce constituie ¼ din salariul pârâtului. În rest, pârâtul a solicitat să fie respinse pretenţiile ca neîntemeiate.

4. LEGISLAŢIA RELEVANTĂ.

Codul de procedură civilă prevede următoarele:

Articolul 5. Accesul liber la justiţie

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 118. Obligaţia probaţiunii în judecată

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130. Aprecierea probelor

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 239. Legalitatea şi temeinicia hotărârii

Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai

pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993,

Articolul 3, (1). În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 18, (1). Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023

Articolul 8. Dreptul copilului la familie

(1) Fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia.

(2) Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

Articolul 9. Dreptul copilului care locuieşte separat de unul dintre părinţi sau de ambii părinţi

(1) Copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Articolul 11. Dreptul copilului la un nivel de trai decent

(1) Copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

(2) Părinţilor sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiţii de viaţă pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Codul familiei statuează la:

Articolul 58. Drepturile şi obligaţiile părinţilor

(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Articolul 74. Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii

(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Articolul 75. Cuantumul pensiei de întreţinere încasate pentru copilul minor

(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Articolul 76. Încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă

(1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Articolul 97. Încasarea pensiei de întreţinere în baza hotărârii instanţei judecătoreşti

În lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta, se plăteşte benevol.

5. **MOTIVAREA INSTANȚEI.**

Circumstanţele de fapt stabilite de către instanţa de judecată, care au importanţă pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit materialelor cauzei, instanţa atestă că, la data de *****, s-a născut copilul minor*****, cu părinţii: tatăl – ***** şi mama – *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere seria/nr. NA-VI 2828903 (f.d. 6).

Din înscrisurile cauzei mai rezultă că, în temeiul hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 26 iulie 2023, a fost desfăcută căsătoria încheiată între ***** şi ***** şi stabilit domiciliul copilului minor***** cu mama sa.

În cadrul examinării cauzei, din declaraţiile părţilor şi materialele anexate la cererea de chemare în judecată, s-a constatat că, în prezent copilul minor***** locuieşte cu mama acestuia – *****.

*Cu referire la pretenţia reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor*****,* în cuantum de 5.000 lei, lunar, până la atingerea vârstei majoratului de către copil, instanţa de judecată consideră necesar de a sublinia că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă prin finalitatea sa un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Obligaţia de întreţinere a copiilor comuni revine ambilor părinţi, or, aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale relevate. Totuşi, obligaţia de întreţinere a minorilor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică şi alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a minorilor şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate exhaustiv într-o hotărâre judecătorească (activităţi în vederea menţinerii igienei ambientale şi corporale, activităţi educative, petrecerea timpului liber, instruire, realizarea controalelor medicale obligatorii şi/sau necesare, evidenţa dezvoltării psiho-emoţionale, asigurarea alimentaţiei sănătoase şi echilibrate, etc.). Indubitabil, aceste sub-obligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic.

Aşa cum părinţi ai copilului minor,*****, sunt atât pârâtul *****, cât şi reclamanta *****, rezultă că, în privinţa ambilor se incubă obligaţia de întreţinere a copilului minor.

Luând în considerare că, la materialele cauzei lipseşte un acord benevol între părinţi, cu privire la achitarea pensiei de întreţinere a copilului minor, iar pârâtul nu a prezentat probe, în susţinerea faptului că, participă constant la întreţinerea copilului minor, instanţa consideră că, pensia de întreţinere urmează a fi încasată pe cale judecătorească, de la pârâtul *****, în cuantum de 3500,00 lei lunar, pentru copilul minor*****.

Fără a desconsidera aportul pârâtului la susţinerea materială şi morală a membrilor familiei sale – părinţii săi şi fratele său, care necesită o îngrijire mai deosebită, instanţa de judecată reţine că, stabilirea pensiei de întreţinere pentru copilul minor în mărimea solicitată de pârât, în mărime de 1.000 lei, ar leza substanţial interesele superioare ale copilului, care trebuie să se bucure de dezvoltare intelectuală, spirituală şi socială corespunzătoare.

În baza art. 76 din Codul familiei se impune conservarea, pe cât posibil, a nivelului anterior de asigurare materială, iar stabilirea unei sume fixe de 3.500,00 lei lunar pentru minorul***** pe perioada până la majorat este proporţională, adecvată şi nediscriminatorie, reflectând atât nevoile rezonabile ale copilului, cât şi capacitatea prezumată a părintelui obligat.

Din materialele dosarului rezultă în mod clar că, minorul locuieşte împreună cu mama sa, fiind îngrijit, crescut şi susţinut exclusiv de aceasta, pe seama mamei fiind puse cheltuielile aferente traiului zilnic, educaţiei, sănătăţii şi dezvoltării copilului.

Instanţa de judecată apreciază ca fiind declarative afirmaţiile pârâtului precum că, nu dispune de posibilitatea materială de a achita o pensie de întreţinere majorată, invocând un salariu de 4.000 lei, confirmat prin înscrisurile anexate la dosar (f.d. 88). Or, instanţa reţine că, pârâtul nu a prezentat probe suficiente şi actualizate care să reflecte situaţia sa reală de venituri la momentul examinării cauzei, şi/sau imposibilitatea obţinerii a unor venituri care ar permite asigurarea creşterii şi întreţinerii copilului său minor.

Instanţa subliniază că, aprecierea posibilităţii de plată a pensiei de întreţinere se face în raport cu veniturile reale şi actuale ale debitorului întreţinerii, precum şi cu ansamblul mijloacelor de care acesta dispune, iar nu exclusiv în baza unui înscris izolat.

În aceste condiţii, instanţa de judecată nu poate accepta poziţia lui *****, care a declarat că, în circumstanţele în care are un salariu de 4.000 lei, ar fi oportună stabilirea unui cuantum a pensiei de întreţinere în mărime de ¼ din salariu, adică de 1.000 lei, or, lipsa unui venit mai mare nu poate prevala asupra evaluării obiective a interesului superior al copilului, fundamentat pe criterii socio-

economice concrete. Cu atât mai mult că, ***** nu a făcut dovada că, ar fi în imposibilitate de a presta munci suplimentare, sezoniere sau în regim de timp parţial, în vederea susţinerii propriei contribuţii parentale.

De altfel, instanţa de judecată apreciază susţinerea materială acordată de către pârât membrilor familiei sale – părinţii săi care sunt pensionari şi fratelui său care este încadrat în grad de dizabilitate, şi respectiv au nevoi mai sporite, însă această susţinere nu poate fi în detrimentul interesului copilului minor.

În susţinere instanţa de judecată reiterat subliniază că, interesul superior al copilului constituie principiul fundamental care trebuie să ghideze orice decizie a autorităţilor judiciare sau administrative care îl priveşte. Potrivit art. 6 din Codul familiei al Republicii Moldova, interesul superior al copilului ***primează*** în orice măsură luată cu privire la acesta. Instanţa este chemată să pună în centrul analizei sale nevoile copilului, iar nu interesele ori preferinţele părinţilor, or, stabilirea unei pensii de întreţinere echitabile şi corecte trebuie făcută în primul rând în funcţie de necesităţile reale ale copilului şi nu exclusiv în baza dorinţei părintelui debitor de a plăti mai puţin. ***Copiii au dreptul la un trai decent,*** iar acest drept nu poate fi compromis de situaţia materială incertă a unuia dintre părinţi, iar obligaţia de întreţinere a copilului minor este una continuă, imperativă şi prioritară, şi nu poate fi relativizată în funcţie de veniturile fluctuant-precar exprimate ale unuia dintre părinţi.

6. Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa relevă dispoziţiile art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

Prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 şi 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 şi nr. 153g/2024) (taxa de timbru), Curtea implicit a recunoscut dreptul reclamantul de a pretinde de la pârât şi restituirea taxei de timbru.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Prin urmare având în vedere că, la depunerea acţiunii, reclamanta a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d. 10) urmează a-i fi compensată această sumă din contul pârâtului *****.

În conformitate cu dispoziţiile art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată*

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă stabileşte că, *valoarea acţiunii se determină:*

c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Ţinând cont de pct.1.1.3 din Anexa 2, a Legii nr.213 din 2023 cu privire la taxa de stat, care statuează că, reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei alimentare sunt scutiţi de la plata taxei de stat, coroborate cu prevederile pct. 1.1.2 din Anexa nr.1 Legii nr.213 din 2023 cu privire la taxa de stat, potrivit cărora, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, urmează a fi achitată suma taxei de stat potrivit următorului calcul 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei, instanţa de judecată conchide că, taxa aferentă judecării cauzei, urmează a fi încasată de la ***** în beneficiul statului, în mărime de 1.729,96 lei.

În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, art. 5 alin. (1), art. 11 alin.(1) şi (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, art. 74, art. 76, art. 97-98 Codul familiei, art. 82, 87 alin. (1) lit. c), art. 94 alin. (1), art. 98 alin. (1), art. 236, art. 238-241, art. 255, art. 256 alin. (1) lit. a), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

Se încasează de la *****, cod personal *****, în beneficiul *****, cod personal *****, pensia pentru întreţinerea copilului minor:*****, născut la *****, cod personal ***** în cuantum bănesc fix, în mărime de 3.500 (trei mii cinci sute) MDL, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 20 octombrie 2025, până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la *****, cod personal *****, în beneficiul *****, cod personal *****, cheltuielile de judecată constituite din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) MDL.

În rest, acţiunea depusă de ***** se respinge.

Se încasează de la *****, cod personal *****, în beneficiul statului suma de 1.729,96 (o mie şapte sute douăzeci şi nouă, 96) MDL cu titlu de taxă de stat de la plata căreia reclamanta a fost scutită la depunerea acţiunii prin efectul legii.

În partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor, hotărârea urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 10 zile din data pronunţării, în rest, hotărârea, în partea încasării cheltuielilor de judecată şi a taxei de stat, se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*