D E C I Z I E

09 septembrie 2025

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părţilor la proces, în ordine de recurs recursul declarat de către administratorul S.A. ,,Asito Direct" Hacina Daniel împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025 emisă la cererea înaintată de S.A. ,,Asito Direct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Twoplast",

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

1 Argumentele participanţilor la proces:

La data de 13 februarie 2025, S.A. ,,Asito Direct", s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Twoplast". (f.d.1-2)

În motivarea cererii a indicat că, la 15.01.2020, S.A. ,,Asito Direct" și S.R.L. ,,Twoplast" au încheiat contractul de locațiune nr.632, obiect cărui constituie locațiunea suprafețelor de 47,2 m2 din bunul imobil amplasat pe adresa or.Comrat, str.***** pe un termen de până la 14.01.2021.

A menționat că, la expirarea termenului locațiunii indicat în contract, termenul s-a prelungit în mod tacit pe un termen nedeterminat în conformitate cu prevederile art.1280 alin.(1) a Codului civil. Conform pct.4.2 a contractului, plata locațiunii constituie 60 lei pentru 1m2 inclusiv TVA, adică 2832 lei lunar.

Conform pct.4.3 a contractului, plata chiriei nu include și plata pentru servicii comunale care urmează a fi achitate de locatar.

Iar, conform actului de verificare reciprocă semnat de pârât, la situația din 31.12.2023 acesta a acumulat o datorie de 107271,15 lei, respectiv conform art.1048 Cod civil este incontestabilă și suma nu mai poate fi contestată.

Totodată, la 30.04.2024, S.R.L. „Twoplast" a recepționat pretenția prin care a solicitat achitarea datoriilor iar în caz contrar se va depune o cerere de intentare a procesului de insolvabilitate.

La moment, S.R.L. „Twoplast" nu și-a executat obligațiile, datoria nu este stinsă integral, respectiv consideră că acesta nu are intenția să își execute obligațiile și este în incapacitate.

Susține că, la 12.08.2024, S.A. „Asito Direct" a depus către SFS și DDF Comrat notificare privind intenția de a depune cerere introductivă conform art.20 alin.(2) lit.c) a Legii nr.149/2012.

Consideră că sunt suficiente circumstanțe de fapt și de drept care confirmă că S.R.L. „Twoplast" este în incapacitate de plată a creanțelor.

Declară faptul că litigiul apărut nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă, iar S.A. „Asito Direct" nu poate să își recupereze creanțele, consideră că este necesar a dispune intentarea procesului de insolvabilitate.

A solicitat admiterea cererii introductive spre examinare; intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Twoplast" cu numirea administratorului provizoriu Cuprianov Iurii, deținătorul autorizației nr.152 din 19.01.2015; validarea integrală a creanței S.A. „Asito Direct" față de S.R.L. „Twoplast" în mărime de 107271,15 lei; încasarea din contul S.R.L. „Twoplast" în beneficiul S.A. „Asito Direct" a tuturor cheltuielilor suportate în prezenta cauză.

Prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 18 februarie 2025, s-a restituit cererea depusă de către S.A. „Asito Direct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Twoplast".

S-a remis către S.A. „Asito Direct" încheierea în cauză, cererea depusă și toate înscrisurile anexate.

S-a explicat deponentului, că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările. (f.d.20-21)

La data de 13 martie 2025, ne fiind de acord cu încheierea emisă de

judecătoria Comrat, sediul central din 18 februarie 2025, S.A. „Asito Direct” a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: să fie primită spre examinare și admisă integral cerere de recurs; să fie casată integral încheierea Judecătoriei Comrat cu remiterea cauzei în instanța de fond. (f.d.24-26)

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 27 mai 2025, s-a admis recursul declarat de către S.A. „Asito Direct”.

S-a casat integral încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 18 februarie 2025, emisă la cererea depusă de către S.A. „Asito Direct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Twoplast”, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Comrat, în același complet de judecată. (f.d.31-34)

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025, s-a restituit cererea depusă de către S.A. „Asito Direct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Twoplast”.

S-a remis S.A. „Asito Direct” încheierea în cauză și cererea depusă și toate înscrisurile anexate.

S-a explicat deponentului, restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările. (f.d.39)

La data de 24 iunie 2025, administratorul S.A. „Asito Direct” Hacina Daniel a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei în instanța de fond. (f.d.42-43)

2. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

În argumentarea cererii de recurs recurentul, invocând circumstanțele de fapt ale cauzei, a menționat că instanța de fond a restituit eronat cererea din motiv că S.A. „Asito Direct” nu ar fi indicat în cerere termenul de executare a creanței conform Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Consideră acest argument vădit neîntemeiat cu elemente de formalism excesiv, or cererea depusă întrunește toate elementele prevăzute de Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, prin art. 20 alin. (1), lit. (c) prevede că în cerere trebuie să fie indicat termenul de executare a creanțelor, dar nu este indicat care termen concret și de la ce etapă procesuală, cum trebuie să fie

redat acest termen, forma lui textuală, fontul de text/șrift, sintagmele concrete, termenul trebuie redat prin cuvinte sau cifre, cifre trebuie să fie romane sau arabe și alte chestiuni formale spre care tinde instanța de fond.

Cu alte cuvinte, cererea trebuie să fie formulată astfel încât să fie clare toate elemente prevăzute de legislație, fapt respectat de S.A. „Asito Direct".

S.A. „Asito Direct" evidențiază că în cererea de intentare a procesului de insolvabilitate - prima pagină, este indicată expres fraza - conform pct. 4.3 a Contractului, plata se achită până la data de 10 a fiecărei luni curente. Respectiv, formal rezultă că S.A. „Asito Direct" a indicat termenul de executare a creanțelor iar acțiunile instanței de fond privind restituirea cererii pe motive vădit formale este vădit neîntemeiată.

Astfel, în decizia CAS din 27.05.2025 și încheierea instanței de fond din 18.02.2025 când a fost restituită prima dată cererea, este stabilit expres de instanțe care este termenul de executare a creanțelor -10 zile ...., respectiv această chestiune deja este epuizată. Or, dacă decizia instanței de fond de a restitui cererea se bazează pe faptul că în cerere nu este respectată o anumită modalitate/formă textuală de redare, acest fapt este dovada formalismului excesiv și încălcarea dreptului la un proces echitabil inclusiv și accesul la justiție.

Recurentul evidențiază hotărârea CtEDO în cauza Dos Santos Calado v. Portugalia din 31 martie 2020, unde Curtea Constituțională portugheză a declarat inadmisibile recursurile constituționale ale reclamantului pentru că în cererile sale nu era indicat articolul corespunzător din legea națională ...Pe de altă parte, Curtea Europeană a notat că, deși Curtea Constituțională ar fi putut deduce care sunt pretențiile juridice, deciziile sale de inadmisibilitate se refereau doar la faptul că reclamantul nu a indicat articolul potrivit din lege. Altfel spus, deși judecătorii au înțeles care erau motivele recursurilor, ei le-au respins doar pentru nerespectarea unei condiții de formă. Prin urmare, Curtea Europeană a reținut, în unanimitate, că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza lipsei accesului la un tribunal, de vreme ce Curtea Constituțională a dat dovadă de un formalism excesiv atunci când a declarat inadmisibile recursurile constituționale ...

Astfel, aplicând hotărârea CtEDO în cauza Dos Santos Calado v. Portugalia din 31 martie 2020, la prezenta speță rezultă că din materialele dosarului este mai mult decât evident care este termenul de executare a creanțelor, acest fapt este atât de evident, că instanțele anterior au stabilit cu ușurință termenul de executare a creanțelor și nu au depistat vre-o „problemă" în modul de formulare.

Cu alte cuvinte, instanța de fond a înțeles și dedus care este termenul de executare, a fixat acest termen în încheierea din 18.02.2025, mai mult chiar și în cerere de intentare este indicat termenul de executare, dar a decis restituirea pe motiv că în cerere nu s-ar fi indicat „termenul în modalitatea pe care numai instanța de fond înțelege” și respectiv ar rezulta neexecutarea art. 20 alin. (1), lit. (c) a Legii 149 din 29.06.2012.

La data de 10 iulie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în ordine de recurs în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat (f.d.45).

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către administratorul S.A. „Asito Direct” Hacina Daniel împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.48)

3.<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Conform art.8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Colegiul remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea din 05 iunie 2025 a fost recepționată de către recurent la data de 19 iunie 2025 (f.d.41), iar cererea de recurs a fost declarată de recurent la data de 24 iunie 2025, (f.d.42-44).

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul înaintat de administratorul S.A. „Asito Direct” Hacina Daniel, a fost depus în termen.

4. <u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>

Analizând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se*

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

Potrivit prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe despre restituirea cererii depuse de către S.A. ,,Asito Direct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Twoplast"- este pripită, nefiind examinate corespunzător probele anexate la materialele cauzei, cărora urma să le dea o apreciere corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerințelor legale.

Potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată constată, că la data de 13 februarie 2025, S.A. ,,Asito Direct", s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Twoplast". (f.d.1-2)

Prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 18 februarie 2025, s-a restituit cererea depusă de către S.A. ,,Asito Direct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Twoplast".

S-a remis către S.A. ,,Asito Direct" încheierea în cauză, cererea depusă și toate înscrisurile anexate.

S-a explicat deponentului, că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările. (f.d.20-21)

La data de 13 martie 2025, ne fiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Comrat, sediul central din 18 februarie 2025, S.A. „Asito Direct" a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: să fie primită spre examinare și admisă integral cerere de recurs; să fie casată integral încheierea Judecătoriei Comrat cu remiterea cauzei în instanța de fond. (f.d.24-26)

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 27 mai 2025, s-a admis recursul declarat de către S.A. „Asito Direct".

S-a casat integral încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 18 februarie 2025, emisă la cererea depusă de către S.A. „Asito Direct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Twoplast”, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Comrat, în același complet de judecată. (f.d.31-34)

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025, s-a restituit cererea depusă de către S.A. „Asito Direct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Twoplast”.

S-a remis S.A. „Asito Direct” încheierea în cauză și cererea depusă și toate înscrisurile anexate.

S-a explicat deponentului, restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările. (f.d.39)

La data de 24 iunie 2025**,** administratorul S.A. „Asito Direct” Hacina Daniel a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei în instanța de fond. (f.d.42-43)

La caz, instanța de recurs constată, că instanța de fond în motivarea restituirii cererii depuse de S.A. „Asito Direct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Twoplast”, a reținut, că „... în cererea introductivă a S.A. „Asito Direct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Twoplast”, nu a fost indicat termenul executării pretinselor creanțe și scadența acestora, în sensul pretinsei incapacități de plată și aflarea în întârziere a debitorului, deponentul încălcând prevederile art.20 din Legea insolvabilității la depunerea cererii introductive.

Conform prevederilor art.20 alin.(21) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. La*

cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; b[1]) dovada notificării prealabile a fondatorului întreprinderii de stat/municipale şi/sau a autorităţii publice care exercită funcţia de deţinător de acţiuni (părţi sociale) al societăţii comerciale cu capital public sau majoritar public, după caz; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; d) înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanţei, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(2) a Legii insolvabilității, *temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului*.

Contrar celor reținute de prima instanță, Completul de judecată a instanței de recurs constată, că în cererea de intentare a procesului de insolvabilitate, expres este indicat că *Conform pct.4.3 a Contractului, plata se achită până la data de 10 a fiecărei luni curente*, deci reclamantul în cererea sa, s-a referit la termenul executării obligației. (f.d.1)

Subsecvent, instanța de recurs conchide că S.A. ,,Asito Direct” în cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Twoplast”, a indicat termenul de executare a creanțelor, deci, acțiunile instanței de fond privind restituirea cererii pe motivele invocate sunt neîntemeiate.

În urma celor supra indicate, Colegiul judiciar conchide că încheierea primei instanțe emise la data de 05 iunie 2025 este prematură, instanța pripit concluzionând că cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ,,Twoplast” urmează a fi restituită.

Subsecvent, instanța de recurs reiterează că argumentele invocate de către administratorul S.A. ,,Asito Direct” Hacina Daniel în recursul declarat au relevanță și constituie temei de casare a încheierii contestate rezultate din constatările enunțate supra.

Astfel, din considerentele că prima instanță a emis o încheiere pripită, cu interpretarea eronată a normelor legale în vigoare, iar argumentele invocate în recursul declarat de către administratorul S.A. ,,Asito Direct” Hacina Daniel

împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 05 iunie 2025 s-au constatat ca fiind fondate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă și a casa încheierea instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 426, 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către administratorul S.A. ,,Asito Direct" Hacina Daniel.

Se casează integral încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 05 iunie 2025 emisă la cererea înaintată de S.A. ,,Asito Direct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Twoplast", cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Comrat, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Preşedintele completului,
judecător: Mironov Andrei

Judecător: Hudoba Valeri

Judecător: Colev Grigori