Dosarul: nr.2r-1591/24(2-23036827-02-2r-21052024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - S. Cușnir

**D E C I Z I E**

11 iulie 2024 municipiul Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău**

Avînd în componenţă:
Preşedinteleşedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva AO ”Centrul de Investigații Jurnalistice”, IMSP ”Institutul Oncologic din Moldova”, SC ”Agenția de Presă Info-Prim Neo” SRL - ipn.md, ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV, *****, *****, ”MLD Media” SRL - noi.md, ”General Media Grup Corp” SRL - Publika, ”Bright Communications” SRL - Realitatea, Asociația Obștească ”Centrul pentru Politici și Analize în Sănătate”- sanatateinfo.md, ”Simpals” SRL, PP ”Timpul de Dimineață”, ”Media Resurse” SRL - TV6, Asociația Obștească ”Media Alternativa” TV8, PP ”ZdG Ziarul de Gardă” SRL, PP ”Ziarul Național” SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, compensarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, -

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței de fond:**

1. La data de 10.03.2023, avocatul ***** în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva AO ”Centrul de Investigații Jurnalistice”, IMSP ”Institutul Oncologic din Moldova”, SC ”Agenția de Presă Info-Prim Neo” SRL - ipn.md, ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV, *****, *****, ”MLD Media” SRL - noi.md, ”General Media Grup Corp” SRL - Publika, ”Bright Communications” SRL - Realitatea, Asociația Obștească ”Centrul pentru Politici și Analize în Sănătate”- sanatateinfo.md, Portalul de știri sinteza.org, ”Simpals” SRL, PP ”Timpul de Dimineață”, ”Media Resurse” SRL - TV6, Asociația Obștească ”Media Alternativa”

TV8, PP ”ZdG Ziarul de Gardă” SRL, PP ”Ziarul Național” SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, compensarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Ulterior, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus o cerere de concretizare a cercului de participanți, fiind exclus din lista co-pârâților Portalul de știri sinteza.org (f.d.121-123, vol.I).

3. La data de 12.05.2023, avocatul ***** în interesele pârâtului AO ”Media Alternativa” - TV8, a depus o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate, menționând că, reclamantul nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile, având în vedere că, a expirat un an din ziua defaimării /f.d.169-172, vol.I/.

4. La data de 29.06.2023, avocatul ***** în interesele pârâtului ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV, la fel a depus cerere prin care a invocat excepția de tardivitate, invocând că, la împlinirea unui an din ziua defaimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunerii a cererii prealabile /f.d.192-195, vol.I/.

5. La data de 29.06.2023, reprezentantul pârâtului ”Simpals” SRL, *****, la fel a depus cerere prin care a invocat excepția de tardivitate /f.d.203-204, vol.I/.

6. În cadrul ședinței de judecată din data de 29.06.2023, avocatul ***** în interesele pârâților SC „Agenția de Presă Info-Prim Neo” SRL, PP „Ziarul de Gardă” SRL, Asociația Obștească ”Centrul pentru Politici și Analize în Sănătate”, a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii în temeiul art.267 lit.a) CPC (f.d.239, 240, vol.I).

7. În motivarea cererii a indicat că, reclamantul a încălcat termenul prevăzut de art.15 din Legea cu privire la libertatea de exprimare și, prin urmare, nu a respectat procedura prevăzută prin lege de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

8. La data de 21.03.2024, avocatul Chira Constantin în interesele pârâtului *****, a depus cerere, prin care a invocat excepția de tardivitate, indicând că termenul pentru depunerea cererii prealabile a fost omis (f.d.37-39, vol.II).

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.

10. S-au admis cererile copârâților AO ”Media Alternativa” - TV8, ***** și ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

11. Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva AO ”Centrul de Investigații Jurnalistice”, IMSP ”Institutul Oncologic din Moldova”, SC ”Agenția de Presă Info-Prim Neo” SRL - ipn.md, ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV, *****, *****, ”MLD Media” SRL - noi.md, ”General Media Grup Corp” SRL - Publika, ”Bright Communications” SRL - Realitatea, Asociația Obștească ”Centrul pentru Politici și Analize în Sănătate”- sanatateinfo.md, ”Simpals” SRL, PP ”Timpul de Dimineață”, ”Media Resurse” SRL -TV6, Asociația Obștească ”Media Alternativa” TV8, PP ”ZdG ziarul de gardă” SRL, PP ”Ziarul Național” SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, compensarea

prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.
12. S-a respins cererea avocatului ***** în interesele SC ”Agenția de Presă Info-Prim Neo” SRL, PP ”Ziarul de Gardă” SRL, Asociația Obștească ”Centrul pentru Politici și Analize în Sănătate” cu privire la scoaterea cererii de pe rol.
13. La data de 24 aprilie 2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea admiterii excepției de tardivitate și a respingerii cererii de repunere în termen a cererii prealabile, soluționarea prin decizie a cererii recurentului de repunere în termen și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de repunere în termen și respingere a cererilor privind aplicarea excepțiilor de tardivitate.

**Argumentele părților:**

14. În motivarea cererii de recurs, a indicat recurentul că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
15. Notează că, la caz, pentru toate cererile privind ridicarea excepției de tardivitate, reclamantul/recurent a depus explicații scrise unde a probat fiecare argument adus de partea pârâtă/intimată.
16. În conformitate cu acțiunea depusă, capitolul IX, reclamantul/recurent invocă termenii de prescripție, perioada când a aflat despre publicații și circumstanțele prin care a aflat despre publicații.
17. Susține că, cet. ***** a aflat despre informația defăimătoare publicată, la data de 30.01.2023, fapt necontestat, respectiv cererea prealabilă se înaintează până la data de 20.02.2023 inclusiv (art.15 alin.2, LP64/2010),
18. Astfel, termenii privind expedierea unei cereri prealabile a fost respectată de către reclamant, ori cererea prealabilă a fost expediată la data de 07.02.2023 prin două modalități, la data de 07.02.2023 prin intermediul poștei terestre; la data de 07 (dlui Luchianiuc), 13 februarie prin intermediul poștei electronice.
19. Luând în considerare că, prin intermediul Poștei Moldovei, cererea prealabilă a fost expediată la data 13.02.2023, aceasta urma a fi examinată până la data de 20.02.2023; prin intermediul poștei electronice, cererea prealabilă a fost expediată la data de 07.02.2023 (dlui Luchianiuc, CIJM) /13.02.2023, aceasta urma a fi examinată până la data de 13.02.2023/18.02.2023 (art.16 alin.1 LP64/2010). .
20. Notează că, conform art.17 din Legea nr.64, (1) Cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile. (2) Termenul specificat la alin.(1) este termen de prescripție.
21. Consideră că, dacă este să se examineze din data recepționării cererii prealabile prin intermediul poștei electronice, reiese că acțiunea poate fi înaintată până la data de 13.03.2022 inclusiv, dacă din data recepționării cererii prealabile prin intermediul

poșta electronice, reiese că acțiunea poate fi înaintată până la data de 18.03.2022 inclusiv.
22. În acest sens, constată depunerea acțiunii în termen, or aceasta este depusă la data de 10.03.2024.
23. Notează că, potrivit acțiunii înaintate, toate publicațiile defăimătoare erau după data de 15.02.2022.
24. Cererea prealabilă poate fi înaintată în termen de 20 zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare
25. Menționează că, persoana a aflat la data de 30.01.2023. Cererea prealabilă a fost înaintată în termenul de 20 zile stabilit expres de LP 64.
26. Totodată, la împlinirea unui an din ziua defăimării persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.
27. Respectiv cererea prealabilă poate fi înaintată pârâților/intimați, până la data de 15.02.2023 (inclusiv).
28. Cererile prealabile au fost înaintate de reclamant/recurent la data de 07 respectiv â 13.02.2023 - respectiv au fost înaintate în termenul stabilit de LP 64.
29. La caz în încheierea contestată, la pag nr.5, instanța atestă că, în ipostaza în care informațiile au fost răspândite la 15.02.2022, 16.02.2022, 09.06.2022, 16.04.2022, 22.04.2022, iar cererile prealabile fiind depuse la 07.02.2023 prin poștă terestră și corespunzător și prin poștă electronică, reclamantul s-a încadrat în termenul de un an, care a început din ziua defăimării, prin urmare, fiind în drept de a solicita repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.
30. Totodată, reclamantul/recurent a solicitat repunerea în termenul de înaintare a cererii prealabile pe motiv că acesta: a fost reținut, a avut măsuri de constrângere din partea statului, i-a fost ridicate dispozitivele electronice inclusiv PC și telefon mobil, și, nu a putut efectiv de a cunoaște faptul că acesta este defăimat în spațiul online.
31. Respectiv reclamantul/recurentul a probat temeiul, și, perioada depunerii cererii prealabile și a cererii de repunere în termen.

**Verificarea termenului de declarare a recursului:**

32. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
33. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, a fost comunicată avocatului ***** la data de 15.04.2024, potrivit recipisei /f.d.63/, contestată cu recurs la data de 24.04.2024, astfel încât, Colegiul civil consideră că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

34. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.
35. Conform prevederilor art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în

primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.
36. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
37. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
38. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
39. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
40. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
41. În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
42. Colegiul constată că în temeiul art.10 alin.(1) şi (3) CPC, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.
43. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
44. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 10.03.2023, avocatul ***** în

interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva AO ”Centrul de Investigații Jurnalistice”, IMSP ”Institutul Oncologic din Moldova”, SC ”Agenția de Presă Info-Prim Neo” SRL - ipn.md, ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV, *****, *****, ”MLD Media” SRL - noi.md, ”General Media Grup Corp” SRL - Publika, ”Bright Communications” SRL - Realitatea, Asociația Obștească ”Centrul pentru Politici și Analize în Sănătate”- sanatateinfo.md, Portalul de știri sinteza.org, ”Simpals” SRL, PP ”Timpul de Dimineață”, ”Media Resurse” SRL - TV6, Asociația Obștească ”Media Alternativa” TV8, PP ”ZdG Ziarul de Gardă” SRL, PP ”Ziarul Național” SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, compensarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

45. Ulterior, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus o cerere de concretizare a cercului de participanți, fiind exclus din lista co-pârâților Portalul de știri sinteza.org (f.d.121-123, vol.I).

46. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.

47. S-au admis cererile copârâților AO ”Media Alternativa” - TV8, ***** și ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

48. Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva AO ”Centrul de Investigații Jurnalistice”, IMSP ”Institutul Oncologic din Moldova”, SC ”Agenția de Presă Info-Prim Neo” SRL - ipn.md, ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV, *****, *****, ”MLD Media” SRL - noi.md, ”General Media Grup Corp” SRL - Publika, ”Bright Communications” SRL - Realitatea, Asociația Obștească ”Centrul pentru Politici și Analize în Sănătate”- sanatateinfo.md, ”Simpals” SRL, PP ”Timpul de Dimineață”, ”Media Resurse” SRL -TV6, Asociația Obștească ”Media Alternativa” TV8, PP ”ZdG ziarul de gardă” SRL, PP ”Ziarul Național” SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, compensarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

49. S-a respins cererea avocatului ***** în interesele SC ”Agenția de Presă Info-Prim Neo” SRL, PP ”Ziarul de Gardă” SRL, Asociația Obștească ”Centrul pentru Politici și Analize în Sănătate”, cu privire la scoaterea cererii de pe rol.

50. La data de 24 aprilie 2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea admiterii excepției de tardivitate și a respingerii cererii de repunere în termen a cererii prealabile, soluționarea prin decizie a cererii recurentului de repunere în termen și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de repunere în termen și respingerea cererilor privind înaintarea excepțiilor de tardivitate

51. În conformitate cu prevederile art.$186^1$ alin.(1) CPC, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată

în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanţa de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.
52. Conform art.394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
53. Potrivit art.395 alin.(1) Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
54. În conformitate cu prevederile art.15 alin.(1) și (2) din Legea privind libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.
55. Potrivit art.16 alin.(5) și (6) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, în cazul refuzului de a satisface, integral sau parţial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată. În cazul refuzului de satisfacere a cererii prealabile pe motivul omiterii termenului de prescripţie, persoana lezată poate solicita, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.
56. Potrivit prevederilor art.17 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, (1) Cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile. (2) Termenul specificat la alin.(1) este termen de prescripţie. (3) Persoana poate fi repusă în termenul de prescripţie dacă a omis acest termen din motive justificate şi a înaintat cererea de chemare în judecată în termen de 30 de zile de la data dispariţiei motivelor care justifică repunerea în termen. (4) În cazul în care, concomitent cu depunerea cererii principale, nu au fost înaintate pretenţii cu privire la compensarea prejudiciilor, instanţa de judecată va respinge cererea pentru compensarea prejudiciilor depusă

ulterior.
57. Raportând prevederile normelor precitate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, în speță concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.
58. Potrivit suportului probatoriu se atestă faptul că, urmare a publicării în data de 15.02.2022, 16.02.2022, 09.06.2022, 16.04.2022, 22.04.2022 de către părțile pârâte/intimați, pe site-urile de știri, pe blogul lui eugen *****.com/blog, a unor publicații în privința reclamantului/recurent *****, ultimul a considerat că, prin publicarea acestor articole, i s-a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională.
59. În acțiune înaintată, reclamantul/intimat a indicat că, despre informația defăimătoare publicată a aflat la 30.01.2023, iar cererea prealabilă urmând a fi înaintată până la 20.02.2023 inclusiv.
60. La data de 07.02.2023, recurentul/reclamat ***** a expediat copârâților/intimați cererea prealabilă prin poștă terestră (f.d.63, vol.I), iar la 13.02.2023 prin intermediul poștei electronice (f.d.49-53, 55-61, vol.I), copârâtului ***** cererea prealabilă fiindu-i expediată la 07.02.2023, prin poșta electronică (f.d. 54, vol.I).
61. La materialele dosarului se atestă răspunsul ”MLM Media” SRL la cererea prealabilă a reclamantului, prin care aceasta a invocat că: „declarația dvs că ați luat cunoștință cu publicațiile de mai sus abia la 30 ianuarie 2023 (la un an de la publicarea lor) nu este susținută de nicio dovadă și nu poate fi considerată o scuză pentru încălcarea termenului de prescripție” (f.d.163, vol.I).
62. Alte răspunsuri la cererea prealabilă a reclamantului din partea copârâților/intimați la materialele cauzei nu se atestă.
63. Colegiul notează că, prin acțiunea înaintată, reclamantul/recurent ***** a solicitat repunerea în termenul de prescripție de înaintare a cererii prealabile, motivând că a cunoscut despre răspândirea informației defăimătoare la data de 30.01.2023, de la avocatul Cherdivară Radu.
64. Potrivit art.116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.
65. Astfel, în sensul art.116 Cod de procedură civilă, pentru a putea fi dispusă repunerea în termen a actului de procedură este important ca din ansamblul materialului probator administrat în dosar să rezulte că partea a fost împiedicată de un motiv justificat în a-şi îndeplini actul de procedură.
66. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil reține că instanța de fond corect a respins cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii prealabile, or, reclamantul nu a demonstrat întrunirea condițiilor prevăzute de art.116 Cod de procedură civilă, privind repunerea în termen.
67. Colegiul va reține ca neîntemeiate alegațiile recurentului, precum că, motivul omiterii termenului de prescripție de înaintarea cererii prealabile se datorează faptului

că recurentul, a fost reținut, a avut măsuri de constrângere din partea statului, i-au fost ridicate dispozitivele electronice inclusiv PC și telefonul mobil și nu a putut efectiv de a cunoaște faptul că acesta este defăimat în spațiul online, or, reclamantul nu a probat că din momentul eliberării sale de sub arest preventiv și până la anularea tuturor măsurilor preventive, acesta nu a avut posibilitatea de a utiliza mijloacele electronice și nu a avut acces la internet, pentru a afla despre informația publicată în presă pe care o consideră defăimătoare.

68. La fel, Colegiul civil reține ca fiind declarative argumentele recurentului precum că, a aflat despre informațiile publicate abea la data de 30.01.2023, după ce s-a adresat la un avocat și care i-a comunicat despre informațiile publicate.

69. În formula expusă, Colegiul civil observă că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea reclamantului cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile, ca neîntemeiată, or, reclamantul urma să prezinte probe pertinente și concludente care să confirme cu certitudine că dânsul a omis termenul de depunere a cererii prealabile din motive ce nu a depins de voința lui.

70. În așa mod, Colegiul reține drept întemeiate concluziile instanței de fond privind admiterea cererilor AO ”Media Alternativa” - TV8, ***** și ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și de a respinge acțiunea înaintată de reclamantul ***** ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

71. În acest sens instanța de recurs reține că, în momentul încălcării sau neglijării dreptului subiectiv civil sau al interesului legitim se naşte dreptul la acţiune, dar acest drept nu este unul absolut, ci, de regulă, trebuie exercitat într-un anumit termen, în intervalul termenului de prescripţie extinctivă, fapt reglementat de art.17 din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

72. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

73. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 aprilie 2024.

74. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva AO ”Centrul de Investigații Jurnalistice”, IMSP ”Institutul Oncologic din Moldova”, SC ”Agenția de Presă Info-Prim Neo” SRL - ipn.md, ÎCS ”Reforma Art” SRL - Jurnal TV, *****, *****, ”MLD Media” SRL - noi.md, ”General Media Grup Corp” SRL - Publika, ”Bright Communications” SRL-Realitatea, Asociația Obștească ”Centrul pentru Politici și Analize în Sănătate”-sanatateinfo.md, ”Simpals” SRL, PP ”Timpul de Dimineață”, ”Media Resurse” SRL - TV6, Asociația Obștească ”Media Alternativa” TV8, PP ”ZdG Ziarul de Gardă” SRL, PP ”Ziarul Național” SRL cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, compensarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru