Dosarul nr. 1-40/2026
1-26031550-18-1-13032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 august 2026 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni (sediul Ștefan Vodă)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă- Rusu Olesea
Grefier Bulai David
Cu participarea:
Procurorului Iordan Cristian
Apărătorului Cotovici Iurie

examinînd în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui:

Bulat Alexandru ***** născut la *****, IDNP:*****, originar și domiciliat în r-nul Călăraș, satul Bravicea, studii medii speciale, necăsătorit, nu are copii la întreținere, nesupus militar, angajat în cîmpul muncii, ”SCR-Solutions” nu deține grade de dizabilitate, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 12.03.2026 – 20.08.2026

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, Iordan Cristian, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, Bulat Alexandru culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] al.(3) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Apărătorul Cotovici Iurie, a solicitat aplicarea pedepsei cu amendă minimă prevăzută de lege.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Bulat Alexandru la data de 21.09.2025, aproximativ ora 06:44, conducând mijlocul de transport automobilul de marca ***** pe traseul R-30 în direcția or. Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, temeiul stopării servind sesizarea lui Petru Melnic, care a comunicat că automobilul de model *****, cu ***** se deplasa neuniform pe traseul R-30 în direcția or. Stefan Voda.

În continuare angajații de poliție Ecaterina Cristea si Stanislav Savca în timpul conversației, observând la Alexandru Bulat prezintă semne a consumului de alcool, manifestate prin miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală, i-au solicitat acestuia sa se identifice, prin prezentarea actelor la control și i-au cerut să treacă testarea

alcoolscopica cu mijlocul tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate, de model „Drager”, totodată, i-a fost propus să fie supus controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei cu recoltarea probelor biologice.
Fiindu-i explicată procedura efectuării testării și urmările refuzului de la testarea alcoolscopica și al examinării medicale, la ce Alexandru Bulat a refuzat categoric, faptul dat fiind confirmat prin probele acumulate în cadrul urmaririi penale.
Prin urmare, Alexandru Bulat, deținând permisul de conducere nr.195407656 din 30.05.2019 de categoria „B”, fiind persoana care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat intenționat prevederile Regulamentului sus indicat și anume: pct. 3 care prevede că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulate...” si pct. 11 lit. j) care prevede ca „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare...”.

2. Concluzia instanței de judecată despre vinovăţia inculpatului, Bulat Alexandru, de comiterea faptelor prejudiciabile comentate, se întemeiază pe următoarele.
3. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bulat Alexandru, fiind asistat de apărătorul, Cotovici Iurie, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște fără careva rezerve.
4. Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. Instanța de judecată prin încheiere parte integrantă a procesului verbal, a admis cererea inculpatului, și a purces la examinarea cauzei în procedură simplificată.
6. În fața instanței inculpatul sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 21.09.2025 a consumat 3-4 sticle cu bere, după ce a fost telefonat de niște prieteni care se aflau la pescuit în s. Tudora, r-nul Ștefan Vodă și l-au rugat să vină la ei.

Astfel a pornit de la Chișinău spre s. Tudora. În apropierea stației peco ”Lukcoil” a fost stopat de angajații poliției. I s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul ”Drager”, la care el a refuzat. Deplasîndu-se la spitalui raional Ștefan Vodă împreună cu angajații poliției, la fel a refuzat să-i fie prelevate probe biologice de sînge, deoarece avea frică.
Recunoaște că a comis infracțiune și dacă va fi recunoscut vinovat este deacord să-i fie aplicată pedeapsă cu amendă. Deține permis de conducere.

7. În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptelor incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin

următoarele probe, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora nu are careva obiecții:

- *declarațiile martorului Cristea Ecaterina, care* a declarat, că activează în calitate de SS al SP a SSP a IP Ștefan Vodă. Astfel, la data de 21.09.2025, a fost implicat în serviciul de noapte împreună cu colegul Savca Stanislav, cu automobilul de serviciu ”Dacia Duster” cu n/î MAI 8900. În jurul orei 06:44 au primit un apel de la DZC 112, prin care s-a comunicat că s-a adresat Melnic Petru, care a relatat faptul că un automobil de model ***** cu ***** se deplasa neadecvat pe traseul R-30, în direcția or. Ștefan Vodă. În urma deplasării la fața locului și a măsurilor întreprinse, s-a constatat că la volanul automobilului se afla Bulat Alexandru, a.n. 1996, locuitor al or. Călărași. Astfel, fiindu-i propus de a petrece testul la alcoolemie cu aparatul Drager, Bulat Alexandru a refuzat. Tot atunci i-a fost propus să se deplaseze la spitalul raional pentru prelevarea probelor biologice de sânge, însă acesta iarăși a refuzat. (f. d.23);
- *declarațiile martorului Savca Stanislav* care fiind audiat a comunicat ca activează în calitate de SS al SP a SSP a IP Ștefan Vodă.

Astfel, la data de 21.09.2025, a fost implicat în serviciul de noapte împreuna cu colega Cristea Ecaterina, cu automobilul de serviciu ”Dacia Duster” cu n/î MAI 8900. In jurul orei 06:44 au primit un apel de la DZC 112, prin care s-a comunicat că s-a adresat Melnic Petru, care a relatat faptul că un automobil de model ***** cu ***** se deplasa neadecvat pe traseul R-30, în direcția or. Stefan Voda. În urma deplasării la fața locului și a măsurilor întreprinse, s-a constatat că la volanul automobilului se afla Bulat Alexandru, a.n. 1996, locuitor al or. Călărași. Astfel, fiindu-i propus de a petrece testul la alcoolemie cu aparatul Drager, Bulat Alexandru a refuzat. Tot atunci i-a fost propus să se deplaseze la spitalul raional pentru prelevarea probelor biologice de sânge, însă acesta iarăși a refuzat. (f. d. 24);

- *raportul OOS al SG a SCO al IP Ștefan Vodă, comisar principal Sergiu Chioru, din data de 21.09.2025,* prin care se informează că, la data de 21.09.2025, ora 06.44, a parvenit adresarea lui Petru Melnic, precum că automobilul de model ***** cu *****, se deplasează neadecvat pe traseul R-30 în direcția or. Stefan Voda.(f.d.6);
- *procesul verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolica din 03.10.2025,* potrivit căruia s-a constatat că, din cavitatea bucală a lui Alexandru Bulat este miros de alcool. (f.d.8);
- *procesul verbal de examinare a înregistrărilor video din 26.09.2025,* prin care se atestă ca Alexandru Bulat refuză sa fie supus testării alcoolscopice de către angajații Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă.
- *procesul verbal de înlăturarea de la conducere mijlocului de transport,* prin care se atestă că Alexandru Bulat refuză de a fi testat și a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ***** cu nr/î *****. (f.d.11);
- *procesul verbal de ridicare și aducere a mijlocului de transport la parcarea specială din 21.09.2025,* prin care mijlocul de transport de model ***** cu nr/î ***** a fost dus la parcarea specială, din motiv că era condus de Alexandru Bulat, care a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. Pe marginea acțiunilor consemnate în acest proces verbal Alexandru Bulat nu a înaintat careva obiecții.

- procesul-verbal nr. 22 din 21.09.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, prin care este indicat că de la Alexandru Bulat persista miros de alcool din cavitatea bucală, însă acesta refuza ca de la el să fie prelevate probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate si a naturii ei.(f.d.14-15)

Aprecierea instanţei.

8. Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Bulat Alexandru, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate Bulat Alexandru a comis infracțiunea prevăzute de art. 264[1] al.(3) Cod penal, cu semne calificative: *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.*
9. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
10. Potrivit art.100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
11. Potrivit art.101 alin.(1), (2) CPP a RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
13. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul

medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

14. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ.
15. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în consideraţie la individualizarea pedepsei. În altă privință, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
16. În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009: prin testare alcoolscopică se înţelege acţiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât privește noțiunea recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiași prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor și/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate.
17. Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.
18. În acest context, potrivit pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează expres că, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate.
19. În speță, instanța a stabilit că Bulat Alexandru, a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 21.09.2025, acesta a urcat la volanul mijlocului de transport și l-a condus, ulterior fiind stopat de colaboratorii de poliție și fiindu-i cerut de angajații SP a SSP a IP Ștefan Vodă, să treacă testarea alcoolscopică la aparatul ”Drager” în vederea stabilirii stării de ebrietate, Bulat Alexandru a refuzat categoric atât de la testarea alcoolscopică cu aparatul ”Drager” cât și de la colectarea probelor biologice.

20. *Latura subiectivă* a infracţiunii se exprimă prin intenţie directă. Motivul acestei infracțiuni se exprimă în principal, în superficialitatea manifestată de conducătorul autovehiculului în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorului mijlocului de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
21. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.
22. În această speță, Bulat Alexandru întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art.21 alin.(1) Cod penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art.22 Cod penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.
23. Totodată, instanţa de judecată notează că conform informaţiei din dosar se confirmă că Bulat Alexandru este posesor al permisului de conducere nr. 161600171, eliberat la data de 30.05.2019, valabil pînă la 30.05.2029. (f. d.17-18).
24. Prin urmare, analizînd totalitatea probelor prezentate, apreciate din punct de vedere a pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor, instanţa de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Bulat Alexandru, a comis infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(3) Codul penal.
25. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.
26. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
27. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
28. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.
29. Conform art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
30. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

31. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni puţin grave, căința sinceră.
32. Circumstanțe agravante, din rândul celor prevăzute la art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
33. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit revindecării Bulat Alexandru anterior n-a fost condamnat. (f.d.19)
34. Sancțiunea art.264^1 al.(3) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
35. Totodată, la stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont şi de regula stabilită la art. 80^1 CP, alin.(2), care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. **264^1**, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
36. Prin reducerea limitei maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu amendă este de 2250 unități convenționale și cu închisoare este de pînă la 3 ani.
37. Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, Bulat Alexandru, în baza art.264^1 al.(3) Cod Penal, pedeapsă sub formă de - amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
38. În acest context, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264/1 alin.(3) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de refuza a se împotrivi de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
39. În conformitate cu prevederile art.21^1 alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
40. Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere,

aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

41. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să remită în adresa IP "Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru", copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu privire la măsura preventivă.

42. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
43. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului, Bulat Alexandru, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Referitor la mijloacele materiale de probă:

- *explicația lui Alexandru Bulat din 21.09.2025*, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.2025;
- înregistrarea video, anexată la procesul-verbal privind refuzul de a fi testat alcoolscopic, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.2025, după intrarea sentinței în vigoare urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

44. În baza celor expuse și conform art. 80^1 CP, art.art.364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bulat Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de 2000 (două mii) unități

convenționale echivalentul a 100 000,00 (una sută mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, se explică lui, Bulat Alexandru, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că, sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Bulat Alexandru prevederile art.64 alin.(5) Cod Penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămînerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru", pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: - explicația lui Alexandru Bulat din 21.09.2025, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.2025; înregistrarea video, anexată la procesul-verbal privind refuzul de a fi testat alcoolscopic, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.2025, după intrarea sentinței în vigoare urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea