C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-782/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-25073225-03-1r-06102025 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

12 februarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa participanților, recursul avocatei Uncu Natalia în interesul inculpatului Matveev Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025, prin care:

Matveev Serghei ***,** IDNP *****, născut la *****, cetățean al R Moldova, originar și locuitor al r-lui *****, s.*****, studii medii-speciale, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanţa de fond 23 mai 2025-15 septembrie 2025

-în instanţa de recurs 06 octombrie 2025-12 februarie 2026

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025 a fost recunoscut vinovat Matveev Serghei *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de

art.264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale – 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, i s-a explicat lui Matveev Serghei ***** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a menținut măsura preventivă aplicată prin încheierea din 15 mai 2025-sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 015603427 pe numele lui Matveev Serghei *****, până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a aplicat în privința lui Matveev Serghei ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care s-a dispus a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a dispus remiterea copiei sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

S-a dispus remiterea copiei sentinței pentru informare Agenției Servicii Publice.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

S-a dispus remiterea sentinței în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a acesteia a organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. 015603427 pe numele lui Matveev Serghei *****, născut la data de *****, pentru nimicirea acestuia.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a constatat că inculpatul Matveev Serghei ***** fiind deţinător al permisului de conducere cu nr.015603427, categoria B, dându-şi seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului de alcool, conștientizînd caracterul social periculos al acţiunilor sale de conducere a mijlocului de transport, după ce a servit băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate, contrar prevederilor pct.14 lit.a) a Regulamentului de Circulație Rutieră care stipulează: ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor

sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", la 10.05.2025, a urcat la volanul automobilului de model "Volkswagen Passat" cu nr. de înmatrciulare BL CP 208 și în jurul orei 06:05, deplasându-se pe str.Feroviarilor 27 mun.Bălți a fost stopat de colaboratorii de poliție. În cadrul discuţiei, Matveev Serghei a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, deoarece avea semne vizibile de ebrietate alcoolică. În legătură cu acest fapt, Matveev Serghei i s-a propus să fie testat alcoolscopic și fiind de acord cu procedura în cauză, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotesterul "Drager", în rezultatul căruia s-a constatat că concentraţia de alcool în aerul expirat de către el este de 0,43 mg/l. Potrivit art.134[12] Cod penal prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În ședința de judecată, inculpatul Matveev Serghei *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Sentinţa instanţei de fond, în termen a fost atacată cu recurs de către avocata Uncu Natalia în interesul inculpatului Matveev Serghei solicitând admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Central din 15 septembrie 2025 în latura stabilirii pedepsei penale stabilită inculpatului Matveev Serghei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatului Matveev Serghei să-i fie aplicată o pedeapsa penală cu amenda în mărime de 1125 unități convenționale fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

În motivarea recursului a invocat că instanţa de fond nu a luat în consideraţie că Matveev Serghei, activează la SC "Belatiscom" SRL în calitate de brigadier şi în calitate de conducător auto are necesitate de a se deplasa cu mijlocul de transport pe cîmpuri, are la întreţinere doi parinți pensionari care sunt în etate şi care necesită deplasarea lor în instituţiile medicale.

A reiterat faptul, că inculpatul Matveev Serghei la organul de urmărire penală a recunoscut vina pentru comiterea infracțiunii imputate, a contribuit activ la descoperirea acesteia, se căieşte mult de fapta comisă şi regretă, conform

caracterizării are un comportament exemplar, la moment inculpatul conştientizează gravitatea faptei comise, se căieşte sincer, este tras la rapundere penala pentru prima data, nu a fost tras la raspundere contraventională, în acest sens solicitând instanţei să-i fie aplicată pedeapsa cu amendă minimul sancţiunii în mărime de 1125 u.c. fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport şi aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privinţa inculpatului Matveev Serghei la stabilirea pedepsei penale.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de procedură penală: ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de avocata Uncu Natalia în interesul inculpatului Matveev Serghei, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recurs faţă de materialele cauzei, conchide că recursul declarat este nefondat, urmând a fi respins din următoarele motive.

Potrivit dispoziţiei art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul penal reține faptul că cauza penală în privința lui Matveev Serghei a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, astfel, aceasta fiind contestată de recurent doar în latura stabilirii pedepsei.

Contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Matveev Serghei instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal, conform căror pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, la fel a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Cod penal care prevede: persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în

strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În contextul celor expuse, instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație faptul că potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă este din categoria celor mai puțin grave, comisă cu forma vinovăţiei - intenţia cu caracter unic, fără participație, ținându-se cont de faptul că Matveev Serghei a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, şi a solicitat ca cauza penală în privinţa sa să fie examinată în procedură simplificată, ce ține de personalitatea inculpatului, relevant reținând în calitate de circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Matveev Sergheiconform art. 76 Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni ușoare sau mai puţin grave și recunoașterea vinovăției, sesizând și lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea inculpatului conform art. 77 Cod penal.

În combaterea poziției apărătorului-recurent expusă în cererea depusă la caz, Colegiul în susținerea soluției just adoptate de instanța de fond va aprecia ca fiind corectă concluzia referitor la faptul, că ținând cont de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului Matveev Serghei din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare determinate prin prisma art.80[1] Cod penal, s-a considerat că pentru corectarea inculpatului vizat, nu este absolut necesară privarea de libertate acesteia, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatei, care este pentru prima dată în conflict atât cu legea penală cât și contravențională, se căiește sincer de cele comise, concluzionându-se referitor la oportunitatea stabilirii celei mai blânde pedepse prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și anume sub formă de amendă, solicitarea apărătorului cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde la limita minimă prevăzută de articolul incriminat care în limitele noi constituie amendă în mărime de 1125 unități convenționale fiind contradictorie scopului pedepsei penale, or în acest sens de către instanța de fond relevant s-a reținut că infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la

circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, obiectiv s-a concluzionat referitor la faptul, că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse pecuniare considerabile.

În același context, Colegiul penal relevă că la caz nu sunt temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, or la caz nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, iar faptul, că inculpatul a recunoscut vina, a conlucrat cu organul de urmărire penală prin depunerea unei cereri de examinare a cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală au fost luate în considerație la stabiirea tipului și cuantumului pedepsei stabilite.

Totodată faptul, că are la întreținere părinții pensionari nu sunt circumstanțe excepționale ci ordinare, iar activitatea sa legată de conducerea mijlocului de transport nu poate servi temei pentru neaplicarea pedepsei complementare or acestea sunt circumstanțe care îi erau cunoscute inculpatului Matveev Serghei urmând a manifesta un comportament mai precaut.

La fel, în motivarea soluției adoptate Colegiul penal va rămâne solidar cu aceasta și sub aspectul ce vizează faptul, că corectarea lui Matveev Serghei nu este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale şi fără a-i fi aplicată o pedeapsa complementară prevăzută de partea specială a Codului penal. În această ordine de idei, Colegiul reținând corectitudinea sentinței și în acest sens și sub aspectul că Matveev Serghei chiar dacă în şedinţă de judecată şi-a recunoscut vina, nu conştientizează gravitatea infracţiunii comise de către el, or, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, a atentat la valorile supreme garantate şi ocrotite de stat, a pus în pericol atât viaţa şi sănătatea personală, cât şi a altor persoane, membrii societăţii. La fel, la acest capitol instanța reține că, este unanim cunoscut faptul că, la etapa actuală de dezvoltare a societății noastre un viciu esențial îl reprezintă conducerea mijloacelor de transport de persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică.

Colegiul penal mai arată că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Matveev Serghei de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

În atare situaţie, se impune respingerea recursului avocatei Uncu Natalia în interesul inculpatului Matveev Serghei ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă absolut corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i inculpatului pedeapsa adecvată celor săvârşite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatei Uncu Natalia în interesul inculpatului Matveev Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 septembrie 2025, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache