Dosarul nr. 1-24114587-05-1r-05032025

Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Bușuleac Mihail

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
În numele Legii

14 august 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
președintelui* completului de judecată, judecător:** ***Vitalie Movilă
judecătoriii*:** ***Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vasile soltan în interesele inculpatului Garaba Ivan, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 februarie 2025, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

Garaba Ivan Alexei, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, nesupus evidenței militare, holtei, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat antecedentul penal stins (Sentința 28.04.2021 art. 264^1 alin. (4) Cod penal - 140 ore muncă neremunerată executat), la *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. De la data de 10 octombrie 2024 până la 13 februarie 2025 (prima instanță);

2.De la data de 05 martie 2025 până la 14 august 2025 (instanța de recurs);

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 13 februarie 2025 Garaba Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal (în redacţia pînă la Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024), şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

S-a aplicat față de inculpatul Garaba Ivan măsura preventivă „arestarea preventivă", cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul art.162 CPP instanța a hotărît chestiunea cu privire asupra corpurilor delicte.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Garaba Ivan la 06 septembrie 2024, în jurul orelor 20:40 min., după ce a consumat băuturi alcoolice și nedeținînd permis de conducere a urcat la volanul și a condus automobilul de model „Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare *****, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului 357 din 13 iunie 2009 şi anume: - art. 10 alin.(2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere care prevede că: persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (sub categoria) din care face parte autovehiculul condus; - pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere conform căruia „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltarea a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; - pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să

conducă dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contradictorii conducerii, se află sub influenta preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției; - art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „conducătorul de atovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, și fiind sub influenta băuturilor alcoolice, a condus mijlocul de transport pe drumurile publice când deplasând-se pe traseul G134 înre localitățile s.Rumeanțev și s. Doina, r. Cahul a fost stopat de către angajații SP al SSP al IP Cahul care, în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport sub influența alcoolului, i-a fost propus să fie supus testării alcooscopice cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager”, necătînd la faptul că a fost avertizat de răspundere penală pentru refuzul de a fi supus testării alcoolscopice, a refuzat categoric de a trece testarea.

Acțiunile inculpatului Garaba Ivan, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, /în redacția la data săvârșirii infracțiunii/ conform indicilor: ” *Refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de a conducere”.*

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum inculpatul Garaba Ivan, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Soltan Vasile, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Respectiv, prin încheiere protocolară s-a admis cererea, fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată, cu participarea inculpatului Garaba Ivan.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 13 februarie 2025, la data 28 februarie 2025, a fost atacată cu recurs de către avocatul Vasile Soltan în

interesele inculpatului Garaba Ivan care a solicitat: admiterea recursului; casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 13 februarie 2025; rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Ivan Garaba să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264 1 alin.(4) Cod penal (în redacția Legii nr.138 din 19 iulie 2018) la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu suspendarea condiționată a pedepsei respective pe un termen de probațiune de 1 an.

În motivarea recursului s-a invocat că, pedeapsa aplicată lui Ivan Garaba pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.2641 alin.(4) Cod penal (în redacția Legii nr. 138 din 19 iulie 2018), sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, constituie o pedeapsă prea aspră, în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

Consideră că, Judecătoria Cahul (sediul Central) a tras concluzii greșite, referitor la necesitatea aplicării în privința lui Ivan Garaba a unei pedepse sub formă de închisoare cu executare și, ca urmare, a fost aplicată o pedeapsă greșit individualizată în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal, motiv din care sunt îndreptățit de a depune prezentul recurs, întemeindu-l pe dispozițiile art.444 alin. (1) p.9) Cod de procedură penală.

Indică că, instanța de judecată a considerat că pedeapsa cu închisoare este ultima soluție în vederea atingerii scopului de restabilire a echității sociale, corectării și resocializării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului și altor persoane. În opinia instanței de judecată pedeapsa stabilită inculpatului Ivan Garaba sub formă de închisoare este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea inculpatului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia.

În speță, instanța de fond a neglijat personalitatea inculpatului Ivan Garaba și împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea imputată, aplicându-i inculpatului o pedeapsă neproporțională cu gravitatea infracțiunii și vinovăția persoanei. Astfel, instanța de judecată a considerat că în privința inculpatului Ivan Garaba nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal, ceea ce nu corespunde adevărului. Luând în considerație faptul că, potrivit art. 111 alin.(3) Cod penal, stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale,

instanța de fond urma să considere circumstanță atenuantă în privința inculpatului Ivan Garaba săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Opiniază apărarea că, este neîntemeiată stabilirea de către instanța de fond, în calitate de circumstanță, prevăzută de art.77 alin.(l) lit. a) Cod penal, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, deoarece la data comiterii infracțiunii imputate (06 septembrie 2024) inculpatul Ivan Garaba nu avea în privința sa vreo sentință penală în vigoare.

Punctează apărarea că în sentința din 13 februarie 2025 instanța de fond menționează că inculpatul Ivan Garaba nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și la locul de trai se caracterizează pozitiv, însă, în mod paradoxal, îi stabilește pedeapsă cu închisoarea cu executare, în pofida faptului că sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse.

Menționează că la stabilirea pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, urmează să fie luat în considerație și personalitatea inculpatului, care include gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială și socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, precum și comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii. De aceea, apărarea consideră că doar prezența unui antecedent penal stins nu poate fi o circumstanță decisivă, pentru aplicarea în privința inculpatului Ivan Garaba a pedepsei cu închisoare cu executarea acesteia.

Conchide apărarea că motivarea instanței de fond de stabilire în privința inculpatului Ivan Garaba a pedepsei cu închisoarea este neargumentată, deoarece nu se bazează pe faptul existenței circumstanțelor atenuante și nu ia în considerație personalitatea inculpatului Ivan Garaba și caracteristica pozitivă de la locul de trai.

Opiniază că pedeapsa aplicată inculpatului nu este proporțională celor comise și nu este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului, nefiind stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, consideră că, în cazul inculpatului Ivan Garaba, această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

Consideră că condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, va avea un impact pozitiv și cu caracter moral în privința inculpatului, ultimul conștientizând că suspendarea presupune neexecutarea pedepsei stabilite

de către instanță, în anumite condiții care, în cazul în care nu le va respecta întocmai și nu va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată, va conduce finalmente la faptul că ultimul va executa pedeapsa aplicată și va suporta toate consecințele și lipsurile care inevitabil, vor decurge în caz de executare reală a pedepsei cu închisoarea.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii*".

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul central a fost pronunțată la data de 13 februarie 2025.

Cererea de recurs a fost înregistrată de către avocatul Soltan Vasile în interesele inculpatului Garaba Ivan la data de 18 februarie 2025. Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac recursul, a fost respectat de avocat în interesele inculpatului.

Procedura de citare a fost legal executată:

Conform art. 447 alin.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Prin înștiințare părțile au fost informate despre data examinării recursului și posibilitatea prezentării referinței. În contextul normei citate, instanța de recurs a examinat recursul în absența părților în baza materialelor din dosar.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe, până la data de 10 aprilie 2025. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Referința asupra recursului declarat:

La data de 04 aprilie 2025, în temeiul art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus referință asupra recursului declarat, solicitând respingerea recursului ca fiind

nefondat cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central care a fost pronunțată la data de 13 februarie 2025.

În referință a invocat că, în temeiul art.449 alin.(l) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, solicită respingerea recursului ca nefondat și că, prima instanță a constatat aceleași fapte prejudiciabile incriminate în rechizitoriu.

Indică că, potrivit materialelor cauzei penale inculpatul Garaba Ivan a fost anterior condamnat de 3 ori pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale nu au fost constatate. Circumstanță agravantă ale răspunderii penale a fost constatată săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Acuzarea consideră că prima instanță corect a acordat apreciere că inculpatul Garaba Ivan pentru comiterea unor infracțiuni similare nu s-a corectat, pedepsele aplicate nu și-au atins scopul, respectiv pedeapsa cu închisoarea urmează să contribuie Ia formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de Garaba Ivan, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea acestei infracțiuni în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri, prin ce ar pune în pericol nu doar viața sa, dar și a altor participanți la trafic.

Argumentul avocatului că prima instanță eronat nu a aplicat suspendarea condiționată a pedepsei, este neîntemeiat. Or, potrivit art. 78 alin.(l) lit. b) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viată, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani.

Mai mult ca atât, conform art.90 alin. (1) CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de

persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Însă, în privința numitului Garaba Ivan nu s-au constatat circumstanțe atenuante, după cum prevede norma menționată mai sus. Și nici diminuarea până la limita minimă nu este una obligatorie pentru instanța, mai ales în circumstanțele descrise.

Instanța de fond just a apreciat circumstanțele legate de gravitatea infracțiunii, care Ia ziua de referință se califica drept infracțiunea ușoară, modul săvârșirii, motivul acestuia, personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante, influența pedepsei stabilite asupra corectării și reeducării vinovatului, comportamentul inculpatului la comiterea infracțiunii și după această, și just a constatat să este rațională executarea reală a pedepsei.

Referitor la temeiul art. 444 alin. (1) pct. 9) CPP, norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrară prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept". Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 9). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond.

În lipsa unor argumente verosimile, cu invocarea mijloacelor de probă concrete din cauza penală, recursul declarat de către apărătorul este nefondat.

Aprecierea instanței de recurs:

Colegiul judiciar, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în recursul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii recursului declarat de către avocatul Soltan Vasile în interesele inculpatului Garaba Ivan ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: … s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

În conformitate cu art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Potrivit art. 448 alin.(1) CPP, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

Cauza a fost examinată de prima instanță în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Garaba Ivan la 22.01.2025 a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală /f.d.85/, declarând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, şi prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul central din 22.01.2025 a fost admisă cererea inculpatului și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală /f.d.88/.

Conform art.364[1] alin.(1),(2),(4),(10),(11) Cod de procedură penală, „(1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul

se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448”.

În corespundere cu art.80[1] alin.(1) Cod penal /în redacția în vigoare până la 07.09.2024/, „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Completul de judecată a constatat, că instanța de fond corect a examinat şi acceptat cererea inculpatului Garaba Ivan privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului Garaba Ivan este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

Instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, just a apreciat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Garaba Ivan în circumstanțele descrise mai sus.

La momentul judecării cauzei şi pronunțării sentinței, instanța de fond corect a calificat infracțiunea pe art.264[1] alin.(4) Cod penal /în redacția în vigoare până la 07.09.2024/, conform indicilor: ” Refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de a conducere”.

Colegiul judiciar constată că instanţa de fond a stabilit corect starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile inculpatului Garaba Ivan ca constituind o faptă penală prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, care se încadrează în limitele sancţiunii legii penale, stabilite la art.264[1] alin.(4) Cod penal.

Sancțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(4) Cod penal /în redacția în vigoare până la 07.09.2024/, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, sau închisoare de pînă la 1 an.

Conform prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, inculpatul Garaba Ivan beneficiază de reducerea cu 1/4 a limitelor pedepsei cu închisoare. Pe lângă respectarea limitelor pedepsei, Completul de judecată menționează, că pedeapsa stabilită de instanţa de fond inculpatului Garaba Ivan, corespunde criteriilor de

individualizare stabilite la capitolul VIII al Codului penal (individualizarea pedepselor), s-a ţinut cont de gravitatea infracţiunii, de persoana inculpatului, de faptul că nu au fost stabilite circumstanțe atenuantă și prezența circumstanței agravante prevăzute la art.77 alin. (1) lit. a) CP - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*.

Prima instanţă a individualizat pedeapsa în raport cu aceste criterii, a ţinut cont că inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare şi a stabilit pentru inculpatul Garaba Ivan pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 03 luni, la limita apropiată de cea minimă prevăzută de lege.

În viziunea instanței de recurs sentinţa adoptată este echitabilă, dat fiind că pedeapsă este proporţională faptei și vinovăției.

Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului privind aplicarea pedepsei în formă închisoare pe un termen de 3 luni cu suspendarea condiționată a pedepsei respective pe un termen de probațiune de 1 an, la caz nu se constată vreun temei pentru aplicarea în privința inculpatului Garaba Ivan a unei pedepse mai blânde, or, Colegiul judiciar susține pedeapsa stabilită inculpatului Garaba Ivan ca fiind justă și corectă sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului. Se acceptă poziția instanței de fond, care a apreciat personalitatea inculpatului constatând că acesta anterior a fost atras la răspundere penală pentru comiterea unor infracțiuni similare, însă nu a făcut concluzii pozitive, nu s-a corectat, iar pedepsele penale nu și-au atins scopul legii penale. Poziție confirmată prin: Sentința judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 28.04.2021 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, Sentința judecătoriei Cahul sediul central din 22.02.2021 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, (f.d.50-53,56-60) revendicarea pe numele inculpatului, potrivit căreia se atestă că ultimul anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.39-40).

Astfel, la stabilirea acestei pedepse instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor similare, se caracterizează pozitiv. A reținut prezența circumstanțelor agravante - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară* și lipsa circumstanțelor atenuante.

Cu referire la personalitatea inculpatului Garaba Ivan, acesta nu prezintă pericol pentru societate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are contraindicații referitor la starea de sănătate, nefiind stabilit nici un impediment pentru executarea pedepsei stabilite, a manifestat căință sinceră, nu a cauzat prejudicii reale prin această infracțiune.

Totodată, Colegiul judiciar reține că, inculpatul Garaba Ivan, conștientizând că a consumat băuturi alcoolice și nedeținând permis de conducere a urcat la volanul și a condus automobilul, cunoscând că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate și nedeținând permis de conducere.

Având marja de apreciere pentru individualizarea pedepsei, totodată ținând cont de personalitatea inculpatului, cît și prevederile art. 61, art. 75 Cod penal, instanța de judecată corect a conchis asupra necesitării stabilirii inculpatului Garaba Ivan a pedepsei sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și totodată opțiunea instanței fiind motivată inclusiv și la individualizarea pedepsei.

În viziunea Completului de judecată, prima instanță a realizat obiectivul argumentării aplicării unei pedepse echitabil individualizate, luând în considerație existența circumstanțelor atenuante, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă apropiată de limita minimă prevăzute de lege.

Completul de judecată susține pedeapsa stabilită inculpatului Garaba Ivan ca fiind justă și corectă sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al necesității reeducării făptuitorului.

Ținând cont de prevederile art.61 Cod penal, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte infracționale.

În viziunea instanței de recurs sentința adoptată este echitabilă, dat fiind că pedeapsă este proporțională faptei și vinovăției.

În concluzie avocatul în cererea de recurs nu a invocat nici un temei prevăzut de art.444 alin.(1) Cod de procedură penală.

Sub aspectele de drept relevate, vis-a-vis de argumentele recursului supuse analizei ce au fost combătute prin cumulul probelor prezentate şi cercetate în cadrul instanței de judecată şi nu pot fi reținute ca temei de casare a sentinței contestate, precum şi situației de fapt prezentată în speță, Colegiul judiciar

consideră că recursul declarat de avocatul Soltan Vasile în interesele inculpatului Garaba Ivan urmează a fi respins cu menținerea sentinței primei instanțe.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat este unul nefondat și urmează să fie respins, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP, Colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat recursul declarat de către avocatul Soltan Vasile în interesele inculpatului Garaba Ivan, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 februarie 2025.

Se menține, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 februarie 2025, pronunțată în cauza penală, privindu-l pe Garaba Ivan, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței **Movilă Vitalie**

Judecătorii **Fujenco Dmitrii**

Serghei Pilipenco