Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Dondușeni (judecător: Sobolschi T.)
dosarul nr.2a-734/2025

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

DECIZIE

11 septembrie 2025	mun. Bălți
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței	Grosu Stanislav
Judecătorii:	Țihonschi Alina și Holban Radu
Grefier:	Inna Oineagra

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Cebotaru Andrian, avocatul Iachimov Cristina împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 martie 2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nagoltrans" către Cebotaru Andrian privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 21 noiembrie 2023, reprezentantul „Nagoltrans,, SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotaru Andrian cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 2 477,00 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 982,00 lei, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 2 000,00 lei și taxa de stat în mărime de 270,00 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 29 ianuarie 2021, pârâtul, a încheiat cu „Nagoltrans" S.R.L., contract de locaţiune a automobilului Seat Leon cu numărul de înmatriculare *****.

Potrivit pct. 3.1 din contractul de locaţiune, reclamantul a oferit, iar pârâtul a primit în locaţiune automobilul sus-indicat pe un termen de 4 zile, care a început a curge din data de 29 ianuarie 2021 şi a luat sfârşit la data de 02 februarie 2021.

Potrivit pct. 4.1 din Contractul de locaţiune, părţile au convenit că preţul chiriei pentru o zi constituie suma de 315 lei.

Relevă că automobilul menţionat, s-a aflat în posesia şi folosinţa pârâtului în perioada 29 ianuarie 2021 - 03 februarie 2021.

Automobilul a fost restituit de locatar cu diverse deteriorări, fapt care se confirmă prin Procesul-verbal de constatare din 03 februarie 2021.

Potrivit pct. 5.4 şi 9.2 din contractul de locaţiune prevede obligaţia locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

Conform raportului de evaluare a pagubei nr. 556/02A din 16 februarie 2021, efectuat de „Expertauto-Plus" S.R.L., suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 2 477,00 lei, suma necesară pentru reparaţia automobilului.

Fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului, pârâtul nu s-a prezentat.

A menționat că dobânda de întârziere pentru neachitarea sumei prejudiciului în termen constituie suma de 982,00 lei.

La data de 30 octombrie 2023 a fost expediată în adresa pârâtului o notificare prin care a fost somat să achite suma datoriei. Pârâtul a ignorat solicitările de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă.

În drept cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 166-167 Cod de procedură civilă, art. 9, 11, 16, 942, 947-950, 1251-1787 Cod civil.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 martie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans" către Cebotaru Andrian privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată a fost admisă integral:

- ✓ S-a încasat din contul lui Cebotaru Andrian în beneficiul „Nagoltrans" S.R.L., prejudiciul material în sumă de 2 477,00 lei și dobânzile de întârziere în sumă de 982,00 lei;
- ✓ S-a încasat din contul lui Cebotaru Andrian în beneficiul „Nagoltrans" S.R.L., cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 270,00 lei, asistența juridică în sumă de 2 000,00 lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 100,00 lei.

Solicitarea apelantului:

Reprezentantul apelantului Cebotaru Andrian, avocatul Iachimov Cristina, la data de 05 iulie 2024 a contestat hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 martie 2024 cu apel, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Potrivit încheierii Curții de Apel Nord din 19 iulie 2024, apelul declarat de reprezentantul apelantului Cebotaru Andrian, avocatul Iachimov Cristina a fost repus în termen. Nu s-a dat curs apelului.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că la data de 18 iunie 2024 de către mama reclamantului Cebotaru Ludmila a fost recepționat plicul parvenit cu aviz recomandat de la executorul judecătoresc Romah Oleg , din conținutul căruia rezulta intentarea unei proceduri de executare de la Cebotaru Andrian în beneficiul „Nagoltrans" S.R.L. a sumei de 5 829,00 lei în temeiul Hotărârii judecătoriei Edineț cu sediul în Dondușeni din 12 martie din 2024.

Deorece Cebotaru Andrian locuiește în Marea Britanie, a fost în imposibilitate de a se prezenta, dar a delegat un avocat în calitate de reprezentant.

La prezentarea avocatului la biroul executorului judecătoresc care se află în or. Bălți, s- a luat cunoștință atât cu procedura de executare cât și cu titlul executoriu.

A susținut că într-adevăr Cebotaru Andrian a încheiat cu SRL „Nalgostrans" un contract de locațiune la data de 29 ianuarie 2021 pentru automobilul de model Seat Leon cu n/î *****. La primirea mijlocului de transport, Cebotaru Andrian a făcut poze a automobilului din diverse racursuri pentru a se convinge despre starea lui.

La data de 3 februarie 2021, înainte de a restitui mijlocul de transport el a fost dus la spălătoria de automobile. După ce automobilul a fost spălat, Cebotaru Andrian l-a adus la SRL „Nalgostrans" pentru a fi restituit.

Acolo reprezentantul firmei verificând automobilul, a observat că există o deteriorare la capacul de la încărcare a combustibilului. Cebotaru Andrian observând acest lucru, care nu era până la spălarea automobilului, s-a întors la spălătorie ridicând această întrebare.

Băiatul care răspundea de spălarea acestui automobil a recunoscut că la momentul spălării sub jetul de apă, capacul a căzut, și el speriat dorind să ascundă faptul dat, l-a încleiat cu super clei.

Faptul acesta este confirmat prin recipisa care a fost eliberată în prezența reprezentantului SRL „Nalgostrans” și care a fost transmisă în original spre păstrare acestuia.

Conform înțelegerii și recipisei, urma ca angajatul spălătoriei Arghiros Mihail să achite costul prejudiciului prin spălarea automobilelor SRL „Nalgostrans” în cuantum total de 2 500,00 lei.

După aceste discuții, Cebotaru Andrian a plecat peste hotarele țării la muncă și de această situație nu a cunoscut nimic până la primirea actelor de la executorul judecătoresc.

Revenit în țară, a discutat cu Arghiros Mihail și cu șeful de la spălătorie care a recunoscut că într-adevăr, Mihail a a cordat servicii gratuite de spălare pentru această firmă dar în cuantum de cât nu ține minte precis.

Rezultă faptu că la primirea recipisei reprezentanții SRL „Nalgostrans” au acceptat vinovăția reprezentantului spălătoriei, au spălat acolo gratis mijloacele lor de transport, iar paralel l-au acționat în judecată pe Cebotaru Andrian și în acest mod vor încasarea același prejudiciu de mai multe ori.

La etapa actuală, apelantul a menționat că reprezentanții SRL „Nalgostrans” au avut la dispoziție posibilitatea de a-l căuta pe Cebotaru Andrian și de a discuta care neclarități, or numărul care a fost indicat în contractul de locațiunile îl are și pe rețelele de socializare. Dar consideră că au făcut acest lucru intenționat ca el să nu afle și să nu aibă posibilitatea de a se apăra și de a prezenta probe.

În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 86, 357,358, 360, 362, 364, 365 CPC.

La data de 26.11.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, reprezentantul intimatului SRL „Nagoltrans”, avocatul Pagu Alexandru a depus referință, solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 martie 2024.

În susținerea poziției menționate, reprezentantul intimatului a explicat că alegaţiile apelantului sunt declarative nu au suport probatoriu, astfel urmează a fi respinse de către instanţa de apel ca neîntemeiată.

Reține că din materialele cauzei civile s-a stabilit cert că, la data de 29 ianuarie 2021, pârâtul, a încheiat cu „Nagoltrans” SRL, contract de locaţiune a automobilului Seat Leon n/î *****.

Iar actele care au fost anexate de apelant, şi anume fotografiile unui automobil nu demonstrează faptul că acesta, a fost transmis în stare tehnică bună, or nu cunoaşte data la care au fost efectuate fotografiile.

Mai mult, invocă faptul precum că copia unei recipise scrise de un oarecare Arghiros Mihail, nu poate stinge raportul obligaţional dintre apelant şi intimat, or prejudiciul urmează a fi reparat personal de către Cebotaru Andrian către SRL „Nagoltrans”, în baza contractului de locaţiune ca temei juridic de aparaţie a obligaţiei civile în urma restituirii automobilului cu deteriorări.

A remarcat faptul că, la clauza contractuală pct. 9.2 al contractului, părţile au stabilit că, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, cu deteriorări şi/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

În rest, reprezentantul intimatului a reiterat argumentele de fapt și de drept invocate în instanța de fond.

În cadrul ședințelor de examinarea fondului cauzei civile în ordine de apel, reprezentantul intimatului SRL „Nagoltrans”, avocatul Pagu Alexandru a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 martie 2024.

Totodată a menționat instanței de apel că este de acord cu faptul că dobânda de întârziere urmează a fi calculată din momentul notificării părții oponente.

Pe de altă parte, reprezentantul apelantului Cebotaru Andrian, avocatul Iachimov Cristina nu s-a prezentat. Prin cererea depusă de ultima la data de 09.09.2025, s-a solicitat amânarea examinării cauzei civile, motivând că este antrenată în desfășurarea examinării unei acțiuni penale la sediul altei judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (5) Cod de Procedură Civilă RM, „(5) Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia".

Având în vedere că cererea de amânare depusă de către reprezentantul apelantului Cebotaru Andrian, avocatul Iachimov Cristina nu este prima, Colegiul Civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Mai mult. Decât atât, având în vedere prevederile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea primei instanţe modificată din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

Conform art.386 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Prevederile legale menționate obligă în mod expres instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Materialele cauzei atestă că potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, S.R.L. „Nagoltrans" drept obiect principal de activitate include închirierea autoturismelor (f. d. 8).

La data de 29.01.2021, S.R.L. „Nagoltrans" în calitate de locator a încheiat cu Cebotaru Andrian în calitate de locatar, contractul de locaţiune a automobilului, potrivit căruia S.R.L. „Nagoltrans" a transmis lui Cebotaru Andrian în folosinţă şi posesiune temporară automobilul de model Seat Leon, număr de înmatriculare *****, pe un termen de 4 zile începând cu data de 29 ianuarie 2021, ora 0910 până la data de 02 februarie 2021, ora 0910, iar ultimul şi-a asumat obligaţia de a achita suma de 315 lei pentru o zi de locaţiune (pct. 4.1 al contractului), precum şi

de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceeași stare în care i-a fost transmis, ţinându-se cont de uzura normală a automobilului (f.d. 10-12).

Potrivit clauzei contractuale stabilite la pct. 5.1, părţile au convenit că, transmiterea automobilului în locaţiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de ambele părţi, cu indicarea datei şi orei transmiterii, iar potrivit pct. 5.3. restituirea automobilului, de asemenea, se face în baza unui proces-verbal de restituire ce se va semna de ambele părţi cu indicarea datei şi orei restituirii şi alte date necesare (f.d. 13).

Potrivit clauzei inserate la pct. 5.6, părţile au stabilit că, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmis, ţinând cont de uzura normală a automobilului.

Potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locaţiune din 29 ianuarie 2021, care a fost semnat de ambele părţi la data de 29 ianuarie 2021, ora 0910, S.R.L. „Nagoltrans" a predat lui Cebotaru Andrian, iar ultimul a primit de la S.R.L. „Nagoltrans", automobilul de model Seat Leon, număr de înmatriculare ***** (f.d. 13).

Potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului, se confirmă că la data de 03 februarie 2021 orele 10:[40], care a fost semnat de ambele părţi, Cebotaru Andrian a restituit S.R.L. „Nagoltrans" automobilul de model Seat Leon, număr de înmatriculare *****, iar la pct. 1.3 al procesului-verbal de restituire, părţile au indicat că, la restituire automobilul avea următoarele deteriorări vizibile: capac rezervor , panou lateral spate drept (f. d. 13).

Colegiul Civil atestă că reieșind din prevederile pct. 5.4 din contractului de locaţiune, părţile au stabilit că, în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări şi/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire, după care automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată pentru stabilirea pagubei materiale (f.d. 10).

Potrivit înştiinţării anexate la materialele cauzei, Cebotaru Andrian a fost informat despre faptul că, la data de 16 februarie 2021, ora 12.00, în mun. Chişinău, str. Studenţilor nr. 7/5, se va efectua examinarea automobilului de model Seat Leon, număr de înmatriculare *****, pentru constatarea pagubei materiale (f.d. 14).

Conform pct. 9.2 din contractul de locaţiune, părţile au stabilit că, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, cu deteriorări şi/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului (f. d. 12).

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 556/02A din 16 februarie 2021, încheiat de expertul Ciobanu Andrian, în rezultatul examinării automobilului de model Seat Leon, număr de înmatriculare *****, s-a stabilit că mijlocul de transport auto, având deteriorări avariate şi pentru lichidarea lor sunt necesare lucrări de reparaţie – capac rezervor combustibil și panoul lateral din spate drept (f.d.15).

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 556/02A din 16 februarie 2021, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului Seat Leon, număr de înmatriculare *****, constituie suma de 2 477,84 lei (f.d. 17-18).

La data de 30 octombrie 2023, S.R.L. „Nagoltrans", în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat în adresa lui Cebotaru Andrian notificarea privind repararea prejudiciului material în mărime de 2 477,00 lei (f.d. 20).

La data de 21 noiembrie 2023, reprezentantul „Nagoltrans,, SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotaru Andrian cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 2 477,00 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 982,00 lei, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 2 000,00 lei și taxa de stat în mărime de 270,00 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 martie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans” către Cebotaru Andrian privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată a fost admisă integral. S-a încasat din contul lui Cebotaru Andrian în beneficiul „Nagoltrans” S.R.L., prejudiciul material în sumă de 2 477,00 lei și dobânzile de întârziere în sumă de 982,00 lei. S-a încasat din contul lui Cebotaru Andrian în beneficiul „Nagoltrans” S.R.L., cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 270,00 lei, asistența juridică în sumă de 2 000,00 lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 100,00 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că Cebotaru Andrian nu şi-a onorat obligaţiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare din partea reclamantei, iar dobânda de întârziere a fost calculată potrivit prevederilor art. 942 Cod civil, fiind reţinută situaţia pârâtului drept consumator la calcularea acesteia, la rată fiind adăugat 5 puncte procentuale pe an.

Conform prevederilor art. 5 alin. 1) Cod de Procedură Civilă, „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, „drepturile si obligaţiile civile apar din contracte si din alte acte juridice”.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, „persoanele fizice si juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îsi exercite drepturile si să îsi execute obligaţiile cu bună- credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică si cu bunele moravuri. Buna- credinţă se prezumă până la proba contrară”.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, „în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face ”, iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil „ debitorul si creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării si stingerii obligaţiei”.

Conform art. 992 Cod civil, „contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic”.

Potrivit art.316 alin. (1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Conform art. 1254 alin. (1) cod civil, locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinaţiei convenite prin contract, şi să menţină bunul în această stare pe durata locaţiunii. (2) Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic. (3) Bunul este considerat liber de orice viciu material când are caracteristicile convenite. Bunul este liber de vicii materiale în cazul în care poate fi folosit conform destinaţiei stabilite în contract, dacă nu s-a convenit asupra unor anumite caracteristici, sau conform destinaţiei obişnuite a unor asemenea bunuri dacă nu s-a convenit asupra folosinţei. (4) Bunul este considerat liber de orice viciu juridic dacă nici un terţ nu poate valorifica drepturi

asupra acestui bun în perioada pentru care a fost încheiat contractul. (5) Locatorul garantează contra viciului material sau juridic chiar dacă nu l-a cunoscut la încheierea contractului. (6) Înainte de a-şi valorifica drepturile, locatarul trebuie să-l informeze pe locator despre viciile bunului depistate.

În conformitate cu prevederile art. 1284 Cod civil al RM:

(1) După încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

(2) Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat.

(3) Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micşorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Conform art. 1998 alin. (1), Cod Civil RM, „ Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”.

Potrivit art. 1999 alin. (1) Cod Civil RM, „Dispozițiile prezentului capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția cazurilor în care se aplică dispozițiile legale privind neexecutarea obligațiilor”.

Cu referire la cele menționate, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord atestă că Cebotaru Andrian, și-a asumat răspunderea contractuală potrivit pct. 9.2 din contractul de locaţiune potrivit căruia părţile au stabilit că, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

Cu referire la alegațiile menționate de partea apelantă, Colegiul menționează că indiferent de persoana care a cauzat prejudiciul autoturismului de model Seat Leon, număr de înmatriculare *****, potrivit prevederilor 9.5 din contractul de locaţiune se conchide că Locatarul poartă răspundere pentru pagubele cauzate de persoanele cărora le-a încredințat automobilul

Astfel, instanța de apel reține că documentul prezentat de apelant institulat ”Recipisă ”este o copie nesemnată și nedatată oficial care nu are valoare probatorie conform art. 119 Cod de procedură civilă și nu demonstrează acordul expres al SRL „Nagoltrans” de a considera prejudiciul compensat, or potrivit prevederilor codului civilă (art. 966), stingerea obligației prin dare în plată în loc de executare se face numai cu acordul creditorului.

Astfel, în lipsa unei convenții scrise între părți, pretinsa „recipisă” nu poate fi opusă locatorului

Cu privire la faptul că SRL „Nagoltrans” ar fi beneficiat de spălări gratuite în valoare de 2 500 lei, apelantul nu a prezentat facturi, registre, dovezi contabile sau declarații ale reprezentanților firmei care să confirme acest lucru, iar simpla afirmație verbală nu întrunește condițiile art. 118–119 CPC privind valoarea probatorie

Prin urmare, susținerea că prejudiciul a fost compensat „în natură” este nefondată și neprobatorie.

În context, Colegiul relevă că Cebotaru Andrian va putea înainta, la rândul său, o acțiune în regres privind restituirea sumei încasate de la el.

În ordinea celor enunțate, Colegiul Civil consideră că în temei legal Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni prin hotărârea din 12 martie 2024 a încasat din contul lui Cebotaru Andrian în beneficiul „Nagoltrans” S.R.L., prejudiciul material în sumă de 2 477,00 lei, or potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 556/02A din 16 februarie 2021, valoarea prejudiciului cauzat

proprietarului autovehiculului Seat Leon, număr de înmatriculare *****, constituie suma de 2 477,84 lei.

Subsecvent, Colegiul Civil remarcă faptul că în conformitate cu prevederile art.942 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Potrivit art. 874 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

În conformitate cu prevederile art. 2025 alin. (6) Cod Civil RM, „Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații”.

Prevederile legale enunțate sunt direct aplicabile speței în cauză, iar din calculul prezentat instanței de judecată, reclamantul a efectuat calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 03.02.2021-10.11.2023.

Astfel, potrivit materialelor cauzei la data de 01 noiembrie 2023, S.R.L. „Nagoltrans”, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat în adresa lui Cebotaru Andrian notificarea privind repararea prejudiciului material în mărime de 2 477,00 lei (f.d. 21).

În atare ordine de idei, Colegiul consideră oportună încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de 01.11.2023-10.11.2023.

Potrivit calculului efectuat prin intermediul programei Pro-Lex, calculul dobânzii de întârziere pe un termen de 01.11.2023-10.11.2023, având la bază suma scadentă în mărime de 2 477,00 lei, constituie valoarea de 7,46 lei, astfel că în acest sens Colegiul Civil urmează să modifice hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 martie 2024 în latura menționată.

Ținând cont de considerentele elucidate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de reprezentantul apelantului Cebotaru Andrian, avocatul Iachimov Cristina, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 martie 2024, în partea ce ţine de încasarea dobânzii de întârziere, prin micșorarea sumei de la 982 lei la 7,46 lei. În rest, hotărârea instanței de fons, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art.385 lit. b) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E:

Admite cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului Cebotaru Andrian, avocatul Iachimov Cristina.

Modifică hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 martie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nagoltrans” către Cebotaru Andrian privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată în latura

încasării dobânzii de întârziere de la Cebotaru Andrian în beneficiul SRL „Nagoltrans” de la suma de 982 lei, la suma de 7, 46 (șapte, 46) lei.

În rest hotărârea primei instanțe se menține.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Țihonschi Alina Holban Radu