C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul Nr.21rji-418/26 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-26016219-03-21rji-14042026 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii
13 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victor Robu

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Ion Ciobanu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 19 martie 2026, privind admiterea plângerii condamnatului Preida Ruslan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

La 11 februarie 2026 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Preida Ruslan, împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condițiile de detenție. În motivarea plîngerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr. 6- Soroca în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, explicând că în toate penitenciarele a fost deținut în condiții inumane, în celule fiind umezeală, mucegai, insecte parazitare. Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 19 martie 2026 a fost admisă plîngerea condamnatului Preida Ruslan împotriva administraţiei

instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, Preida Ruslan a fost deţinut în perioada 29.05.2020-04.01.2021- în total 220 (două sute douăzeci) zile, în Penitenciarul nr. 17 Rezina, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, Preida Ruslan a fost deţinut în perioada 04.01.2021-04.03.2026, în total 1886 (una mie opt sute optzeci și șase) zile, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. În condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Preida Ruslan, cu 44 (patruzeci și patru) zile, pentru perioada de 220 (două sute douăzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 17 Rezina, cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, și cu 188 (una sută optzeci și opt) zile, pentru perioada de 1880 (una mie opt sute optzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1(una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, iar în total cu 232 (două sute treizeci și două) zile. În privința perioadei rămase de 6 (șase) zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu au putut fi reduse, instanţa de judecată considerând necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei. Termenul pedepsei definitive de 14 (paisprezece) ani închisoare, stabilit lui Preida Ruslan, prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27.11.2020, s-a redus cu 232 (două sute treizeci și două) zile. A fost obligată administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473/4 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din data de 19 martie 2026 cu respingerea plângerii condamnatului.

În motivarea recursului declarat, administrația penitenciară a indicat că judecătorul de instrucție a apreciat superficial și eronat probele administrate, ignorând rapoartele detaliate prezentate de instituție, care demonstrează că lui Preida Ruslan i-au fost asigurate condiții de detenție conforme standardelor legale și că nu a fost supus unui tratament inuman sau degradant. S-a susținut că instanța s-a bazat excesiv pe constatări generale și învechite ale unor rapoarte ale instituțiilor naționale și internaționale (în special CPT), fără a ține cont de îmbunătățirile realizate ulterior și fără a evalua cumulativ toți factorii relevanți ai condițiilor de detenție. Administrația a arătat că norma de spațiu, condițiile

materiale, igiena, accesul la apă, iluminarea, ventilația, asistența medicală și posibilitatea aflării în afara celulei au fost respectate, astfel încât nu este întrunit pragul minim de severitate prevăzut de art. 3 CEDO, iar aplicarea reducerii pedepsei cu 232 zile este neîntemeiată.

Conform prevederilor art.447 alin.(1,2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință la caz nu a parvenit.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căruia, (1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:a) recursul este nefondat.*

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenţie a condamnaţilor.

Potrivit art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art.473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Potrivit art.473^3 alin.(2) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Potrivit art.473^4 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, (4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de pînă la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

Efectuând controlul legalității și temeiniciei încheierii adoptate de prima instanță pe marginea plângerii condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Colegiul penal stabilește că, la emiterea acesteia, instanța de fond a ținut cont de chestiunile ce urmează a fi soluționate, a aplicat corect normele procesuale incidente speței deduse judecății, prin ce își însușește caracter legal și întemeiat.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 19 martie 2026, este nefondat și pasibil respingerii.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Preida Ruslan în instituția penitenciară nr.17 Rezina și nr.6 Soroca în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul observă că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarele supra vizate prin prisma celor invocate de către condamnatul Preida Ruslan a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cât și ținând cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Preida Ruslan s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

În acest mod, prima instanță just a reținut că, din toate circumstanțele invocate în plângerea condamnatului, rezultă că acesta s-a deținut în celule populate cu diferite insecte, apreciind critic cele invocate de către reprezentantul administrației penitenciarului precum că, deratizarea şi dezinfectarea încăperilor se

efectuează conform unui grafic de către agent economic specializat, conform contractului încheiat.

Referitor la argumentele lui Preida Ruslan, precum că în celulă se încalcă normele de igienă, în celule umiditatea este ridicată, mucegai, sunt insecte parazitare, calitatea și cantitatea hranei nu este corespunzătoare,lipsește ventilarea, accesul la lumina naturală este limitat, lipsește apa cald la robinet și apa potabilă, asistența medicală precară, lipsa medicilor și medicamentelor, la fel, întemeiat le-a admis, or, reprezentantul penitenciarului nu a prezentat careva probe care a ar combate invocările condamnatului. Mai mult ca atât, administrația penitenciarului în raportul prezentat pe marginea plângerii a prezentat o informație de ordin general, fără a descrie exact condițiile concrete de detenție ale condamnatului, fără a combate situația privitor la prezența insectelor și prezența mucegaiului în celulele în care a fost deținut Preida Ruslan.

În atare împrejurări, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Preida Ruslan pe parcursul detenției sale în instituțiile penitenciare supra vizate au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Colegiul susține temeinicia soluției adoptate de prima instanță, or, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor.

Așa dar, Colegiul penal nu a identificat careva erori comise de prima instanță în procesul de calculare a perioadei de reducerea totală a 232 zile din pedeapsa închisorii stabilită lui Preida Ruslan prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27.11.2020.

Reducerea totală dedusă în mărime de 232 zile este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu, corect constatându-se privitor la includerea în termenul de executare a pedepsei perioada de 6 zile din care nu s-a putut efectua reducerea conform formulei statuate la art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, motiv pentru care Colegiul consideră că temei de casare a încheierii judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea recursului formulat de administrația instituției penitenciare nr.6 Soroca, ca fiind unul nefondat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Ion Ciobanu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 19 martie 2026, privind admiterea plângerii condamnatului Preida Ruslan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție

care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale., cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.