Dosarul nr. 2r-1817/25 (2-25107510-02-25r-17092025)

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

13 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Veșca Andrei,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 22 iulie 2025 executorul judecătoresc Balan Cornelia a înaintat în instanța de judecată un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Veșca Andrei. În susținerea demersului, a indicat că prin documentul executoriu numărul 1-131 din 19 aprilie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a dispus încasarea de la Veșca Andrei în beneficiul lui Pastushenko Mykola a datoriei de 5000 Euro.
2. Conform demersului, pe 13 martie 2025 a fost intentată procedura de executare, fiind aplicate măsuri de asigurare. Debitorul, deși citat, nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și nu a prezentat dovada achitării datoriei. În cadrul procedurii de executare s-a constatat lipsa bunurilor supuse urmăririi. Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, nu sunt înregistrate bunuri imobile pe numele său, iar conform sistemului ACCES-1, nu sunt înregistrate mijloace de transport.
3. Executorul judecătoresc a notat că, potrivit Agenției Servicii Publice, acesta figurează în calitate de asociat al unei întreprinderi, asupra căreia au fost aplicate interdicții. În privința conturilor bancare au fost aplicate sechestre, iar mijloace bănești nu au fost identificate. Conform informației de la Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, acesta nu este

încadrat în câmpul muncii. Debitorul a fost citat de mai multe ori să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, dar până în prezent sumele datorate nu au fost achitate.

4. Pe parcursul executării s-a stabilit că Veșca Andrei nu locuiește la adresa de domiciliu, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut. Acest fapt a fost stabilit prin procesul-verbal de constatare a imposibilității executării din 14 iulie 2025, prin care s-a constat că debitorul Veșca Andrei, domiciliat pe adresa mun. Chișinău, *****, nu a fost depistat la domiciliu indicat. Astfel, discutându-se cu vecinii care erau în scara blocului, aceștia au comunicat că în cele din urmă debitorul nu a fost văzut de foarte mult timp la adresa de domiciliu și nu cunosc unde se află.

Poziția instanței de fond

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025, a fost respins demersul înaintat.
6. În motivarea încheierii s-a reținut că solicitarea de anunțare în căutare a debitorului urmează a fi susținută de o argumentare despre necesitarea prezenței acestuia la procedura de executare. De asemenea, s-a notat că executorul judecătoresc nu urma să prezinte probe care ar demonstra epuizarea tuturor posibilităților de căutare a debitorului și să indice acțiunile concrete privind necesitatea prezenței fizice a debitorului în vederea executării documentului executoriu.
7. La fel, s-a notat că executorul judecătoresc nu a anexat dovezi de interpelare a societății comerciale în care debitorul figurează în calitate de asociat, nu au fost interpelate organele corespunzătoare privind obținerea informațiilor despre domiciliul rudelor debitorului, nu a fost citat prin telefon, la rudele apropiate, nu a întreprins acțiuni de ieșire la fața locului. În concluzie, s-a menționat că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri suficiente în vederea stabilirii domiciliului debitorului, nefiind realizat ansamblul de acțiuni prevăzute de Codul de executare.

Poziția recurentului

8. Nefiind de acord cu încheierea indicată, executorul judecătoresc Balan Cornelia, pe *10 septembrie 2025,* a depus cerere de recurs.
9. În cererea de recurs a indicat că instanța a apreciat greșit probele, deoarece executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile legale (interpelări la Cadastru, ACCES-1, Agenția

Servicii Publice, instituțiile financiare și Compania Națională de Asigurări în Medicină), debitorul neavând bunuri imobile, mijloace de transport, mijloace bănești disponibile în conturi, loc de muncă și nici domiciliu cunoscut. Toate citațiile expediate s-au întors, nefiind recepționate.

10. În aceste condiții, recurentul consideră că anunțarea în căutare este necesară, în temeiul art. 72 din Codul de executare, pentru înmânarea actelor și asigurarea executării într-un termen rezonabil, potrivit art. 70 din același cod.

Legislația relevantă

11. Art. 1 din Codul de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

12. Art. 2 din Codul de executare

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

13. Art. 72 alin. (1) și (2) din Codul de executare

(1) În cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

(2) Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței

16. Examinând materialele dosarului, instanța de recurs constată că recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia este întemeiat și urmează a fi admis. Prin urmare, se impune casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025 și, rejudecând cauza în fond, instanța de recurs va admite demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia, dispunând anunțarea în căutare a debitorului Veșca Andrei. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.
17. Colegiul judiciar reține că măsura anunțării în căutare a debitorului poate fi solicitată în condițiile art. 72 alin. (1) din Codul de executare și anume, când efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului. Înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; 2) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; 3) executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.
18. Lucrările dosarului relevă că debitorului Veșca Andrei i-au fost expediate acte la adresa de domiciliul din mu. Chișinău, ***** în data de 2 aprilie 2025, 23 aprilie 2025 și 21 mai 2025 (f. d. 20, 21, 41) și acestea toate s-au întors cu mențiunea ”nereclamat” pe adeverința de însoțire a avizului de recepție.
19. Colegiul judiciar constată că poziția instanței de fond, potrivit căreia executorul nu ar fi întreprins măsuri de ieșire la fața locului, este infirmată de probele din dosar. La fila dosarului 46 se află procesul-verbal de constatare a imposibilității executării din 14 iulie 2025, întocmit de executorul judecătoresc, în prezența martorilor asistenți și a reprezentantului creditorului, din care rezultă că debitorul Veșca Andrei, cu domiciliul în mun. Chișinău, *****, nu a fost depistat la adresa indicată, iar din discuțiile purtate în scara blocului, vecinii au comunicat că debitorul nu a fost văzut de o perioadă îndelungată și locul aflării sale nu este cunoscut. Acest proces-verbal coroborează și rezonează cu celelalte răspunsuri de la autorități publice și bănci

comerciale (privind lipsa bunurilor, a mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești din conturi și a încadrării în câmpul muncii) și demonstrează eforturile efective ale executorului de localizare a debitorului.

20. Referitor la concluzia instanței de judecată conform căreia actele procedurii de executare pot fi înmânate acestuia și prin alte modalități, Colegiul va nota că lucrările dosarului nu relevă informații despre alte date de contact al debitorului, afară de adresa de domiciliu, de care s-ar putea face uz pentru a determina locul aflării sale și a-i expedia copii de pe acte. Aceleași aspecte se deduc și în privința persoanelor (rudelor) apropiate debitorului, or la domiciliu lui din mun. Chișinău, *****, nu au fost identificate persoane.

21. Raportând faptele reținute la prevederile art. 1 și 2 din Codul de executare, care consacră finalitatea procedurii și rolul executorului în realizarea efectivă a documentului executoriu, cu art. 72 alin. (1) din același cod, care condiționează anunțarea în căutare de necesitatea prezenței debitorului și necunoașterea locului aflării sale, Colegiul constată că executorul a epuizat mijloacele rezonabile de identificare (interpelări instituționale, verificări în registre, comunicări poștale nereclamate, ieșire la fața locului consemnată în proces-verbal), că locul aflării debitorului este necunoscut și că prezența sa este necesară pentru continuarea executării și înmânarea actelor, fapt pentru care cererea de recurs este admisă cu casarea încheierii contestate și soluționarea în fond, prin admiterea demersului executorului judecătoresc, cu dispunerea anunțării în căutare a debitorului Veșca Andrei.

22. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului, conform prevederilor de la art. 72, alin. (2) Cod de executare. Prin urmare, se pune în sarcina Inspectoratului de poliție Centru, mun. Chișinău căutarea debitorului, cu informarea corespunzătoare a executorului judecătoresc Balan Cornelia.

23. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Balan Cornelia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025 și se casează încheierea contestată.

Rejudecând cauza în fond, se admite demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia și se dispune anunțarea în căutare a debitorului Veșca Andrei, născut pe *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu în mun. Chișinău, *****.

Căutarea debitorului Veșca Andrei se pune în sarcina Inspectoratului de poliție Centru, mun. Chișinău.

Se obligă Inspectoratul de poliție Centru să informeze imediat despre rezultatele obținute executorului judecătoresc Balan Cornelia, la adresa mun. Chișinău, str. Armenească nr. 44/2, of. 1.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul	Serghei Dimitriu
Judecătorii	Eleonora Badan - Melnic
	Violeta Gîrleanu