Dosarul nr.1 – 73/2025
1-25076762-18-1-30052025

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

24 iunie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a inculpatului Mihail Nistor, precum şi a avocatului Dumitru Nemerenco, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Mihail Nistor

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Nistor Mihail *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul*****, domiciliat în raionul*****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, are persoane la întreţinere mama, cu studii medii, a deţinut anterior grad de dizabilitate, posedă limba în care s-a desfăşurat procesul, anterior a fost judecat, nu are antecedente penale, în această cauză s-a aflat în stare de reţinere şi arest la domiciliu din 26 mai 2025, ora 21 şi 30 minute şi până la 24 iunie 2025

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal *– refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 30 mai 2025 – sentinţa este pronunţată la 24 iunie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor criminale săvârşite de inculpat:

La data de 26 mai 2025, aproximativ la ora 21 şi 20 minute, Mihail Nistor, deţinând permis de conducere, pentru categoriile „B”, „B1”, „C”, „C1”, cu numărul de înmatriculare 235300128, eliberat de autorităţile competente ale Republicii

Moldova, acţionând în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, pe una din străzile satului*****, raionul Ştefan Vodă, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, care i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager” în vederea stabilirii stării de ebrietate, la care Mihail Nistor a refuzat categoric atât testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, cât şi colectarea probelor biologice.

Astfel, Mihail Nistor, fiind persoană care ia parte la procesul circulaţiei rutiere în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, a încălcat pct. 3 din Regulament, care prevede că participanţii la trafic sunt obligaţi de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prevederile pct. 11 lit. j) din acelaşi Regulament, care indica că conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, precum şi cerinţele art. 32 alin. (4) lit. a) şi lit. b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia, participanţii la traficul rutier sunt obligaţi să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare în domeniu, să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietăţii publice sau private, precum şi prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din aceeaşi lege, care indică că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Astfel, Mihai Nistor**,** prin acţiunile sale intenţionate, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 20 iunie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Mihail Nistor a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 85) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a solicitat recunoaşterea lui Mihail Nistor vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de un an de zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A menţionat că solicită o asemenea pedeapsă din motivul cazierului penal al inculpatului care anterior a fost judecat pentru furt. Mai mult decât atât, menţionează că inculpatul, cunoscând despre faptul că mai are pe rol o cauză penală pe acelaşi tip de infracţiune, comite o infracţiune similară.

Consideră că inculpatul nu se căieşte sincer de cele comise şi a recunoscut fapta doar pentru a beneficia de o pedeapsă mai blândă. La faza de urmărire penală inculpatul a declarat că probele sunt falsificate. Menţionează că inculpatul nu este singura persoană care are grijă de mama sa. Ultimul minte pentru a-şi îmbunătăţi situaţia. Consideră că pedeapsa aplicată va duce la prevenţia generală, cazul său fiind exemplu pentru ceilalţi cetăţeni privind consecinţele care survin în cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate sau a refuzului de a fi supus testării.

Susţine că în această speţă aplicarea amenzii este inoportună. În calitate de pedeapsă complimentară acuzatorul de stat a solicitat anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În replică partea acuzării a menţionat că certificatul privind gradul de dizabilitate prezentat de inculpat a fost eliberat pe termen limitat, iar la moment ultimul nu deţine nici un act care ar confirma gradul de dizabilitate. Consideră aşadar inoportună şi nejustificată aplicarea art. 79 Cod penal.

Mai relevă că deşi într-adevăr inculpatul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, instanţa ar urma să ia în consideraţie circumstanţa aflării pe rol a unei cauze analogice în scopul individualizării pedepsei prin prisma personalităţii inculpatului. La faza de urmărire penală au fost inventate de către inculpat diverse strategii de apărare. Mai întâi a comunicat că nu el era la volan, iar când i-a fost prezentată înregistrarea video care confirmă că acest fapt, ultimul deja a recurs la invocări legate de falsificarea înregistrărilor video efectuate de poliţişti.

b. <u>Apărătorul inculpatului:</u>

Apărătorul Dumitru Nemerenco, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Mihail Nistor, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal şi de-a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Reieşind din faptul că inculpatul s-a aflat în stare de arest, conform art. 88 alin. (3) Cod penal, instanţa urmează să atenueze pedeapsa sau să-l libereze complet de executarea acesteia. În cazul de faţă a solicitat apărătorul micşorarea amenzii la limita minimă prevăzută de legislaţie şi anume 500 unităţi convenţionale.

Totodată, având în vedere că există circumstanţe excepţionale şi anume gradul de dizabilitate al inculpatului, a solicitat partea apărării aplicarea art. 79 Cod penal şi excluderea pedepsei complimentare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport. De asemenea a menţionat că la stabilirea pedepsei instanţa ar urma să ţină cont de faptul că inculpatul Mihail Nistor o are la întreţinere pe mama sa care la fel are grad de dizabilitate.

Cu referire la cele menţionate de procuror şi anume că pe rolul judecătoriei există o cauză similară apărătorul inculpatului a specificat că există prezumţia nevinovăţiei. În cauza aflată pe rol Mihail Nistor p are calitatea procesuală de inculpat, iar cauza urmează să fie derulată şi nu se cunoaşte despre rezultatul acesteia. În consecinţă partea apărării a solicitat să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă şi aceasta să fie una micşorată pentru ca inculpatul să o poată ajuta în continuare pe mama sa.

În replică apărătorul inculpatului a menţionat că invocările procurorului privind strategiile de apărare utilizate de inculpat la faza de urmărire penală, inclusiv pretinderea de falsificare a probelor, nu au fost probate sub nici o formă.

c. <u>Declaraţiile inculpatului:</u>

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Mihail Nistor a declarat că la 26 mai 2025 se deplasa la volanul automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, în *****, raionul*****. Venea de la p

cunoştinţă şi mergea spre casă. Din spate o maşină de poliţie i-a făcut semn să oprească şi s-a oprit chiar lângă poarta casei. Apropiindu-se, poliţistul nu s-a prezentat şi a vorbit cu un ton ridicat, întrebându-l de ce nu a oprit. A răspuns că a oprit. Poliţiştii au refuzat să îi explice motivul opririi şi au cerut actele de la maşină întrebând totodată dacă a consumat alcool. A răspuns că actele sunt în casă şi că nu a consumat alcool. I-a fost propusă trecerea testului „Drager" şi a refuzat. Ulterior i-a fost propus să meargă la spital pentru prelevarea probelor biologice. De asemenea a refuzat. A cerut explicaţii privind motivul stopării sale, însă poliţiştii au refuzat să-i explice şi au aplicat forţa fizică, urcându-l în maşină. În timpul deplasării a văzut că a fost oprit şi a oprit după ce a mai mers aproximativ 10-15 metri. La volan era el şi alte persoane nu se aflau în automobil.

Susţine că nu a vrut să treacă testul din motiv că a mai avut situaţii în care, pentru o cantitate mică de bere consumată, i-a fost fabricat un dosar penal. În cazul în care i se va aplica o amendă va fi în stare să o achite pentru că a adunat nişte bani. După caz va împrumuta şi de la cunoscuţi (f. d. 91).

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Mihail Nistor a declarat că nu a recunoscut vina imediat din motiv că nu are încredere în poliţişti. La aplicarea pedepsei consideră că instanţa urmează să ia în consideraţie faptul că mama sa este în stare gravă şi doar el este unicul întreţinător.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile martorului Sergiu Pavaloi** din 27 aprilie 2025 potrivit cărora la data de 26 mai 2025 fiind implicat în serviciu, în comun cu colegul Oleg Dulgheru, în timp ce patrulau sectorului deservit în satul Răscăieţi, raionul Ştefan Vodă, pe o stradă, au depistat un mijloc de transport de model „*****" cu numerele de înmatriculare „*****", care se deplasa neuniform. Mijlocul de transport a fost avertizat pentru ca să se stopeze prin pornirea girofarului, însă acesta a continuat deplasarea. Imediat au început urmărirea mijlocului de transport, totodată conducătorul a fost informat prin difuzor să se stopeze, la ce ultimul a continuat deplasarea, stopându-se după ce a mai parcurs în jur de 300-400 metri, în faţa porţilor unei gospodării din *****. Imediat s-au apropiat de mijlocul de transport, în salon se afla doar o singură persoană, conducătorul, cărui i-a fost solicitat să prezinte actele la control. Iniţial conducătorul mijlocului de transport a refuzat să se prezinte şi să prezinte careva acte, însă ulterior s-a stabilit că acesta este Nistor Mihail *****, născut la *****, locuitor al satului********** În cadrul discuţiei avute cu Nistor Mihail, de la acesta din cavitatea bucală, se simţea un miros specific de alcool. În scopul constatării gradului de ebrietate alcoolică, lui Nistor Mihail, i s-a propus să

fie supus testării alcoolscopice, privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltarea probelor biologice de sânge, însă Nistor Mihail s-a refuzat de ambele testări, refuzul fiind înregistrat video. Prin urmare, mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, a fost reţinut şi evacuat la parcarea specială din oraşul Ştefan Vodă. A menţionat că din motiv că până la acel moment Nistor Mihail, a refuzat să comunice datele sale de identitate, acesta a fost informat că urmează să fie escortat la Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă, pentru identificare şi documentare, la ce ultimul categoric a refuzat, din care motiv, după mai multe avertizări, Nistor Mihail forţat a fost urcat şi escortat la Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă (f. d. 14);

- **Declaraţiile martorului Oleg Dulgher** din 27 mai 2025 potrivit cărora la data de 26 mai 2025, în jurul orei 21 şi 20 minute, fiind implicat în serviciu, în comun cu colegul, Sergiu Pavaloi, în timp ce patrulau sectorul deservitîn satul Răscăieţi, raionul Ştefan Vodă, pe o stradă, au depistat un mijloc de transport de model „*****" cu numerele de înmatriculare „*****”, care se deplasa neuniform. Mijlocul de transport a fost avertizat pentru ca să se stopeze prin pornire girofarului, însă acesta a continuat deplasarea. Imediat au început urmărirea mijlocului de transport, totodată conducătorul a fost informat prin difuzor să se stopeze, la ce ultimul a continuat deplasarea, stopându-se după ce a mai parcurs în jur de 300-400 metri în faţa porţilor unei gospodării din satul Răscăieţi. Imediat s-au apropiat de mijlocul de transport, în salon se afla doar o singură persoană, conducătorul, cărui i-a fost solicitat să prezinte actele la control. Iniţial conducătorul mijlocului de transport a refuzat să se prezinte şi să prezinte careva acte, însă ulterior s-a stabilit că acesta este Nistor Mihail *****, născut la. *****, locuitor al satului********** În cadrul discuţiei avute cu Nistor Mihail, de la acesta din cavitatea bucală, se simţea un miros specific de alcool. În scopul constatării gradului de ebrietate alcoolică, lui Nistor Mihail, i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltarea probelor biologice de sânge, însă Nistor Mihail s-a refuzat de ambele testări, refuzul fiind înregistrat video. Prin urmare, mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” a fost reţinut şi evacuat la parcarea specială din oraşul Ştefan Vodă. Din motiv că până la acel moment, Nistor Mihail a refuzat să se identifice, acesta a fost informat că urmează să fie escortat la Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă, pentru identificare şi documentare, la ce ultimul categoric a refuzat, din care motiv, după mai multe avertizări, Nistor Mihail, forţat a fost urcat şi escortat la Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă (f. d. 13);

- **Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare),** din 26 mai 2025, potrivit căruia se confirmă că Mihail Nistor a săvârşit infracţiunea incriminată de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică „refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen” (f. d. 9);
- **Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului** din 26 mai 2025, potrivit căruia s-a stabilit că conducătorului mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, Mihail Nistor *****, fiind suspectat de conducere în stare de ebrietate, din care motiv a fost înlăturat de la conducerea automobilului (f. d. 10);
- **Procesul verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea specială** din 26 mai 2025 prin care s-a consemnat reţinerea şi aducerea la parcarea specială din oraşul***** a automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, din motiv că conducătorul Mihail Nistor, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport menţionat supra în stare de ebrietate a refuzat de a fi testat (f. d. 12);
- **Procesul verbal de examinare a înregistrărilor video şi reproducerea a imaginilor ridicate** din 28 mai 2025 prin care s-a efectuat examinarea înregistrării video stocată pe un suport magnetic de tip DVD-R cu inscripţia „Media Range”, privind momentul stopării conducătorului de automobil de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, care s-a dovedit a fi Mihail Nistor şi refuzul acestuia de la testarea alcoolscopică şi prelevarea probelor biologice (f. d.. f. d. 17-18);
- **Mijlocul material de probă:** o secvenţă video printată pe un suport magnetic de tip DVD-R cu inscripţia „Media Range”, anexat la materialele cauzei prin ordonanţa din 28 mai 2025 (f. d. 16), privind momentul stopării conducătorului automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, care s-a dovedit a fi Mihail Nistor şi refuzul acestuia de la testarea alcoolscopică şi prelevarea probelor biologice (f. d. 15).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Mihail Nistor depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunilor incriminate lui Mihail Nistor au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la racoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În acest context, potrivit art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07-06-2007 privind siguranţa traficului rutier, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării

alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13-05-2009 stipulează prevederi analogice. Astfel, potrivit pct. 11 lit. j), conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În speţă, instanţa a stabilit că Mihail Nistor a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că acesta, la data de 26 mai 2025, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a refuzat să se supună solicitărilor poliţistului procedurii de testare alcoolscopică.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal a fost realizată prin refuzul expres de a trece testarea alcoolscopică atât cu testul Drager, cât şi refuzul expres de a trece examenul medical. De precizat la acest capitol că refuzul lui Mihail Nistor privind testarea cu alcotestul Drager, dar şi prelevarea probelor de sânge a fost consemnat de către poliţişti în procesul-verbal din 26 mai 2025 (f. d. 9).

Într-o altă ordine de idei, potrivit învinuirii formulare de procuror, Mihail Nistor a refuzat testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, **precum şi a refuzat recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical**. Instanţa atestă că potrivit circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire, lui Mihail Nistor i s-a propus doar trecerea testului Drager şi prelevarea probelor de sânge. Ultimul din start a refuzat să treacă testul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, astfel încât această procedură nici nu a fost demarată pentru ca inculpatului să-i poată fi incriminată şi refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical.

Calificarea infracţiunii de la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal prin stabilirea modalităţii de eschivare prin refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical este contrară prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia calificarea are loc prin determinarea şi constatarea juridică a **corespunderii exacte** între semnele faptei prejudiciabile şi semnele componenţei

infracţiunii prevăzute de norma penală. De asemenea, instanţa atestă că potrivit circumstanţelor faptice inculpatul a refuzat doar testarea alcoolscopică şi examenul medical, nu şi recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen.

În susţinerea poziţiei sale privind posibilitatea excluderii din învinuire adusă inculpatului a modalităţii de comitere a infracţiunii de la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal prin *„refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul acestui examen medical”*, instanţa face trimitere la Decizia nr. 50 din 19 aprilie 2022 de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2024 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din articolul 364^1 alineatele (1), (2), (4) şi (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală). În pct. 33 Curtea a precizat că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (*sublinierea aparţine instanţei*) (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, şi DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28).

Suplimentar, în pct. 34 Curtea a mai precizat că la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală nu rezultă condiţia că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiţie ar leza deplinătatea de jurisdicţie a instanţei de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar şi în situaţia în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată.

De menţionat că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea

învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Aşadar, în cazul în care reîncadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, inclusiv prin excluderea unei modalităţi de comiterea a infracţiunii nu agravează în nici un mod situaţia inculpatului şi dreptul său la apărare, instanţa atestă că nu există impedimente în reîncadrarea juridică a faptelor inculpatului, prin excluderea sintagmelor „sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul refuzului de trecere a testului alcoolscopic sau a examenului medical, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate şi să se eschiveze de la testarea alcoolscopică.

În cazul de faţă Mihail Nistor a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să refuze testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Ultimul a precizat că a refuzat testarea alcoolscopică şi examenul medical din motiv că nu are încredere în poliţie.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speţă Mihail Nistor întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. Instanţa menţionează că potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice (f. d. 11), inculpatul Mihail Nistor este posesorul unui permis de conducere de categoria „B", „B1", „C" şi „C1".

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Mihail Nistor în refuzul său de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de

ebrietate şi naturii ei, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Mihail Nistor, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Mihail Nistor drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Mihail Nistor pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (3) din Codul penal la data de 26 mai 2025** aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264[1],** 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază

de reducerea cu o pătrime **doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că art. 264^1 în prezent face parte din excepţiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoaşterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, stabilirea pedepsei va avea loc ţinându-se cont de **noile limite**: pedeapsa minimă sub formă de amendă este de 2000 unităţi convenţionale, iar pedeapsa maximă de 2250 unităţi convenţionale, iar în cazul închisorii pedeapsa minimă este de 1 an, iar pedeapsa maximă este de 3 ani.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante stabilite de legislator la art. 76 şi art. 77 din Codul penal.

Potrivit cazierului penal, inculpatul a fost anterior judecat pentru o infracţiune de furt, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Având în vedere executarea pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) lit. e) din Codul penal, antecedentele penale sunt stinse (f. d. 28). De asemenea, instanţa atestă şi faptul că potrivit cazierului contravenţional, în ultima perioadă de timp, inculpatul a fost autorul mai multor contravenţii, toate legate de încălcări ale circulaţiei rutiere (f. d. 26).

Într-o altă ordine de idei, în privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria comunei*****, raionul*****, Mihail Nistor nu este angajat oficial în câmpul muncii şi lucrează ocazional peste hotarele Republicii Moldova. A revenit în ţară deoarece o îngrijeşte pe mama sa. Se caracterizează ca o persoană sociabilă, cu un comportament adecvat (f. d. 21).

De asemenea, potrivit certificatelor eliberate de către instituţiile competente, Mihail Nistor nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. f. d. 23, 24).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că închisoarea pe un termen minim de 1 an va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Mihail Nistor, cât şi din partea altor persoane.

Instanţa precizează că sancţiunea de la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal stabileşte posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă. Astfel, în sensul respectării prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, instanţa urmează să argumenteze caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest context, instanţa de judecată reţine că inculpatul a fost condamnat anterior pentru o infracţiune de furt şi ultimului i-a fost aplicată o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Această pedeapsă însă nu au dus la o schimbare în comportamentul delincvent al inculpatului, ultimul continuând să comită infracţiuni, fapt care duce la concluzia că forma de pedeapsă stabilită anterior este ineficientă şi nu a avut efectul de reeducare a lui Mihail Nistor şi de descurajare a acestuia să comită fapte penale.

Raţionalizând asupra categoriei de pedeapsă care ar urma să-i fie aplicată inculpatului, instanţa notează şi faptul că pe rolul instanţei de judecată mai există două cauze penale privind învinuirea lui Mihail Nistor de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal (ambele în procedura judecătorului Alexandra Smolnițchi). Faptele care i se incriminează în cauzele respective se pretind a fi comise anterior, în anul 2024. Aşadar, rezultă că Mihail Nistor, având două cauze penale pendinte pe rolul instanţei de judecată, fiind învinuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a desconsiderat complet această circumstanţă şi când a fost oprit din nou de poliţie a refuzat în general trecerea testului de alcoolemie. Acest lucru demonstrează atitudinea absolut neglijentă şi lipsită de respect faţă de normele legale şi faţă de autorităţile statului, ceea ce este un element semnificativ în evaluarea gradului de pericol social al faptei şi al persoanei inculpatului. În acest context, instanţa subliniază că comiterea unei infracţiuni analogice, în ciuda existenţei mai multor dosare penale în curs, reflectă o atitudine de sfidare faţă de lege şi o imposibilitate a inculpatului de a înţelege gravitatea comportamentului său.

În consecinţă, instanţa consideră că aplicarea unei pedepse mai severe este justificată în sensul prevenirii unor viitoare fapte penale de acest tip şi în scopul protejării siguranţei publice.

Instanţa subliniază că la aplicarea pedepsei penale este esenţial ca aceasta să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii, dar şi să fie eficientă în scopul său reeducativ. În cazul din speţă pedeapsa sub formă de muncă neremunerate şi cercetarea penală a inculpatului pentru fapte analogice nu au îndeplinit acest criteriu, or Mihail Nistor a persistat în comportamentul său ilegal.

La individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ţinând cont de circumstanţele specifice ale cauzei, dar şi de personalitatea infractorului, instanţa stabileşte nu doar cuantumul pedepsei, dar şi modul de executare al acesteia. În cazul de faţă, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanţa constată că nu este oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea anume din considerentele la care a făcut trimitere mai sus.

Nu în ultimul rând, instanţa de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, termenul aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest, din data de 26 mai 2025 şi până 24 iunie 2025, urmează să se includă în termenul închisorii.

Totodată, instanţa de judecată va respinge şi argumentele apărătorului Dumitru Nemerenco privind aplicarea în această speţă a prevederilor art. 88 alin. (5) din Codul penal din motiv că odată cu stabilirea în privinţa inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare, şi nu sub formă de amendă, solicitările avocatului nu mai sunt pertinente.

Nu în ultimul rând, având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează inclusiv dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, în scopul executării pedepsei cu închisoarea care urmează să fie pusă în executare după rămânerea definitivă a sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar de a înlocui măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara. În susţinerea acestei decizii, instanţa de judecată menţionează că potrivit legii, durata arestului la domiciliu se deduce din durata pedepsei aplicate, iar menţinerea inculpatului în continuare în arest la domiciliu ar conduce la executarea integrală a pedepsei în condiţii preferenţiale, ceea ce nu ar corespunde scopului sancţiunii penale şi principiului echităţii. Mai mult, instanţa notează că pedeapsa aplicată este de un an închisoare, iar în ipoteza în care hotărârea ar fi casată, iar cauza rejudecată în apel, este foarte probabil ca durata procedurii să depăşească termenul pedepsei

stabilite, ceea ce ar face ineficientă o eventuală modificare a pedepsei de către instanţa ierarhic superioară.

Într-o altă ordine de idei, instanţa reţine că pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o sancţiune obligatorie prin care, în corespundere cu prevederile art. 65^1 alin. (1) CP, lui Mihail Nistor i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice. Potrivit prevederilor alin. (3) al aceluiaşi articol, inculpatul va putea redobândi ulterior permisul de conducere în modul stabilit de lege.

Cu referire la aplicarea pedepsei complementare, instanţa de judecată atestă inexistenţa circumstanţelor excepţionale prevăzute de art. 79 din Codul penal şi în acest sens va respinge cererea apărătorului Dumitru Nemerenco de excludere a pedepsei complementare obligatorii.

În acest sens, instanţa reţine că articolul 79 alin. (1) din Codul penal prevede că instanţa de judecată poate (...) să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie în cazul existenţei unei circumstanţe excepţionale ale cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia.

Analizând prevederile acestei norme penale, instanţa elucidează că circumstanţele excepţionale se referă nemijlocit la infracţiune şi la personalitatea infractorului, sau la comportamentul vinovatului după comiterea infracţiunii. Aceste circumstanţe trebuie să micşoreze esenţial gravitatea faptei şi consecinţele ei. Deşi inculpatul s-a aflat în prezenţa temporară a unui grad de dizabilitate, instanţa nu poate asimila acest fapt unei circumstanţe excepţionale care ar fi micşorat esenţial gravitatea infracţiunii comise şi a consecinţelor ei. Instanţa nu a ignorat faptul că inculpatul are o mamă pensionară care este, potrivit declaraţiilor sale, la întreţinerea sa. Însă aceste fapte au contribuit, alături de altele, la decizia instanţei privind stabilirea unei pedepse penale principale la limita de jos.

Instanţa consideră că excluderea sancţiunii complementare obligatorii prin constatarea situaţiei familiare şi de sănătate a inculpatului ca fiind o circumstanţă excepţională ar transmite un mesaj greşit nu doar inculpatului, dar şi întregii societăţi privind faptul că responsabilitatea personală şi respectarea legii pot fi subordonate incapacităţii temporare de muncă.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 70 alin. (2), art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Nistor Mihail *****, IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, termenul aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest, din data de 26 mai 2025, ora 21 şi 30 minute şi până la 24 iunie 2025, urmează să se includă în termenul închisorii.

Prezenta sentinţă se pune în executare de la data rămânerii ei definitive, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reţinerii inculpatului.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu stabilită în privinţa lui Nistor Mihail ***** prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 29 mai 2025 se înlocuieşte cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara care se va menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi