

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

23 martie 2017

orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător S. G.

Grefier M. D.

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție R. P.

Avocatului Z. T.

examinând în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, conform art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

C. E., IDNP XXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXX, originară din or. Leova și domiciliată în r-nul XXXXXXXX, s. XXXXXXXXXX, moldoveancă, cetățean al RM, XXXXXXXX, XXXXXX, angajată în calitate de XXXXXXXX și XXXXXXXX, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba de stat, i-a fost înmănată informația în scris privind drepturile și obligațiile și copia rechizitoriului,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 23.02.2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul R. P. s-a pronunțat pentru a o recunoaște vinovată pe C. E. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Corpurile delictive a le păstra la cauza penală.

Avocatul Z. T. a considerat corectă încadrarea acțiunilor inculpatei C. E. în temeiul art.332 alin.(1) Cod penal și a solicitat stabilirea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

C. E., exercitând funcția de secretar al consiliului local și a primăriei satului XXXXXXXX, r-nul XXXXXXXX, fiind numită în baza deciziei consiliului local XXXXXXXXXX, r-nul XXXXXXXX, nr.01/06 din 09 iulie 2003, până în prezent, astfel fiind persoană publică, care conform prevederilor art.39 a Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI -din 28.12.2006 are drept atribuții: de a asigura înștiințarea convocării consiliului local; de a participa la ședințele consiliului local; de a aviza proiectele de decizii ale consiliului local și a contrasemna deciziile; de a pregăti materialele pe marginea problemelor supuse dezbaterii în consiliul local, de a asigura consultarea publică a proiectelor de decizii ale consiliului local și de dispoziții normative ale primarului, cu informarea publicului referitor la deciziile adoptate și la dispozițiile emise, fiind în exercițiul funcției deținute și folosind intenționat situația sa de serviciu, având scopul falsificării documentului oficial, care acordă anumite drepturi, din alte interese personale, și anume ascunderea incompetenței sale cu referire la neexercitarea atribuțiilor în mod corespunzător manifestate prin neincluderea în ordinea de zi a ședinței consiliului a întrebărilor ce urmau a fi dezbătute și menținerea astfel a relațiilor normale cu primarul localității în atribuțiile cărora intră evaluarea performanțelor profesionale ale secretarului, a introdus date vădit false în procesul-verbal nr.06 al ședinței ordinare a consiliului sătesc XXXXXXXXXX din 24.10.2016, prin includerea în ordinea de zi a ședinței, suplimentar la cele de bază, a punctului 5 „cu privire la premiarea primarului” și a punctului 6 „cu privire la ridicarea unui mandat de consilier”, întrebări care nu au fost dezbătute de către consiliul local și respectiv nu au fost puse la vot, pentru ca ulterior tot ea să întocmească pseudo deciziile nr.06/05 „cu privire la premiere” și nr.06/06 „cu privire la ridicarea unui mandat”, tot din 24.10.2016, iar drept rezultat, primarului T.M. i-a fost achitat premiul în sumă de 5000 lei, iar mandatul de consilier a cet.D. I.a fost ridicat cu înștiințarea Comisiei Electorale Centrale, ultima adoptând Hotărârea nr.639 din 23.12.2016 prin care s-a luat act de vacanța unui mandat de consilier și atribuirea candidatului supleant B. G..

Inculpata a înaintat în cadrul ședinței de judecată, conform art.364¹ Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic de recunoaștere în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, solicitând examinarea în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu

soncua acmmstrarea ce noi probe.

Prin încheierea instanței de judecată cererea a fost admisă.

În ședința de judecată, inculpata C.E. și-a recunoscut vina integral și a declarat că, activează în calitate de secretar al consiliului s.XXXXXXXXXX din anul 2003. La data de 24 octombrie 2016 a avut loc ședința consiliului sătesc XXXXXXXX, la care s-au pus în discuție întrebări, la ședința respectivă a lipsit consilierul D. I., care deja lipsea la câteva ședințe consecutiv. După finalizare ședinței, a vorbit cu consilierii despre faptul că deja I. D. lipsește a cincea oară și urmează să i se ridice mandatul, a vorbit cu președintele fracțiunii și i-a spus că supleant este L. A., care de mult timp este plecată din sat, iar următorul este B. G.. Peste o oră după încheierea ședinței, a telefonat-o președintele fracțiunii și i-a comunicat că B. G. este de acord să fie consilier. Considerând că acest fapt este suficient, a introdus în procesul-verbal al ședinței întrebarea respectivă cu numărul 06 și a emis decizia finală tot sub nr.06 și i-a transmis președintelui ședinței de atunci, M. V., spre semnătură. Ultimul a semnat, nu i-a spus lui M. VI. că întrebarea respectivă nu a fost inclusă în ordinea de zi, nu i-a adus la cunoștință acest fapt. O altă întrebare pe care a introdus-o în același proces-verbal, este întrebarea cu privire la premierea primarului. Nici chestiunea despre premierea primarului nu a fost discutată nici în timpul ședinței și nici după ședință, doar se vorbea despre acest fapt. Personal a introdus această întrebare cu nr.5 din propria dorință, cunoscând că sunt economii și a emis decizia cu nr.06/05 și a fost semnată tot de XXXXXXXXXX., nici despre această întrebare că nu a fost pusă la vot nu i-a comunicat acestuia. Ulterior, a prezentat actele respective la OT Hincești spre verificare, au trecut controlul, însă, ulterior cineva din consilieri s-au dus, au ridicat actele și au sesizat organele de drept. Recunoaște vina și se căiește sincer în cele comise.

A concretizat că, la momentul introducerii pct.5 și pct.6 în procesul-verbal și emiterii decizii lor nr.06/05 și 06/06 își dădea seama că nu este corect, chestiunile respective urmau să fie supuse votului. A introdus întrebarea cu nr.5 din motiv ca să reușească primarul să primească premiul pentru anul 2016, deoarece dacă lăsa chestiunea respectivă la ședința din decembrie deja era prea târziu, avea să fie achitat în anul 2017. Dacă nu introducea această chestiune, primarul nu avea să primească premiul și ea avea să fie vinovată. Iar evaluarea performanțelor profesionale anuale a secretarului le face primarul, cu care nu este în relații chiar bune. Premiul a fost achitat primarului în sumă de 5000 lei, din acești bani ea nu a primit nimic, iar ulterior, dlui a restituit acești bani.

Vina inculpatei C.E. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal de autosesizare din 28 decembrie 2016, (f.d.2);
 - cererea unui grup de consilieri din s.XXXXXXXXXX, r-mul Leova, (f.d.9);
 - informația prezentată de Primăria s.XXXXXX, r-nul XXXXXX, și anume, salariu pe luna noiembrie 2016, alimentarea listei de carduri nr.104 din 07 decembrie 2016 și nr.106 din 08 decembrie 2016; ordinul de plată nr.378 din 02 decembrie 2016 cu descifrarea acestuia, prin care se confirmă că primarului T.M. pe card i-a fost transferată suma de 5000 lei, ordinul de plată nr.383 din 05 decembrie 2016, (f.d.32-38);
 - procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2017, prin care a fost ridicat originalul procesului-verbal nr.06 al ședinței ordinare a consiliului sătesc XXXXXXXX din 24 octombrie 2016 pe 5 file; originalul deciziei Consiliului sătesc XXXXXXXX nr.06/01 pe 1 filă; originalul deciziei Consiliului sătesc XXXXXX nr.06/02 pe 1 filă; originalul deciziei Consiliului sătesc XXXXXX nr.06/03 pe 1 filă, cu tot cu anexa nr.1 pe 2 file; originalul deciziei Consiliului sătesc XXXXXXXX nr.06/04 pe 2 file; originalul deciziei Consiliului sătesc XXXXXX nr.06/05 pe 1 filă și originalul deciziei Consiliului sătesc XXXXXX nr.06/06 pe 1 filă, toate adoptate la data de 24 octombrie 2016 și toate împachetate în pachetul nr.1, (f.d.40);
 - procesul-verbal nr.06 al ședinței ordinare a consiliului sătesc XXXXX din 24 octombrie 2016, în care sunt indicate la nr.5 chestiunea cu privire la premierea primarului și la nr.6 chestiunea cu privire la ridicarea unui mandat de consilier,(f.d.41-45);
 - decizia Consiliului sătesc XXXXXX nr.06/05 din 24 octombrie 2016 cu privire la premierea primarului T. M., (f.d.53);
 - decizia Consiliului sătesc XXXXXXXX nr.06/06 din 24 octombrie 2016 cu privire la ridicarea înainte de termen a unui mandat de consilier, (f.d.54);
 - procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 ianuarie 2016, prin care au fost cercetate procesul-verbal nr.06 al ședinței ordinare a consiliului sătesc XXXXXX din 24 octombrie 2016 pe 5 file, decizia Consiliului sătesc XXXXXXXX nr.06/05 pe 1 filă și decizia Consiliului sătesc XXXXXXXX nr.06/06 pe 1 filă, (f.d.56);
 - procesul-verbal de audiere a martorului C. H. din cadrul urmăririi penale din 10 ianuarie 2017, în care declară că, este consilier s.XXXXXX, raionul Leova din 2011 până în prezent. Referitor la ședința consiliului local din 24 octombrie 2016 comunică că, cu câteva zile înainte de aceasta a fost înștiințat prin intermediul paznicului primăriei care le-a adus la fiecare consilier pachetul de documente care includea ordinea de zi și proiectele deciziilor, care urmau a fi examinate în cadrul ședinței. Astfel, au fost incluse în ordinea de zi a ședinței consiliului din 24.10.2016, pentru a fi examinate și a lua hotărâre, pe marginea a cinci întrebări și anume cele de bază fiind despre corelarea și rectificarea bugetului primăriei pe anul 2016 și cu privire la pregătirea primăriei și a instituțiilor bugetare pentru activitatea perioadei de toamnă-iarnă 2016-2017, și cele care sunt examinate la fiecare ședință adică despre alegerea președintelui ședinței și alegerea unui consilier care va semna deciziile în cazul imposibilității președintelui de a le semna. Deci în total au fost cinci chestiuni care s-au examinat, pentru care consilierii în număr de șapte prezenți la acea ședință au votat și respectiv s-au adoptat deciziile respective. Președintele ședinței a fost ales M.V., au mai fost prezenți la ședință primarul satului T.M., care a și fost raportor la chestiunea privind pregătirea pentru perioada de iarnă. La ședința în cauză a fost prezentă și T. A., director de grădiniță, dânsa a fost coraportor. De asemenea, au mai fost prezenți secretara primăriei și a consiliului C. E. și contabilă primăriei L. V., raportor la întrebarea privind rectificarea bugetului. Alte întrebări și probleme la acea ședință ordinară a consiliului sătesc XXXXXXXX, din 24.10.2016, nu au mai fost examinate și respectiv nu au fost puse la vot.
- Ce ține de chestiunile privind acordarea unui premiu primarului satului domnului T. M., comunică că la acea ședință nu a fost inclusă în ordinea de zi asemenea întrebare, nici înainte de ședință, cit și nici în timpul petrecerii ședinței, consilierii nu au examinat asemenea întrebare și nu au votat și respectiv nu a fost adoptată nici o decizie de premiere a primarului, includerea în proces-verbal și emiteria unei astfel de decizie, s-a făcut fără consilierii să fi avut cunoștință despre aceasta. La următoarea ședință care a fost încheiată de sărbătorile de iarnă în 14 decembrie 2016 li s-a comunicat de către secretarul consiliului că a fost nevoie să-l includă la acea ședință din 24.10.2016, fiindcă altfel primarul pierdea premiul care se acordă anual la sfârșit de an, dorind chiar să încerce să introducă această întrebare la ordinea de zi, însă consilierii au fost împotriva și nu s-a mai inclus.

Cu referire la chestiunea privind ridicarea înainte de termen a unui mandat de consilier a lui D. I., comunică că, despre această problemă s-a tot discutat pe parcursul ultimei perioade și anume că la ultimele cel puțin 3 ședințe nu se prezintă, însă aceste discuții se purtau, de cele mai multe ori, după ce avea loc ședința consiliului, unde se constata că acesta iarăși nu este prezent, fără să anunțe motivul, chiar dacă este în sat. Însă la acea ședință din 24.10.2016 la ordinea de zi a ședinței consiliului sătesc XXXXXX nu a fost inclusă problema privind ridicarea mandatului lui D. I., consilierii nu au examinat această întrebare și nu s-au expus în privința aceasta, iar includerea ulterioară în ordinea de zi în procesul-verbal al ședinței din 24.10.2016 și adoptarea unei asemenea decizii este ilegală, consilierii nu au votat asemenea decizie, (f.d.63-64);

- procesele-verbale de audiere a martorilor D.N., V. G., P.P., D.V., din cadrul urmăririi penale din 10 ianuarie 2017, care au deșus declarații analogice cu cele ale martorului C. H., (f.d.58-59, 60-62, 65-66, 67-68);

- procesul-verbal de audiere a martorului L. V. din cadrul urmăririi penale din 10 ianuarie 2017, care a declarat că, a fost raportor la ședința din 24 octombrie 2016 la chestiunea cu privire la corelarea bugetului și rectificarea. În luna noiembrie când secretara i-a adus tabelul de pontaj, a vorbit de premiul primarului, fiindcă secretara a întârziat cu procesul-verbal din octombrie. La ședința din 14 decembrie 2016 a propus pe ordinea de zi chestiunea cu privire la premierea primarului cu un salariu de funcție, dar propunerea a fost respinsă, (f.d.69);

- procesul-verbal de audierea a martorului XXXXXXXXXXX din 16 ianuarie 2017, care a declarat că, activează în calitate de primar din 2003, menționează că, în chestiunea cu privire la premierea primarului și chestiunea cu privire la ridicarea înainte de termen a unui mandat de consilier nu s-a implicat și nu a dat indicații sub nici o formă, (f.d.70);

- copia deciziei nr.01/06 din 09 iulie 2003, prin care C. E. a fost numită în funcția de secretar al Consiliului sătesc XXXXXXXX, (f.d.78);

- copia hotărârii Judecătorei Leova din 22 iunie 2015 cu privire la confirmarea alegerilor locale, validarea mandatului primarului, mandatelor consilierilor locali și confirmarea listei candidaților supleanți în cadrul scrutinului electoral pentru alegerile locale în s.XXXXXXXX, r-nul Leova din 14.06.2015, (f.d.79-81);

- copia hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 23 decembrie 2016 cu privire la atribuirea unui mandat de consilier în Consiliul sătesc XXXXXXXX, raionul Leova, prin care a fost atribuit mandatul de consilier, candidatului supleant B. G., (f.d.82);

- procesul-verbal de audiere a martorului C. N., din cadrul urmăririi penale din 17 ianuarie 2017, care a depus declarații analogice cu cele a martorului C. H., (f.d.84);

- procesele-verbale de audiere suplimentară a martorilor P.P. și C. H., din cadrul urmăririi penale din 19 ianuarie 2017, (f.d.124,125);

- ordonanța din 18 ianuarie 2017, prin care M.V. a fost scos de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.332 Cod penal, (f.d.120-122);

- procesul-verbal de audierea a martorului M. V., din cadrul urmăririi penale din 19 ianuarie 2017, în care declară că, cu câteva zile înainte de ședința consiliului local din 24 octombrie 2016 a fost înștiințat prin intermediul paznicului primăriei care a adus la fiecare consilier pachetul de documente care includea ordinea de zi și proiectele deciziilor, care urmau a fi examinate în cadrul ședinței. În ordinea de zi a ședinței consiliului din 24.10.2016 au fost incluse cinci întrebări și anume de bază fiind despre corelarea și rectificarea bugetului primăriei pe anul 2016 și cu privire la pregătirea primăriei și a instituțiilor bugetare pentru activitatea perioadei de toamnă-iarnă 2016-2017, și cele care sunt examinate la fiecare ședință adică despre alegerea președintelui ședinței și alegerea unui consilier care va semna deciziile în cazul imposibilității președintelui de a le semna. Deci în total au fost cinci chestiuni care s-au examinat, pentru care consilierii în număr de șapte prezenți la acea ședință au votat și s-au adoptat deciziile respective. Președintele ședinței a fost ales dînsul, cu dreptul și obligația de a semna procesul-verbal și deciziile adoptate de consiliu. Au mai fost prezenți la ședință primarul satului, cet. T. M., care a și fost raportor la chestiunea privind pregătirea pentru perioada de iarnă, la ședința în cauză a fost prezentă și T. A., director de grădiniță, dînsa fiind coraportor. De asemenea au mai fost prezenți secretara primăriei și a consiliului C. E., care este prezentă de fiecare dată, și contabila primăriei L. V., raportor la întrebarea privind rectificarea bugetului. Alte întrebări și probleme la acea ședință ordinară a consiliului sătesc XXXXX, din 24.10.2017 nu au mai fost examinate și respectiv nu au fost puse la vot.

Ce ține de chestiunile privind acordarea unui premiu primarului satului T.M., comunică că la acea ședință nu a fost inclusă în ordinea de zi asemenea întrebare, nici înainte de ședință, cit și nici în timpul petrecerii ședinței, consilierii nu au examinat asemenea întrebare și nu au votat și respectiv nu a fost adoptată - nici o decizie de premiere a primarului, includerea în proces verbal și emiterea unei astfel de decizii, s-a făcut fără ca consilierii să fi avut cunoștința despre aceasta.

La următoarea ședință care a fost înainte de sărbătorile de iarnă la 14 decembrie 2016 li s-a comunicat de către secretarul consiliului că a fost nevoită a-l include la acea ședință din 24.10.2016 fiindcă altfel primarul pierdea premiul care se acordă anual la sfârșit de an, dorind chiar să încerce să introducă această întrebare pentru a fi examinată la ordinea de zi a ședinței consiliului din 14.12.2016, însă consilierii au fost împotriva și nu s-a mai inclus, pentru că știau că deja în noiembrie 2016 i-au fost făcute calculele și efectuat transferul la card de comun cu salariul, iar la ziua de 14.12.2016 el deja beneficiase de acest premiu.

Cu referire la chestiunea privind ridicarea înainte de termen a unui mandat de consilier a lui D. I., a comunicat că, despre această problemă s-a discutat pe parcursul ultimei perioade, și anume că la ultimele, cel puțin 3 ședințe nu se prezintă, însă aceste discuții se purtau de cele mai multe ori după ce avea loc ședința consiliului unde se constata că acesta iarăși nu este prezent, fără să anunțe motivul, la acea ședință din 24.10.2016 la ordinea de zi a ședinței consiliului sătesc XXXXXXXX nefiind inclusă problema privind ridicarea mandatului lui D. I., consilierii nu au examinat această întrebare și nu s-au expus în privința aceasta, iar includerea ulterioară în ordinea de zi în procesul verbal al ședinței din 24.10.2016 și adoptarea unei asemenea decizii este ilegală. Când a aflat despre aceasta împreună cu câțiva consilieri au sesizat organele de drept.

Despre faptul prezenței pe procesul-verbal al ședinței consiliului sătesc XXXXXXXX din 24.10.2016 și pe deciziile respective adoptate la acea ședință a semnăturilor sale, a explicat că, fiind desemnat, ales în calitate de președinte ale acelei ședințe din 24.10.2016, potrivit Legii APL era obligat să semneze deciziile adoptate de consiliu ca acestea să intre în vigoare. Astfel, după câte își amintea, aproximativ la 5 zile după ședința din 24.10.2016, a fost chemat la primărie de către secretara consiliului, C. E., care i-a comunicat ca să vină la primărie pentru a semna deciziile consiliului din 24.10.2016. A intrat la ea în birou, ultima spunându-i că a redactat procesul-verbal și deciziile consiliului din ședința ce a avut loc la 24.10.2016 la care el a fost președinte, și că trebuie să le semneze, însă fără ca ea să-i menționeze despre faptul că dînsa a modificat ordinea de zi și a falsificat procesul-verbal și a adoptat încă 2 decizii nr.06/05 și nr.06/06 pe care nu le-a votat fiind astfel false, spunându-i că totul este conform celor examinate la ședință, crezînd-o, fiindcă întotdeauna s-a bazat pe încredere reciprocă, deoarece nu au fost anterior alte cazuri de asemenea gen care să-i trezească dubii privitor la corectitudinea și veridicitatea datelor incluse în actele întocmite, plus că ea îi spunea să le semneze mai repede că dînsa se grăbea să meargă la raion la Leova, avînd chestiuni de serviciu de rezolvat. Din lipsă de timp a studia, și că actele emise și întocmite la ședințele consiliului, se emit în 3 exemplare, a semnat fiind indus în eroare de secretara C. E., atît procesul-verbal cit și toate deciziile din 24.10.2016.

Consideră că s-a recurs la comiterea acestui fals conștient, de către persoanele implicate deoarece, fiind prezenți la ședința consiliului din 24.10.2016 știind cu certitudine că nu s-a discutat și nu s-a votat acordarea premiului de 5000 lei pentru anul 2016, nu au inclus în ordinea de zi această întrebare care să fie adusă la cunoștința consilierilor din timp și au comis un fals incluzînd-o după ședință pe ascuns și adoptînd respectiv o decizie falsă, pentru că, cunoșteau probabil sau bănuiau că această întrebare de acordare a premiului primarului, nu ar fi avut un răspuns pozitiv, din motiv că, în anul 2015 când a fost examinată la o ședință a consiliului sătesc întrebarea privind acordarea premiului primarului, această întrebare a fost discutată aprins în cadrul ședinței consiliului, existînd posibilitatea chiar să nu-i fie acordat acest premiu, consilierii la acel moment nefiind mulțumiți de activitatea primarului și chiar aveau de gând să nu-i acorde acel premiu în anul 2015, dar într-un final i-au acordat cu avans acel premiu, cu condiția ca să fie mai transparent în activitate.

Luînd în considerație acest fapt, avînd în vedere că primarul nu era prea transparent în activitate și existau, temeiuri de a crede că la sfârșit de an ar putea să cheltuiască careva finanțe bugetare a primăriei, fără cunoștința consiliului, și din motiv că, în localitate deciziile consiliului nu se fac publice, consilierul P. P., a mers la oficiul Hîncești al Cancelariei de stat, de unde a primit informația verbală, că în ordinea de zi a ședinței din 24.10.2016 au fost incluse în ordinea de zi 7 întrebări. Știind că de fapt au fost 5, pentru care au și votat, a sesizat organele de control, pentru a verifica acest caz și așa s-a aflat că de fapt au fost introduse întrebarea despre premiul primarului de 5000 lei și a celei de ridicare a mandatului consilierului D. I. (f.d.126-127).

-proceele-verbale de audiere suplimentară a martorilor L. V. și T.M., din cadrul urmăririi penale din 19 ianuarie 2017, (f.d.128-130, 131);

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția inculpatei C. E. confirmată și consideră că acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza art.332 alin.(1) Codul penal, după semnele calificative: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

La aprecierea pedepsei, instanța de judecată ține cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art.7, 75 Cod penal, ia în considerație faptul că vinovata a comis o infracțiune ușoară, de personalitatea inculpatei, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, este văduvă, are studii superioare, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu a comis contravenții, fără antecedente penale, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanța de judecată a stabilit căința sinceră, caracteristica pozitivă și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana cet.C. E., de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatei C. E. pedeapsa sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Totodată prin Legea Parlamentului nr.207 din 28.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată la data de 28.10.2016 în Monitorul Oficial nr.369-378, și care a intrat în vigoare la XXXXXXXXXX, a fost modificat art.64 alin.(2) Cod penal, astfel unitatea convențională de amendă egală cu 20 lei a fost substituită cu 50 lei.

De asemenea, prin Legea sus-menționată a fost modificată și sancțiunea art.332 alin.(1) Cod penal, astfel, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale a fost substituită cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Ținând cont de faptul că, fapta a fost comisă la data de 24.10.2016, iar modificările din Codul penal au intrat în vigoare la XXXXXXXXXX, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei, va aplica prevederile art.64 alin.(2) Cod penal, care stabilesc unitatea convențională de amendă egală cu 20 lei și prevederile art.332 alin.(1) Cod penal, care stabilesc sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale, or, conform art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Totodată, pedeapsa urmează a fi aplicată în limitele fixate de sancțiunea art.332 alin.(1) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest caz, conform prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, limitele pedepsei sub formă de amendă de la 500 la 1000 unități convenționale, prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal urmează a fi reduse cu o pătrime și astfel, noile limite de pedeapsă vor constitui amendă de la 375 la 750 unități convenționale.

Conform prevederilor art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui C. E. se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Potrivit art.184 alin.(1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa funcții publice aplicată în privința cet.C. E. se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatului, adică Biroul de probațiune Leova.

Potrivit art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința cet.C. E. a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Chestiunea cu privire la corpurile delictive anexate la dosar urmează a fi soluționată, potrivit art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, corpurile delictive anexate la dosar, și anume: procesul-verbal nr.06 al ședinței ordinare a consiliului sătesc XXXXXXXX din 24 octombrie 2016 pe 5 file, decizia Consiliului sătesc XXXXXXX nr.06/05 pe 1 filă și decizia Consiliului sătesc XXXXXX nr.06/06 pe 1 filă, toate în original, anexate la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art.art.364¹, 384-385,389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

C. E. se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa în formă de amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică cet.C. E., că, potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința cet.C.E. se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Potrivit art.184 alin.(1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa funcții publice aplicată în privința cet. C. E. se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnată, adică Biroul de probațiune Leova.

Se aplică în privința cet.Coșcodan Ecaterina măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia pînă la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive anexate la dosar, și anume: procesul-verbal nr.06 al ședinței ordinare a consiliului sătesc XXXXX din 24 octombrie 2016 pe 5 file, decizia Consiliului sătesc XXXXX nr.06/05 pe 1 filă și decizia Consiliului sătesc XXXXXXXX nr.06/06 pe 1 filă, toate în original, anexate la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,

judcător

S. G.

Copia corespunde originalului

Judecător

S.G.