

Dosarul nr. 1a-1331/21 (1-17182920-02-1a-24062021)  
Judecător: Negru Alexandru

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

22 mai 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscuță

Judecători:

Oxana Robu și Boris Talpă

Grefier:

Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Daniela

Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Cornelia Gorencu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan și de avocata Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Croitoru Petru** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (1), 332 alin. (1), 332 alin. (1) Cod Penal al RM, și -

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 25.10.2017 – 06.06.2021;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 17.08.2021 – 22.05.2024;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Procurorul în Procuratura de Circumscripție \*\*\*\*\* Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021 și respingerea apelului declarat de avocata Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021, ca fiind nefondat.

Avocatul Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a

învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021, ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan și de avocata Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021 inculpatul Croitoru Petru \*\*\*\*\* (născut la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea la 05.03.2015 a faptei care întrunește toate semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Croitoru Petru \*\*\*\*\* de comiterea la data de 05.03.2015 infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, a încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpatul Croitoru Petru \*\*\*\*\* a fost achitat pe marginea acuzației de comitere la data de 09.03.2015 a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM în legătură cu faptul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Croitoru Petru \*\*\*\*\* a fost achitat pe marginea acuzației de comitere la data de 26.02.2015 a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM în legătură cu faptul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a dispus încasarea din contul lui Croitoru Petru \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat, suma de 390 (trei sute nouăzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest cererea procurorului referitoare la încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca nefondată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Croitoru Petru \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , activând în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție Trușeni a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 353ef din 13.06.2014 emis de Șeful Inspectoratului General de poliție a Ministerului

Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aproximativ la data de 05.03.2015, având la examinarea materialului nr. 2959 înregistrat la 02.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza plângerii lui \*\*\*\*\*Jecov referitor la disconfortul creat de iluminarea stradală din str. Ion și Doina Aldea Teodorovici intersecție cu str. Ion Pelivan, mun. \*\*\*\*\* urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a completat o cerere adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui \*\*\*\*\*Jecov (Iacob), precum că nu are careva pretenții față de careva persoane și solicită încetarea examinării cazului, precum și un proces-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015, potrivit căruia l-ar fi audiat pe \*\*\*\*\*Jecov, după care a falsificat semnăturile lui \*\*\*\*\*Jecov precum că cererea și procesul-verbal menționate au fost scrise din cuvintele ultimului, și a anexat actele menționate la materialul R-2 nr. 2959 din 02.03.2015.

Continuându-și acțiunile infracționale, Petru Croitoru, a întocmit în baza cererii și procesverbal menționate, un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2959 din 02.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Potrivit rechizitoriului lui Croitoru Petru \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , i s-a mai incriminat că activând în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr.5 Trușeni a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 353ef din 13.06.2014 emis de Șeful Inspectoratului General de poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ar fi comis falsul în acte publice și în următoarele circumstanțe:

Aproximativ la data de 09.03.2015, Petru Croitoru, având la examinare materialul nr.3026 înregistrat la 04.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* în baza plângerii Svetlanei \*\*\*\*\* referitor la acțiunile

presupus ilegale ale lui \*\*\*\*\*, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuirii artificiale a numărului de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiunea sa și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a completat o cerere adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele Svetlanei \*\*\*\*\*, precum că nu are careva pretenții față de careva persoane și solicită încetarea examinării cazului, după care a falsificat semnăturile Svetlanei \*\*\*\*\* precum că cererea a fost scrisă din cuvintele ei corect și a anexat cererea dată la materialul R-2 nr. 3026 din 04.03.2015.

Continuându-și acțiunile infracționale, Petru Croitoru, a întocmit în baza acestei cereri un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 3026 din 04.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Potrivit actului de învinuire lui Croitoru Petru \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, i s-a incriminat faptul că tot el, aproximativ la data de 26.02.2015, având la examinare materialul nr. nr.2679 înregistrat la 24.02.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza adresării lui Radu Bantuș referitor la acțiunile presupus ilegale ale unor persoane necunoscute care i-au sustras portmoneul, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuirii artificiale a numărului de crime nedescoperite din sectorul de activitate și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința participării la descoperirea infracțiunii și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a completat o cerere adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Radu Bantuș, în care a introdus date false precum că nu are careva pretenții față de careva persoane, că posibil a pierdut portmoneul și solicită încetarea examinării cazului, după care a anexat cererea dată la materialul R-2 nr. 2679 din 24.02.2015.

Continuându-și acțiunile infracționale, Petru Croitoru, a întocmit în baza acestei cereri un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2679 din 24.02.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

**3. Împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Croitoru Petru**

*să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 26.02.2015 și a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 09.03.2015, urmând a fi încetat procesul penal în privința acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție. A încasa de la inculpatul Croitoru Petru în beneficiul statului suma de 1170 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru dispunerea expertizei din 13.03.2017.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-cu referire la episodul din 26.02.2015, este de menționat că, fiind audiat în calitate de martor Bantuș Radu, ultimul a comunicat că, anterior s-a prezentat la Procuratura Buiucani, unde a fost audiat în calitate de martor pe marginea acțiunilor inspectorului de sector. Pe marginea cazului sesizat de către el, adică referitor la apelul efectuat la 902 cu privire la acuzația de furt a fost doar la inspectorul de sector și a spus ceea ce a comunicat la momentul apelării 902, mai mult nu a fost nicăieri;

-tot, martorul a indicat că personal de către el la 26.02.2015 nu a fost semnată nici o cerere de încetare a examinării materialelor, la data respectivă el nicidecum nu a avut posibilitatea de a o semna. La 25.02.2015 potrivit declarațiilor martorului Bantuș Radu, ultimul probabil a semnat pentru pornirea examinării cazului sesizat;

-tot martorul a mai relevat faptul că, la momentul când el a fost la Inspectorul de sector a semnat ceea ce a și declarat serviciului 902;

-în opinia acuzării, declarațiile martorului Bantuș Radu coroborează cu concluziile raportului de expertiză cu nr. 116 din 13 martie 2017, care indică asupra faptului că textul manuscris integral din cererea de la numele lui Radu Bantuș din 26.02.2015 adresată șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun.Chișinău a fost executat de către Croitoru Petru;

-totodată, se constată că, potrivit raportului de expertiză judiciară cu nr. 116 din 13.03.2017 s-a constatat că textul manuscris din cererea de la numele lui \*\*\*\*\*, nedată, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* a fost executat de Croitoru Petru;

-probele acuzării, în cadrul urmăririi penale au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, însă, cu părere de rău, acestea au fost apreciate critic de către instanța de judecată.

**3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021 a declarat apel avocata Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Croitoru Petru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332**

*alin. (1) Cod Penal (episodul din 05.03.2015) să fie achitat, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-fiind audiat inculpatul a indicat că din câte își aduce aminte, știe precis că toate cererile au fost scrise de el. A explicat că aceasta era procedura sa de a efectua orice dosar, însă semnăturile nu au a fost efectuate de el. Presupune că persoanele care erau solicitate semnau. A menționat că vina nu o recunoaște. A indicat că în anul 2015 era ofițer de sector al sectorului nr. 5 Trușeni, avea foarte multe atribuții: primirea cererilor cetățenilor, să deservească întreg teritoriu atribuit. Făcea serviciul în incinta IP Buiucani. A luat cunoștință de atribuțiile specificate în fișa postului. În atribuțiile sale intră și examinarea plângerilor înregistrate în registrul nr. 2. Nu ține minte dacă el a primit în audiență persoanele din cazul

dat. A indicat că anumite persoane se adresau la IP Buiucani. Dacă infracțiunea era pe teritoriul acestora, era trimisă la ei;

-la etapa ultimului cuvânt, Croitoru Petru a indicat că scopul precum că el urmărea de a acoperi careva infracțiuni nu există. A solicitat achitarea sa pe marginea învinuirii care îi este adusă. A menționat că el vina nu o recunoaște;

-apărarea consideră, că în cadrul examinării prezentei cauze penale, nu au fost

administrare probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei de către inculpat, caracterul vinei, motivele săvârșirii infracțiunii, respectiv a legăturii de cauzalitate dintre presupusul fals în acte publice imputat și acțiunile inculpatului. Nu a fost dovedit faptul, că inculpatul avea intenția de a produce careva falsuri în acte publice, cât și motivul personal al acestuia de a diminua ilegal prin uz de fals volumul de activitate ce-l avea de realizat;

-pe parcursul examinării prezentei cauze, nu a fost dovedit scopul personal al inculpatului de a diminua artificial numărul de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiunea sa și de a voala incompetența profesională, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, așa cum invocă neîntemeiat prin sentință instanța de fond, or, probe în acest sens nu au fost prezentate de partea acuzării, inculpatul în ședință de judecată invocând că scopul precum că el urmărea de a acoperi careva infracțiuni nu există;

-în faptele inculpatului nu sunt întrunite elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de fals în acte publice. Ori, nu a fost demonstrat cu certitudine că semnătura din cererea cet. Al. Jecov ar fi fost realizată de către inculpat și că informațiile specificate în textul cererii nu ar corespunde adevărului și ar fi false, inculpatul negînd în ședință de judecată acuzațiile aduse;

-nu a fost demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul la momentul introducerii în raportul adresat șefului IP Buiucani și în încheiere a informațiilor despre lipsa cărorva pretenții față de careva persoane, că ar fi cunoscut despre caracterul neautentic al acestora;

-totodată, Jecov \*\*\*\*\*nu a fost audiat în ședință de judecată referitor la depunerea plîngerii sale privind disconfortul creat de iluminarea stradală din str. Teodorovici intersecție cu str. I. Pelivan, mun. Chișinău și acțiunile ulterioare.

**4.** La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție \*\*\*\*\* Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021 și respingerea apelului declarat de avocata Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021, ca fiind nefondat.

**4.1.** Avocata Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021, ca fiind nefondat.

**4.2.** Inculpatul Croitoru Petru, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, de către Inspectoratul de Poliție Buiucani fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2015038049, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan și de avocata Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021, ca fiind nefondate*, reieșind din următoarele considerente.

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate

de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

**5.2. Inculpatul Croitoru Petru** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina nu a recunoscut și a declarat că, din câte își aduce aminte, știe precis că toate cererile au fost scrise de el. A explicat că aceasta era procedura sa de a efectua orice dosar, însă semnăturile nu au a fost efectuate de el. Presupune că persoanele care erau solicitate semnau. A menționat că vina nu o recunoaște. A indicat că în anul 2015 era ofițer de sector al sectorului nr. 5 Trușeni, avea foarte multe atribuții: primirea cererilor cetățenilor, să deservească întreg teritoriu atribuit. Făcea serviciul în incinta IP Buiucani. A luat cunoștință de atribuțiile specificate în fișa postului. În atribuțiile sale intră și examinarea plângerilor înregistrate în registrul nr. 2. Nu ține minte dacă el a primit în audiență persoanele din cazul dat. A indicat că anumite persoane se adresau la IP Buiucani. Dacă infracțiunea era pe teritoriul acestora, era trimisă la ei. A explicat că nu s-a prezentat în ședință pentru că nu a fost pe teritoriul țării. Știa că are un dosar penal, dar nu știa că trebuie să se prezinte. Nu a fost căutat, este deschis pe rețelele sociale și nu i s-a adus la cunoștință. A comunicat la organul de urmărire penală că avea viza deschisă și intenționa să plece;

**5.2.1. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Croitoru Petru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (1), 332 alin. (1), 332 alin. (1) Cod Penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă:**

-episodul din data de 05.03.2015:

-Copia încheierii din 05.03.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.7 Vol I), prin care se solicită încetarea examinării de mai departe a materialului. Potrivit încheierii, OSS al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, examinând materialul nr.2959 din 02.03.2015, înștiințarea 902 ar fi constatat că la 02.03.2015 aproximativ la ora 18 38, cet. Iacob \*\*\*\*\*deplasându-se pe str. Teodorovici cu Pelivan cu automobilul personal, a fost deranjat de iluminarea de la farmacie, iar în rezultat a hotărât să apeleze 902 pentru ca pe viitor să nu aibă loc vre-un incident. Se mai menționează în aceeași încheiere că la moment, solicitantul nu ar avea careva pretenții față de careva persoane. A rugat ca materialul acumulat să fie remis în rebut.



-*înștiințare 902 nr. 2959 din 02.03.2015 (f.d. 8 Vol I)*, potrivit căreia de la numărul de telefon \*\*\*\*\* s-a indicat fabula „Teodorovici cu Pelivan solicită inspectorul de sector”. S-a deplasat OS Croitor.

-*raportul semnat de OSS al SP-4 IP Buiucani, locotenent major de poliție Croitoru P. (f.d.9 Vol I)*, potrivit căruia a adus la cunoștința șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copii mulți, faptul că la data de 02.03.2015, fiind de serviciu pe sectorul deservit, a primit înștiințare de la US a IP Buiucani, precum că pe str. Teodorovici intersecție cu str. Pelivan, iluminarea de la farmacie este prea puternică, încât nu se vede drumul și pietonii. Deplasându-se la fața locului, nu era nici o persoană. Telefonând solicitantul pe nr. de telefon \*\*\*\*\*, s-a prezentat a fi Jecov \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\* dom. mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, comunicându-i că iluminarea de la farmacie i-a creat disconfort în trafic. Pentru a reveni la fața locului a refuzat categoric.

-*cererea adresată șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copii mulți (f.d.10 Vol I)*, formulată din numele „Jacob Alexandru” care ar fi rugat organele de poliție de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.2959 din 02.03.2015 ce ține de chemarea 902, pe care a efectuat-o, din cauza că nu are careva pretenții față de careva persoane, dorind doar să pună în discuție problema dată pentru ca în viitor să nu se întâmple vreun incident”. În conținutul acestui înscris se mai conține sintagma „cererea este scrisă din cuvintele mele corect pentru ce și semnez”. La sfârșitul acestei cereri se regăsește semnătura „Jacob”. La compartimentul OSS a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru este indicată o semnătură.

-*procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (f.d.11 Vol I)*, potrivit căruia reprezentantul organului de constatare al MAI în persoana ofițerului operativ de sector al CPS Buiucani mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, ar fi constatat declarațiile cet. Jacob Alexandru, care i-ar fi comunicat că la data de 02.03.2015, deplasându-se spre domiciliu de la serviciu, ajungând pe str. Teodorovici intersecție cu str. Pelivan de la Farmacie s-a aprins o iluminare puternică de culoare verde care îi crea disconfort să conducă vehiculul mai departe. În rezultat, a apelat 902 pentru a pune în discuție problema dată, ca în viitor să nu creeze careva pretenții față de careva persoane. Ar fi rugat să nu mai fie deranjat pe cazul dat. Se mai reține că în același act se conține și sintagma „procesul-verbal de constatare este scris din cuvintele mele corect, pentru ce și semnez”.

-*raportul semnat de OSSP 4 a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru (f.d. 12)*, potrivit căruia a adus la cunoștința șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copii mulți că la acesta spre examinare a parvenit materialul înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr. 2959 din 02.03.2015, precum că pe str. Teodorovici intersecție cu str. Pelivan se solicită inspectorul de poliție. Inculpatul menționa în raport că interogând solicitantul, acesta i-ar fi comunicat precum că

aflându-se la volanul automobilului, lumina de la indicatorul farmaciei este foarte puternică, încât îi creează disconfort pentru a se deplasa. Mai menționa inculpatul în același raport că, la moment, solicitantul nu are careva pretenții, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I), potrivit căruia, la pct. 4-7 sunt indicate concluziile: 4. Textul manuscris integral din cererea din numele lui Jecov \*\*\*\*\* adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată a fost executat de Croitoru Petru. Semnătura de la numele lui Jecov \*\*\*\*\* din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată, nu a fost executată de Jecov Alexandru, dar a fost executată de Croitoru Petru, prin procedeul de imitație. 5. Semnătura de la numele lui Croitoru Petru, plasată sub textul manuscris din cererea de la numele lui Jecov \*\*\*\*\* adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată a fost executată de către Croitoru Petru. 6. Textul manuscris integral din procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015, întocmit pe numele lui Jecov \*\*\*\*\* a fost executat de Croitoru Petru. 7. Semnătura de la numele lui Jecov \*\*\*\*\* din procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 întocmit pe numele lui Jecov \*\*\*\*\* nu a fost executată de Jecov Alexandru, dar a fost executată de Croitoru Petru, prin procedeul de imitație.*

*-extrasul din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166 vol I), potrivit căruia în conformitate cu legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și în baza procesului-verbal nr.1 din 10.06.2014 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2014 s-a numit în bază de contract de la 13.06.2014, absolvenții secției învățământ de zi ai academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, cu acordarea concediului de odihnă anual (35 de zile calendaristice) de la 13.06.2014 până la 17.07.2014, după cum urmează: sergentul de poliție Croitoru Petru \*\*\*\*\* (r-063089), în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.5 Trușeni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „locotenent de poliție” (930711); 2. În conformitate cu alin. (1), (3), (5) art.8 al Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, precum și în conformitate cu alin.(1), (3), art.14 al Legii nr.16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, angajații nou primiți în bază de contract, transferați sau promovați în funcții și angajații care au încetat serviciul în Poliție, vor depune declarațiile corespunzătoare în termenele stabilite de legislație.*

*-Copie de pe fișa postului a cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\* (f.d.167-168 Vol I), care relevă informația: Inspectoratul General al Poliției al MAI, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din mun. \*\*\*\*\* str. Calea Ieșilor 12,*

denumirea funcției- ofițer de sector, nivelul funcției- funcție de execuție. La data de 21.07.2014 i-a fost adusă la cunoștință cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\*.

-episodul din data de 09.03.2015:

-copia încheierii din 09.03.2015 semnată de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.30 Vol I), prin care se solicită încetarea examinării materialului de mai departe. Același act mai relevă că se solicita ca materialul respectiv să fie transmis în arhivă. Potrivit textului aceleiași încheieri, OSS al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, examinând materialul nr.3026 din 04.03.2015, plângerea cet. \*\*\*\*\* precum că soțul a luat copilul de la liceu, ar fi constatat că la data de 20.02.2015, cet. \*\*\*\*\* a efectuat chemarea 902 precum că soțul a luat copilul de la liceu fără a o preîntâmpina. Peste ceva timp copilul a venit acasă și solicitantul nu are careva pretenții față de careva persoane, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani.

-cerere formulată din numele cet. \*\*\*\*\* Serghei adresată dlui Grigore Copiimulți, șeful IP Buiucani (f.d. 32 Vol I), potrivit căreia aceasta roagă organele de poliție de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.3026 din 04.03.2015 ce ține de chemarea 902 efectuată din cauza că soțul a luat copilul de la liceu fără a o preîntâmpina. La moment nu are careva pretenții față de careva persoane, deoarece fiul său a intrat în casă și situația s-a ameliorat. Cererea este scrisă din cuvintele sale corect pentru ce a semnat.

-plângerea semnată la data de 20.02.2015 de către \*\*\*\*\* (f.d.33 Vol I), potrivit căreia roagă organele de poliție să întreprindă măsuri în conformitate cu legislația în vigoare pentru depistarea locului aflării fiului său\*\*\*\*\* care la data de 20.02.2015 după lecție a fost luat de către tatăl său\*\*\*\*\*, cu care aceasta este în relații ostile. Locuiesc separat și intenționează să divorțeze. Nu cunoaște unde se află acum ambii. Plângerea este scrisă de aceasta personal, corect scrisă, pentru ce semnează.

-înștiințare 902 nr.2939 din 20.02.2015 primită la 20.02.2015 ora 15:30 de Crețu P (f.d.34 Vol I), potrivit căreia pe str. \*\*\*\*\*cel Bun, la liceul „Servantes” soțul, fără permisiune a luat copilul minor de la liceu. Cet. \*\*\*\*\*, tel.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

-raportul semnat la data de 04.03.2015 adresat dlui Grigore Copiimulți, șef al IP Buiucani (f.d.35 Vol I), potrivit căruia acestuia se aduce la cunoștință că în urma examinării materialului cu nr.3026 din 04.03.2015 din adresa IPRI pe faptul adresării cu plângere a cet. \*\*\*\*\* precum că soțul\*\*\*\*\*, cu care se află în proces de divorț, la data de 20.02.2015 în jurul orei 15:00 l-a luat forțat pe copilul minor\*\*\*\*\* și l-a dus la adresa str. \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* unde a fost maltratată fizic.

În același raport se menționa că reieșind din faptul că adresa s\*\*\*\*\*este deservită teritorial de către SP 4 al IP Buiucani, se solicita ca materialul să fie remis după competență spre examinare la SP 4.

*-declarația semnată la data de 20.02.2015 de către \*\*\*\*\* adresată dlui Lilian Pascaru, șef al IP Râșcani al DP mun. Chișinău (f.d.36 Vol I), potrivit căreia a comunicat că aproximativ 2 luni nu conlocuiesc cu soțul ei, din motiv că nu se pot împăca din cauza băuturii. Tot timpul se sperie că o s-o ucidă, o să-i taie gâtul. Cât au trăit împreună tare a bătut-o, de aceea are frică mare de dumnealui și copilul ei, la fel. În prezent se află în proces de divorț și o ofensează cu copilul, îi spune diferite cuvinte murdare. Toate relatate s-au referit la soțul acesteia\*\*\*\*\*. Astăzi, la data de 20.02.2015, după lecție, soțul fără a o anunța, a luat copilul și la moment refuză să i-l aducă și să comunice unde se află. Discută cu soțul prin intermediul telefonului mobil, însă refuză să-i dea să vorbească cu copilul. A adăugat că înălțimea copilului este de 1 m și 15, scurtă albastră cu alb, căciulă albastră, pantaloni albaștri, fața ovală, ochi căprui, slăbuț, la față alb, încălțăminte neagră. Declarația a fost scrisă de aceasta personal pentru ce semnează.*

*-procesul-verbal de audiere a martorului minor (pe caz contravențional) din 25.02.2015 (f.d.37 Vol I), potrivit căruia\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a indicat că pe data de 20.02.2015 ora 15:00 după ce a terminat orele s-a pornit în direcția unde lucrează mama sa, spre piața Cantemir. Pe drum l-a întâlnit tatăl său\*\*\*\*\* care era în stare de ebrietate și i-a spus să meargă cu el. Acesta i-a spus că nu vrea să meargă cu el. Atunci el a strigat la acesta, l-a luat forțat și l-a dus la apartamentul lui, unde locuiește în sectorul Buiucani. El a mai servit băuturi alcoolice. Ulterior, în aceeași seară l-a luat și au mers la rutieră spunând să meargă la Giurgiulești, însă rutiera era plină și s-au întors la Buiucani la acel apartament. Acolo continua să servească băuturi alcoolice cu prietenul său și să o sune pe mama acestuia la telefon, numind-o cu cuvinte urâte. El îi spune că vrea la mama, dar el nu îi dădea voie, nu l-a hrănit și nu îi dădea voie să plece. A doua zi, la fel, de dimineață, a băut băuturi alcoolice și l-a bătut cu palma la fund, nu l-a hrănit și nu-i dădea voie să iasă. El a prins un moment și a fugit din apartament și a venit la mama sa la serviciu.*

*-raport semnat de ofițerul de sector al SP 4, IP Buiucani al DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, adresat șefului IP Buiucani Grigore Copii mulți (f.d.39 Vol I), potrivit căruia a adus la cunoștință că la acesta spre examinare a parvenit materialul înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.3026 din 04.03.2015 ce ține de plângerea cer. \*\*\*\*\* , precum că soțul a luat fiul fără a o anunța. În raport se menționa că interogând solicitantul, i-a fost comunicat precum că fiul a venit acasă îndată după ce a efectuat chemarea 902. La moment, solicitantul nu are careva pretenții față de careva persoane, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat.*

*-raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I), potrivit căruia, la pct. 1 este indicată concluziile: Textul manuscris integral din cererea de la numele lui \*\*\*\*\*, nedată, adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău a fost executat de Croitoru Petru. Nu a fost posibil de constatat dacă \*\*\*\*\* sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui \*\*\*\*\* din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată, din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui \*\*\*\*\* din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată, din motivele indicate în compartimentul „examinare” punct ”c” pag. 11.*

*-extrasul din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166 vol I), potrivit căruia în conformitate cu legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și în baza procesului- verbal nr.1 din 10.06.2014 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2014 s-a numit în bază de contract de la 13.06.2014, absolvenții secției învățământ de zi ai academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, cu acordarea concediului de odihnă anual (35 de zile calendaristice) de la 13.06.2014 până la 17.07.2014, după cum urmează: sergentul de poliție Croitoru Petru \*\*\*\*\*(r-063089), în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.5 Trușeni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „locotenent de poliție” (930711); 2. În conformitate cu alin. (1), (3), (5) art.8 al Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, precum și în conformitate cu alin.(1), (3), art.14 al Legii nr.16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, angajații nou primiți în bază de contract, transferați sau promovați în funcții și angajații care au încetat serviciul în Poliție, vor depune declarațiile corespunzătoare în termenele stabilite de legislație.*

*-copie de pe fișa postului a cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\*(f.d.167-168 Vol I), care relevă informația: Inspectoratul General al Poliției al MAI, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din mun. \*\*\*\*\* str. Calea Ieșilor 12, denumirea funcției- ofițer de sector, nivelul funcției- funcție de execuție. La data de 21.07.2014 i-a fost adusă la cunoștință cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\*.*

*-episodul din data de 26.02.2015:*

*-declarațiile date de către martorul Bantuș Radu care în ședința de judecată din data de 03.06.2019 (f.d.99-100 Vol II), care a indicat că pe Croitoru Petru nu îl cunoaște. A indicat că pe marginea acestei cauze penale el nu a fost audiat niciodată. A concretizat că nu știe precis pe ce cauză, dar dacă pe cazul din 2015, atunci a fost să depună o cerere. A indicat că nu a fost audiat în calitate de martor.*

În continuare, martorul a indicat că în anul 2015, probabil la 25.02.2015, i s-a sustras portmoneul în care avea acte. Cazul a avut loc aproximativ la data de 23 februarie. În portmoneu era cam tot setul de acte. Circula cu rutiera 121 și 103. Când a coborât din rutiera 121, a depistat că portmoneul lipsește. Cazul a avut loc în a doua parte a zilei. Portmoneul era în gentuță, în buzunarul din față. În portmoneu a avut și bani în cuantum de șapte sute și ceva de lei, buletinul, polița medicală, carnetul de student. A doua sau a treia zi a telefonat poliția, îi pare că a doua, dar dacă nu greșește era data de 25. S-a adresat la IP de la Sculeanca. La inspectoratul de poliție a decis să scrie o cerere că s-au sustras actele. Acolo o persoana i-a recomandat să se ducă la secția de stare civilă pentru a scrie cerere ca să fie anulate actele, întrucât după cum se știe, era puțin probabil să fi fost găsite actele de poliție. După ce i s-a refuzat în primirea cererii, a sunat la 902 și a spus tot ce a avut de spus. Undeva peste o săptămână a fost telefonat de reprezentantul IP, polițistul de sector, îi pare că de pe str. N. Costin și a fost rugat să se prezinte. El s-a prezentat. Deja era întocmit procesverbal de audiere, i-a fost citit și el a semnat. Era scris ceea ce el a comunicat la 902: că a fost sustras portmoneul. În acest sens a vrut să depună plângerea însă i s-a refuzat. A descris situația în care a fost sustras portmoneul. El a semnat acel act. La finele anului de studii, taximetristul care i-a găsit actele le-a adus la decanat. A explicat că de poliție nu a fost telefonat, a fost telefonat de procuratură ca să vină să semneze ca să se încheie dosarul. Dosarul a fost în legătură cu acțiunile polițiștilor, îi pare. De la procuratura l-au întrebat de ce nu a depus, totuși, plângerea. Atunci când el a spus că nu a fost acceptată cererea, i s-a comunicat că o să apară întrebări cu polițistul. Procesul-verbal de la poliție era completat. Era cert convins că i s-a sustras portmoneul. Nu își aduce aminte cum s-a exprimat: „l-a pierdut” sau „posibil l-a pierdut”. La întrebarea procurorului dacă atunci când a fost la poliție a depus vreo cerere sau dacă a semnat undeva ca să fie încetată precăutarea, martorul a răspuns că da. Atunci când a fost chemat la procuror a semnat pe blanc de încetare și trebuia să aducă o copie la buletin dar nu a adus-o. A explicat că el înțelege ce înseamnă încetare, a explicat în acest sens că urma să fie încetată cauza penală. La întrebarea instanței dacă a solicitat ca acea cauză referitor la sustragerea portmoneului să fie încetată, martorul a răspuns că din câte își aduce aminte așa ceva a fost. În acea cerere a scris ceva de genul că procesul va fi încheiat, că nu are nimic contra și a semnat jos. Pe marginea cazului cu pierdere a fost atunci doar la inspectorul de sector și a semnat ce a spus la 902, mai mult nu a fost nicăieri. Deja pe parcurs a fost telefonat de procuror pentru a semna încheierea de încetare. Nu își aduce aminte numele procurorului. Nu își aduce aminte numărul biroului. La întrebarea avocatului, martorul a confirmat că a fost și a semnat cerere de încetare a procedurii în legătură cu furtul. I s-a spus că cauza penală va fi încetată și că el nu are pretenții la aceasta pentru ce a semnat. La întrebarea avocatului a confirmat că

a semnat și procesul-verbal de constatare. Martorului fiindu-i prezentată fila dosarului 47 Vol I a indicat că jos este semnătură care îi aparține. Această cerere a scris-o când a fost și a solicitat încetarea dosarului. La întrebarea instanței dacă această cerere este cea pe care a scris-o și a dat-o la poliție după ce a fost pornit dosarul cu sustragere portmoneului, martorul a indicat că după ce a fost pornit dosarul. A explicat că el nu a fost să scrie nici o cerere, el pur și simplu a fost la procuror și a semnat. La întrebarea instanței când a fost întocmită și în fața cui, martorul a răspuns că aceasta este de încetare și vede că a fost semnată pe 26 februarie. El la data respectivă nicidecum nu a putut s-o semneze. El atunci a fost nu pentru încetare, dar pentru pornire a semnat, îi pare că pe 25. Nu a semnat pe 26 pentru încetare. La procuror deja a fost mult mai târziu, la începutul primăverii, înainte de a-i fi găsite documentele. La întrebarea instanței dacă cererea respectivă acesta a semnat-o, martorul a răspuns că semnătura da. La întrebarea instanței dacă își amintește când, unde a semnat-o și cui a dat-o, martorul a răspuns că a fost o singură dată la inspectoratul de pe str. N. Costin. Atunci a pus semnătură pe una sau 2 foi, nu își amintește exact. La întrebarea instanței dacă cererea respectivă se regăseau acele 2 foi, martorul a indicat dlui atunci i-a prezentat ceea ce el a comunicat la 902 și el pe aceea și a semnat. De a doua nu își amintește concret. Dacă o să-i fie prezentat ceea ce a declarat la 902, ar putea să recunoască acel document. Martorului fiindu-i prezentată fila dosarului 38/48 Vol I a indicat că recunoaște că acesta este documentul pe care l-a semnat atunci la poliție, pe document este jos semnătura sa. Nu își amintește cum îl chemă pe polițist la care a depus această cerere. La întrebarea instanței dacă cererea și procesul-verbal de constatare le-a semnat concomitent sau la date diferite, martorul a indicat că atunci a semnat două foi, prima a citit-o personal, a doua nu ține minte. La inspectoratul de poliție unde a depus documentul unde e indicat ce a spus la 902, niciodată nu a mai fost.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Bantuș Radu a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, în 2015 el a făcut un apel 112 cu referire la o înștiințare că s-a sustras un portmoneu, peste un timp a fost chemat la Sectorul de Poliție de pe str. Nicolae Costin. A citit personal explicațiile. Era descris ce a spus el verbal apelând la 112. Aproximativ peste 2 luni, a fost înștiințat că s-a găsit portmoneul. Cunoaște că un taximestrist a adus portmoneul la catedra universității. Cu taximestristul nu a vorbit. Nu poliția i-a întors portmoneul. Alte interacțiuni cu colaboratorul de poliție cu privire la portmoneu nu a avut. Până la data când a fost chemat la catedră nu a știut că portmoneul a fost găsit. Avea aproximativ 700 lei în portmoneu și actele.*

*-copia încheierii din 27.02.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent major de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al*

*IP Buiucani, șef SP 4 IP Buiucani, maior de poliție V. Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent colonel de poliție Veaceslav Apostol (f.d.45 Vol I), prin care se indică faptul, OSS al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, examinând materialul nr.2679 din 24.02.2015, precum că pe str. Pelivan intersecție cu Belinski, furt din rutiera 103 de portmoneu cu acte, a stabilit că la data de 24.02.2015, cet. Bantuș Radu a efectuat chemarea 902 precum că i-au fost furate actele în timp ce se deplasa în ruta 103. Se specifică în respectiva încheiere că interogând solicitantul, acesta a comunicat că posibil să fi pierdut portmoneul, însă a apelat 902 cu gândul că i se va face reducere la restabilirea actelor. La moment, solicitantul nu are careva pretenții față de careva persoane și roagă printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat. Reieșind din cele expuse, a considerat că lipsește fapta infracțională și controlul de mai departe necesită a fi oprit și materialul nr.2679 din 24.02.2015 de depus în arhivă.*

*-înștiințare 902 nr. 2679 din 24.02.2015 (f.d.46 Vol I), potrivit căreia de la numărul de telefon \*\*\*\*\* , Bantuș Radu aa indicat fabula „str. Pelivan intersecție cu str. Belinski, furt din ruta 103 de portmoneu cu acte personale”.*

*-cerere din 26.02.2015 adresată șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copii mulți (f.d.47 Vol I), potrivit căreia Bantuș Radu a rugat organele de poliție de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.2679 din 24.02.2015 ce ține de furtul de acte în timp ce se deplasa în ruta nr. 103, din cauză că nu are careva pretenții față de careva persoane. Posibil portmoneul cu acte să-l fi pierdut. A hotărât să apeleze 902 cu gândul că la restituirea buletinului de identitate îi va face reducere. Cererea a fost scrisă din cuvintele acestuia corect, pentru ce a semnat. La sfârșit de cerere este indicată semnătura „Bantuș”. La compartimentul OSS a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru este indicată o semnătură.*

*-procesul-verbal privind actele de constatare din 26.02.2015 (f.d.48 Vol I), potrivit căruia Bantuș Radu a comunicat că la data de 24.02.2015 în jurul orei 15:30 a urcat în rutiera 103 de la stația Ion Creangă. Coborând la stația str. Pelivan intersecție cu str. Belinski, pornindu-se spre stația Sculeni pentru a se întâlni cu o persoană, a observat că portmoneul împreună cu actele de identitate lipsesc. Cu gândul că posibil să-i fi sustras din rutieră, a hotărât să apeleze 902. Deja s-a prezentat la secția pașapoarte „Registru” și a depus o cerere pentru a-i elibera altul în loc. Procesul-verbal de constatare a fost scris din cuvintele sale corect pentru ce a semnat.*

*-raport semnat de OSS al SP 4, IP Buiucani, locotenent major de poliție Croitoru P, adresat șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copii mulți (f.d.49 Vol I), prin care a adus la cunoștință că la acesta spre examinare a parvenit materialul înregistrat în RII a IP Buiucani precum că pe str. Pelivan intersecție cu*



str. Belinski a depistat lipsa portmoneului. Interogând solicitantul, ia fost comunicat precum că la data de 24.02.2015, coborând din ruta nr. 103 a depistat lipsa portmoneului. Cu gândul că la restabilire îi va face reducere a hotărât să apeleze 902. La moment, solicitantul nu are careva pretenții, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I), potrivit căruia, la pct. 2-3 sunt indicate concluziile: 2.Textul manuscris integral din cererea de la numele lui Bantuș Radu din 26 februarie 2015, adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* a fost executată de Croitoru Petru. Nu a fost posibil de constatat dacă Bantuș Radu sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui Bantuș Radu din cererea din 26 februarie 2015 adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, nedată mun. Chișinău din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o altă- persoană a executat semnătura de la numele lui Bantuș Radu din 26 februarie 2015, adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* din motivele indicate în compartimentul „examinare”, punct „d” pag. 2. 3. Semnătura de la numele lui Croitoru Petru plasată sub textul manuscris din cererea adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Bantuș Radu din 26 februarie 2015 a fost executată de către Croitoru Petru.*

*-extrasul din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166 vol I), potrivit căruia în conformitate cu legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și în baza procesului-verbal nr.1 din 10.06.2014 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2014 s-a numit în bază de contract de la 13.06.2014, absolvenții secției învățământ de zi ai academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, cu acordarea concediului de odihnă anual (35 de zile calendaristice) de la 13.06.2014 până la 17.07.2014, după cum urmează: sergentul de poliție Croitoru Petru \*\*\*\*\* (r-063089), în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.5 Trușeni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „locotenent de poliție” (930711); 2. În conformitate cu alin. (1), (3), (5) art.8 al Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, precum și în conformitate cu alin.(1), (3), art.14 al Legii nr.16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, angajații nou primiți în bază de contract, transferați sau promovați în funcții și angajații care au încetat serviciul în Poliție, vor depune declarațiile corespunzătoare în termenele stabilite de legislație.*

*-copie de pe fișa postului a cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\* (f.d.167-168 Vol I), care relevă informația: Inspectoratul General al Poliției al MAI, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din mun. \*\*\*\*\* str. Calea Ieșilor 12,*

denumirea funcției- ofițer de sector, nivelul funcției- funcție de execuție. La data de 21.07.2014 i-a fost adusă la cunoștință cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\*.

**5.3.** Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, constată că prima instanță a conchis corect că inculpatul Croitoru Petru \*\*\*\*\* urmează a fi **achitat** de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM episodul din 09.03.2015 și art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM episodul din 26.02.2015**, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Totodată, Colegiul Penal atestă că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Croitoru Petru \*\*\*\*\* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 323 alin. (1) Cod Penal al RM episodul din 05.03.2015**.

**5.4.** În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele

procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**5.5.** Potrivit art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod procedură penală, *(2<sup>1</sup>) Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Conform art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

**5.5.1.** Colegiul Penal notează că, potrivit jurisprudenței naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozitiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

*În cauza A\*\*\*\*\*ese contra Moldovei, hotărârea din 07.01.2020, Curtea a constatat că condamnarea reclamantului fără audierea repetată a martorilor, după ce acesta a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție.*

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**5.5.2.** La judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan prin care a fost pronunțată o sentință de achitare în privința inculpatului Croitoru Petru pe episoadele art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 09.03.2015 și

art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 26.02.2015, Colegiul Penal în temeiul art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de Procedură Penală și ținând cont de principiul consacrat în jurisprudența națională și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia „instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat”, a purces la o nouă audiere a inculpatului și a anumitor martori care au fost solicitați de a fi audiați prin demersul formulat de acuzatorul de stat.

La caz, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, a fost audiat martorul Bantuș Radu.

**5.5.3.** Colegiul Penal reținând aprecierile instanței de fond cu referire la ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat în vederea probării vinovăției inculpatului Croitoru Petru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 09.03.2015 și art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 26.02.2015 și apreciindu-le în coraport cu lucrările instanței de apel efectuate în conformitate cu art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de Procedură Penală, atestă că, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de apel probe pertinente, concludente, utile și veridice care apreciate din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze faptul că, concluziile instanței de fond despre achitarea inculpatului Croitoru Petru de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 09.03.2015 și art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 26.02.2015 sunt eronate și care urmează a fi desființate, prin pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Or, prin probele administrate de acuzatorul de stat, în instanța de apel, Colegiul Penal a stabilit că acestea prezintă aceiași semnificație probatorie care a fost constatată și de către instanța de fond, respectiv, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a reține o altă apreciere a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, deoarece acuzatorul de stat, nici la judecarea apelului nu a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

**5.6.** Colegiul Penal reține că, pe episodul din 09.03.2015 acuzatorul de stat a administrat copia încheierii din 09.03.2015 semnată de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.30, Vol. I), prin care se solicită încetarea examinării materialului de mai departe. Același act mai relevă că se solicita ca materialul respectiv să fie transmis în arhivă. Potrivit textului aceleiași încheieri, OSS al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, examinând materialul nr.3026 din 04.03.2015, plângerea cet. \*\*\*\*\* precum că soțul a luat copilul de la liceu, ar fi constatată că la data de 20.02.2015, cet. \*\*\*\*\* a efectuat chemarea 902 precum că soțul a luat copilul de la liceu fără a o preîntâmpina. Peste ceva timp copilul a venit acasă și solicitantul nu are careva pretenții față de careva

persoane, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani.

Prin cererea formulată din numele cet. \*\*\*\*\* Serghei adresată dlui Grigore Copiiimulți, șeful IP Buiucani (f.d. 32, Vol. I), aceasta roagă organele de poliție de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.3026 din 04.03.2015 ce ține de chemarea 902 efectuată din cauza că soțul a luat copilul de la liceu fără a o preîntâmpina. La moment nu are careva pretenții față de careva persoane, deoarece fiul său a intrat în casă și situația s-a ameliorat. Cererea este scrisă din cuvintele sale corect pentru ce a semnat.

În acest sens, se constată că informațiile relevate de proba în cauză denotă că textul manuscris din cerere a fost executat de Croitoru Petru.

Totuși, cu referire la semnătura plasată pe cerere, raportul de expertiză indică că nu a fost posibil de constatat dacă \*\*\*\*\* sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui \*\*\*\*\* , din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui \*\*\*\*\* din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată.

În conformitate cu alin. (3) al art.8 din CPP RM, Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În condițiile respective, în lipsa altor probe ce ar demonstra că semnătura din cererea cet. \*\*\*\*\* ar fi fost realizată de către Croitoru Petru, instanța de apel constată că nu poate fi reținută acuzația adusă inculpatului precum că el ar fi întocmit semnătura respectivă din numele petiționarei \*\*\*\*\*.

În egală măsură, instanța de apel reține că, informațiile relevate prin raportul de expertiză nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243, Vol. I) potrivit cărora textul manuscris din cerere ar fi fost întocmit de către inculpat, nu sunt suficiente pentru condamnarea acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, ori, din conținutul cererii este evident că nu autorul cererii a scris conținutul acesteia, ci o altă persoană, fapt care rezultă din fraza, „cererea este scrisă din cuvintele mele, corect pentru ce și semnez”.

Prin plângerea semnată la data de 20.02.2015 de către \*\*\*\*\* (f.d.33 Vol I), potrivit căreia roagă organele de poliție să întreprindă măsuri în conformitate cu legislația în vigoare pentru depistarea locului aflării fiului său\*\*\*\*\* care la data de 20.02.2015 după lecție a fost luat de către tatăl său\*\*\*\*\* , cu care aceasta este în relații ostile. Locuiesc separat și intenționează să divorțeze. Nu cunoaște unde se află acum ambii. Plângerea este scrisă de aceasta personal, corect scrisă, pentru ce semnează.

Colegiul Penal apreciază că, prin proba respectivă se demonstrează faptul adresării la data de 20.02.2015 a cet. \*\*\*\*\* la inspectoratul de poliție în legătură cu luarea copilului său de către tatăl acestuia, cu care \*\*\*\*\* este în relații ostile.

Conform înștiințării 902 nr. 2939 din 20.02.2015 primită la 20.02.2015 ora 15:30 de Crețu P (f.d.34, Vol I), potrivit căreia pe str. \*\*\*\*\*cel Bun, la liceul „Servantes” soțul, fără permisiune a luat copilul minor de la liceu. Cet. \*\*\*\*\*, tel.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

Colegiul Penal reține că proba respectivă demonstrează faptul că la data de 20.02.2015 \*\*\*\*\* a informat despre luarea fără permisiune de către soț a copilului de la școală.

Prin raportul semnat la data de 04.03.2015 adresat dlui Grigore Copiiimulți, șef al IP Buiucani (f.d.35 Vol I), potrivit căruia acestuia se aduce la cunoștință că în urma examinării materialului cu nr.3026 din 04.03.2015 din adresa IPRI pe faptul adresării cu plângere a cet. \*\*\*\*\* precum că soțul\*\*\*\*\*, cu care se află în proces de divorț, la data de 20.02.2015 în jurul orei 15:00 l-a luat forțat pe copilul minor\*\*\*\*\* și l-a dus la adresa str. \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* unde a fost maltratat fizic. În același raport se menționa că reieșind din faptul că adresa s\*\*\*\*\*este deservită teritorial de către SP 4 al IP Buiucani, se solicita ca materialul să fie remis după competență spre examinare la SP 4.

Prin declarația semnată la data de 20.02.2015 de către \*\*\*\*\* adresată dlui Lilian Pascaru, șef al IP Râșcani al DP mun. Chișinău (f.d.36, Vol I), potrivit căreia a comunicat că aproximativ 2 luni nu conlocuiesc cu soțul ei, din motiv că nu se pot împăca din cauza băuturii. Tot timpul se sperie că o s-o ucidă, o să-i taie gâtul. Cât au trăit împreună tare a bătut-o, de aceea are frică mare de dumnealui și copilul ei, la fel. În prezent se află în proces de divorț și o ofensează cu copilul, îi spune diferite cuvinte murdare. Toate relatate s-au referit la soțul acesteia\*\*\*\*\*. Astăzi, la data de 20.02.2015, după lecție, soțul fără a o anunța, a luat copilul și la moment refuză să i-l aducă și să comunice unde se află. Discută cu soțul prin intermediul telefonului mobil, însă refuză să-i dea să vorbească cu copilul. A adăugat că înălțimea copilului este de 1 m și 15, scurtă albastră cu alb, căciulă albastră, pantaloni albaștri, fața ovală, ochi căprui, slăbuț, la față alb, încălțăminte neagră. Declarația a fost scrisă de aceasta personal pentru ce semnează.

Conform procesului-verbal de audiere a martorului minor (pe caz contravențional) din 25.02.2015 (f.d.37, Vol I), potrivit căruia\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a indicat că pe data de 20.02.2015 ora 15:00 după ce a terminat orele s-a pornit în direcția unde lucrează mama sa, spre piața Cantemir. Pe drum l-a întâlnit tatăl său\*\*\*\*\* care era în stare de ebrietate și i-a spus să meargă cu el. Acesta i-a spus că nu vrea să meargă cu el. Atunci el a strigat la acesta, l-a luat forțat și l-a dus la apartamentul lui, unde locuiește în sectorul Buiucani. El a mai servit băuturi alcoolice. Ulterior, în aceeași seară l-a luat și au mers la rutieră spunând să meargă

la Giurgiulești, însă rutiera era plină și s-au întors la Buiucani la acel apartament. Acolo continua să servească băuturi alcoolice cu prietenul său și să o sune pe mama acestuia la telefon, numind-o cu cuvinte urâte. El îi spune că vrea la mama, dar el nu îi dădea voie, nu l-a hrănit și nu îi dădea voie să plece. A doua zi, la fel, de dimineață, a băut băuturi alcoolice și l-a bătut cu palma la fund, nu l-a hrănit și nu-i dădea voie să iasă. El a prins un moment și a fugit din apartament și a venit la mama sa la serviciu.

Prin raportul semnat de ofițerul de sector al SP 4, IP Buiucani al DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, adresat șefului IP Buiucani Grigore Copiiimulți (f.d.39, Vol I), potrivit căruia a adus la cunoștință că la acesta spre examinare a parvenit materialul înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.3026 din 04.03.2015 ce ține de plângerea cer. \*\*\*\*\*, precum că soțul a luat fiul fără a o anunța. În raport se menționa că interogând solicitantul, i-a fost comunicat precum că fiul a venit acasă îndată după ce a efectuat chemarea 902. La moment, solicitantul nu are careva pretenții față de careva persoane, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat.

Colegiul Penal apreciază că, informația introdusă de inculpat în raportul respectiv deriva din cererea formulată din numele cet. \*\*\*\*\*.

În condițiile în care, la analiza probei enunțate, s-a specificat că nu poate fi reținută acuzația precum că inculpatul ar fi falsificat semnătura cet. \*\*\*\*\* în cererea dată, precum și în situația în care instanței nu i-au fost prezentate alte probe, care să demonstreze că informațiile incluse de inculpat în raportul adresat șefului IP Buiucani, ar fi fost false, instanța de apel apreciază că nu poate fi reținută acuzația că inculpatul ar fi introdus în mod intenționat informații false în actul oficial enunțat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243, Vol I), potrivit căruia, la pct. 1 este indicată concluziile: Textul manuscris integral din cererea de la numele lui \*\*\*\*\*, nedată, adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău a fost executat de Croitoru Petru. Nu a fost posibil de constatat dacă \*\*\*\*\* sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui \*\*\*\*\* din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată, din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui \*\*\*\*\* din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată, din motivele indicate în compartimentul „examinare” punct ”c” pag. 11. Referitor la semnătura plasată pe cerere, raportul de expertiză indică că nu a fost posibil de constatat dacă \*\*\*\*\* sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui \*\*\*\*\* din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui \*\*\*\*\* din cererea

adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată. Potrivit explicației de la punctul d) din raport (f.d.233, Vol I, pagina 11 din raport), nici coincidențele, nici deosebirile constatate după volumul și semnificația lor nu formează un complex individual de semne și nu pot sta la baza formulării unei concluzii pozitive sau negative sau cel puțin probabile, despre executorul acestei semnături. Cauzele apariției deosebirilor indicate nu pot fi explicate concret în sensul fie că acestea reprezintă variații ale caracteristicilor semnăturilor numitei \*\*\*\*\* , care nu s-au evidențiat în materialul comparativ prezentat sau aceștia sunt indici ale semnăturilor unei alte persoane. Nu a fost posibil de scos în evidență mai multe semne de coincidență sau de deosebire din cauza insuficienței materialului comparativ/ doar 3 modele de semnături/.

În conformitate cu alin. (3) al art.8 din CPP RM, Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În condițiile respective, în lipsa altor probe ce ar demonstra că semnătura din cererea cet. \*\*\*\*\* ar fi fost realizată de către Croitoru Petru, instanța de apel constată că nu poate fi reținută acuzația adusă inculpatului precum că el ar fi întocmit semnătura respectivă din numele petiționarei \*\*\*\*\*.

La fel, instanța de apel reiterează că informațiile relevate prin raportul de expertiză nr. 116 din 13.03.2017 potrivit cărora textul manuscris din cerere ar fi fost întocmit de către inculpat, nu sunt suficiente pentru condamnarea acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, ori, din conținutul cererii este evident că nu autorul cererii a scris conținutul acesteia, ci o altă persoană, fapt care rezultă din fraza „cererea este scrisă din cuvintele mele, corect pentru ce și semnez”.

Conform extrasului din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166, vol I), rezultă că în conformitate cu legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și în baza procesului-verbal nr.1 din 10.06.2014 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2014 s-a numit în bază de contract de la 13.06.2014, absolvenții secției învățământ de zi ai academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, cu acordarea concediului de odihnă anual (35 de zile calendaristice) de la 13.06.2014 până la 17.07.2014, după cum urmează: sergentul de poliție Croitoru Petru \*\*\*\*\* (r-063089), în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.5 Trușeni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „locotenent de poliție” (930711).

În conformitate cu alin. (1), (3), (5) art.8 al Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, precum și în conformitate cu alin.(1), (3), art.14



al Legii nr.16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, angajații nou primiți în bază de contract, transferați sau promovați în funcții și angajații care au încetat serviciul în Poliție, vor depune declarațiile corespunzătoare în termenele stabilite de legislație.

Conform fișei postului a cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\* (f.d.167-168, Vol I) se relevă informația: Inspectoratul General al Poliției al MAI, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din mun. \*\*\*\*\* str. Calea Ieșilor 12, denumirea funcției- ofițer de sector, nivelul funcției - funcție de execuție. La data de 21.07.2014 i-a fost adusă la cunoștință cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\*.

Colegiul Penal apreciază că probele enunțate supra, apreciate nemijlocit și în contradictoriu, nu au valoarea probantă să demonstreze decât faptul că inculpatul Croitoru Petru \*\*\*\*\*, aproximativ la data de 09.03.2015, având la examinare materialul nr.3026 înregistrat la 04.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* în baza plângerii Svetlanei \*\*\*\*\* referitor la acțiunile presupus ilegale ale lui \*\*\*\*\*, precum și în baza unei cereri întocmite de către cet. \*\*\*\*\* referitor la lipsa cărorva pretenții, a întocmit un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 3026 din 04.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Se reiterează că probele cercetate în ședință de judecată nu sunt în măsură să demonstreze cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că informația din cererea depusă din numele cet. \*\*\*\*\*, nu ar corespunde adevărului și că ar fi falsă.

La fel, probele cercetate nemijlocit în ședință de judecată nu sunt în măsură să demonstreze că inculpatul Croitoru Petru ar fi cunoscut despre presupusul caracter neveridic și fals al informațiilor specificate în cererea depusă din numele cet. \*\*\*\*\* și implicit, ar fi știut că informațiile introduse de el în raportul adresat șefului IP Buiucani nu ar corespunde adevărului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza *Funke vs Franța (cererea nr. 10588/83 din 25 februarie 1993 par. 41)* CtEDO a admis că dreptul de a tăcea și de a nu contribui la propria acuzare este un drept intrinsec dreptului general la un proces echitabil, mai mult acesta este un drept absolut, de care trebuie să beneficieze orice acuzat fără restricție.

În cauza *Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18)* Curtea a indicat că instanțele naționale, la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată

în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe faptice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficiente de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

În condițiile respective, instanța de apel luând în calcul faptul că probele cercetate nemijlocit și în contradictoriu, nu relevă altceva decât faptele reținute de instanța de judecată în sentință, deoarece neclaritățile și lacunele acuzării de stat, în mod evident nu pot fi interpretate în detrimentul inculpatului Croitoru Petru, întrucât faptele invocate în rechizitoriu cu referire la acțiunile inculpatului din data de 09.03.2015, nu s-au confirmat, instanța de judecată nu poate reține ca fiind constatate decât faptele specificate în prezenta sentință.

Colegiul Penal reține că, în ședință de judecată, pornind de la informațiile relevate de probele cercetate în contradictoriu, nu a putut fi stabilit cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 09.03.2015 Croitoru Petru ar fi înscris intenționat în raportul adresat șefului IP Buiucani date vădit false.

Din contra, așa cum a fost enunțat, probele examinate în ședință sunt în măsură să demonstreze doar faptul că inculpatul Croitoru Petru \*\*\*\*\*, aproximativ la data de 09.03.2015, având la examinare materialul nr. 3026 înregistrat la 04.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, în baza unei cereri întocmite de către cet. \*\*\*\*\* referitor la lipsa cărorva pretenții, a întocmit un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 3026 din 04.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă.

Circumstanțele faptice enunțate la alineatul anterior, demonstrează că, în faptele inculpatului Croitoru Petru din data de 09.03.2015 nu sunt întrunite elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de fals în acte publice.

Or, nu a fost demonstrat cu certitudine că, semnătura din cererea cet. \*\*\*\*\* ar fi fost realizată de către Croitoru Petru și că informațiile specificate în textul acelei cereri nu ar corespunde adevărului și ar fi false.

La fel, nu a fost demonstrat cu certitudine faptul că, inculpatul Croitoru Petru, la momentul introducerii, în raportul adresat șefului IP Buiucani și în încheierea din 09.03.2015, a informațiilor despre lipsa pretențiilor cet. \*\*\*\*\*, ar fi cunoscut despre caracterul neautentic al acestora.

Pe cale de consecință, instanța de apel constată că, în acțiunile realizate de Croitoru Petru la data de 09.03.2015, nu sunt întrunite elementele infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP, care i se incriminează acestuia.

În consecință, instanța de apel apreciază că în privința inculpatului Croitoru Petru persistă temeiul de achitare stabilit de art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP și anume - fapta inculpatului din data de 09.03.2015 nu întrunește elementele infracțiunii.

**5.7.** Cu referire la acuzația de comitere a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal, în episodul din data de 26.02.2015, acuzatorul de stat a invocat declarațiile martorului Bantuș Radu, potrivit cărora ultimul a afirmat în repetate rânduri că el a semnat procesul-verbal al actelor de constatare din 26.02.2015 precum și în cererea adresată șefului IP Buiucani în care se menționează că nu are careva pretenții.

Tot în acest context, se reține că, martorului fiindu-i prezentată cererea din 26.02.2015 (f.d.47, Vol. I) și procesul-verbal privind actele de constatare din 26.02.2015 (f.d.48, Vol I), a menționat că își recunoaște semnăturile, indicând expres că acestea sunt actele pe care le-a semnat atunci când a fost chemat la inspectoratul de pe str. N. Costin.

Prin cerere a solicitat încetarea procesului, indicând că nu are nimic contra, iar în procesul-verbal privind actele de constatare fiind indicate circumstanțele pierderii portmoneului.

Aceste informații, împiedică instanța de judecată să reține acuzația specificată în rechizitoriu și anume că inculpatul Croitor Petru ar fi falsificat careva documente oficiale prin introducerea în acestea a informațiilor relevate de cele două acte.

Din contra, informațiile care se desprind în rezultatul audierii martorului respectiv, demonstrează că inculpatul, la întocmirea actelor oficiale care țineau de competența sa, a utilizat informații care derivau din cererile și actele procesuale întocmite și semnate de petiționarul Bantuș Radu.

Prin copia încheierii din 27.02.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent major de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, șef SP 4 IP Buiucani, maior de poliție V. Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent colonel de poliție Veaceslav Apostol (f.d.45, Vol. I), se indică faptul, OSS al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, examinând materialul nr.2679 din 24.02.2015, precum că pe str. Pelivan intersecție cu Belinski, furt din rutiera 103 de portmoneu cu acte, a stabilit că la data de 24.02.2015, cet. Bantuș Radu a efectuat chemarea 902 precum că i-au fost furate actele în timp ce se deplasa în ruta 103. Se specifică în respectiva încheiere că interogând solicitantul, acesta a comunicat că posibil să fi pierdut portmoneul, însă a apelat 902 cu gândul că i se va face reducere la restabilirea actelor. La moment, solicitantul nu are careva pretenții față de careva persoane și roagă printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat. Reieșind din cele expuse, a considerat că lipsește fapta infracțională și controlul de mai departe necesită a fi oprit și materialul nr.2679 din 24.02.2015 de depus în arhivă.

Instanța de apel reține că, informațiile relevate de proba respectivă în tandem cu informațiile relevate prin celelalte materiale probatorii, demonstrează faptul că la data de 24.02.2015, Croitoru Petru, în baza lipsei cărorva pretenții din partea lui Bantuș Radu, în temeiul cererii scrise de acesta (f.d.47, Vol I), a emis încheierea privind lipsa faptei infracționale cu propunerea de a opri controlul de mai departe a materialului nr.2679 din 24.02.2015 cu trimiterea acestuia în arhivă.

Se reține că din informațiile relevate de proba respectivă, reiese că în acțiunile inculpatului din data de 24.02.2015 lipsesc semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) CP.

Prin înștiințarea 902 nr. 2679 din 24.02.2015 (f.d.46, Vol. I), rezultă că, la numărul de telefon \*\*\*\*\*, Bantuș Radu a indicat fabula „str. Pelivan intersecție cu str. Belinski, furt din ruta 103 de portmoneu cu acte personale”.

Instanța de apel apreciază că, proba respectivă demonstrează timpul, locul și circumstanțele comiterii infracțiunii: la data de 24 februarie 2015 Bantuș Radu a informat despre furtul portmoneului cu acte personale din ruta nr.103.

Prin cererea din 26.02.2015 adresată șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiimulți (f.d.47, Vol I), se atestă că, Bantuș Radu a rugat organele de poliție de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.2679 din 24.02.2015 ce ține de furtul de acte în timp ce se deplasa în ruta nr. 103, din cauză că nu are careva pretenții față de careva persoane. Posibil portmoneul cu acte să-l fi pierdut. A hotărât să apeleze 902 cu gândul că la restituirea buletinului de identitate îi va face reducere. Cererea a fost scrisă din cuvintele acestuia corect, pentru ce a semnat. La sfârșit de cerere este indicată semnătura „Bantuș”. La compartimentul OSS a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru este indicată o semnătură.

Analiza coroborată a informațiilor relevate de proba enunțată în tandem cu informațiile relevate prin declarațiile martorului denotă că, în speță, nu poate fi reținută acuzația precum că inculpatul Croitor Petru ar fi falsificat cererea din 26.02.2015.

Or, martorul Bantuș Radu a indicat expres că el recunoaște semnătura pe documentul respectiv.

În susținerea aceleiași concluzii, instanța de apel menționează că potrivit raportului de expertiză nr. 116 din 13.03.2017 este indicat la pct. 2 că nu a fost posibil de constatat dacă Bantuș Radu sau o altă persoană a executat semnătura din numele lui Bantuș Radu din cererea din 26 februarie 2015.

Instanța de apel constată, că raportul de expertiză din 13.03.2017 (la f.d.234, Vol I, pagina nr. 12 din raport), la pct. d) ) este indicat faptul că nici coincidențele, nici deosebirile constatate după volumul și semnificația lor nu formează un complex individual de semne și nu pot sta la baza formulării unei concluzii pozitive sau negative, sau cel puțin probabile, despre executorul acestei semnături.

În aceleași condiții, instanța de apel apreciază că în speță sunt indicii semnificative că semnătura de pe cererea din 26.02.2015, aparține cet. Bantuș Radu, fapt confirmat și de acesta în ședință de judecată.

Prin conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 26.02.2015 (f.d.48, Vol. I), potrivit căruia Bantuș Radu a comunicat că la data de 24.02.2015 în jurul orei 15:30 a urcat în rutiera 103 de la stația Ion Creangă. Coborând la stația str. Pelivan intersecție cu str. Belinski, pornindu-se spre stația Sculeni pentru a se întâlni cu o persoană, a observat că portmoneul împreună cu actele de identitate lipsesc. Cu gândul că posibil să-i fi sustras din rutieră, a hotărât să apeleze 902. Deja s-a prezentat la secția pașapoarte „Registru” și a depus o cerere pentru a-i elibera altul în loc. Procesul-verbal de constatare a fost scris din cuvintele sale corect pentru ce a semnat.

Instanța de apel reține că, informația relevată de proba respectivă, fiind coroborată cu informația relevată de proba nr.1, denotă că semnătura „Bantaș” din procesul verbal respectiv a fost realizată anume de petiționar.

Or, martorul în ședință de judecată, în urma vizualizării procesului-verbal respectiv și-a recunoscut semnătura și a recunoscut că acesta este actul pe care l-a semnat atunci când a fost chemat la inspectoratul de pe str. Costin.

Prin raportul semnat de OSS al SP 4, IP Buiucani, locotenent major de poliție Croitoru P, adresat șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copii mulți (f.d. 49, Vol I), prin care a adus la cunoștință că la acesta spre examinare a parvenit materialul înregistrat în RII a IP Buiucani precum că pe str. Pelivan intersecție cu str. Belinski a depistat lipsa portmoneului. Interogând solicitantul, ia fost comunicat precum că la data de 24.02.2015, coborând din ruta nr. 103 a depistat lipsa portmoneului. Cu gândul că la restabilire îi va face reducere a hotărât să apeleze 902. La moment, solicitantul nu are careva pretenții, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat.

Instanța de apel reține că, informațiile relevate de proba respectivă în tandem cu informațiile relevate prin celelalte materiale probatorii, demonstrează faptul că inculpatul Croitoru Petru, în baza lipsei cărorva pretenții din partea lui Bantuș Radu, în temeiul cererii scrise de acesta (f.d.47 Vol I), a întocmit un raport adresat șefului IP Buiucani în care îl informa despre necesitatea de a înceta examinarea materialului enunțat.

Se reține că din informațiile relevate de proba respectivă, reiese că în acțiunile inculpatului din data de 24.02.2015 lipsesc semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) CP.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243, Vol I), rezultă că, la pct. 2-3 sunt indicate concluziile: 2.Textul scris integral din cererea de la numele lui Bantuș Radu din 26 februarie 2015, adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* a fost executată de

Croitoru Petru. Nu a fost posibil de constatat dacă Bantuș Radu sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui Bantuș Radu din cererea din 26 februarie 2015 adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, nedatată mun. Chișinău din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o altă- persoană a executat semnătura de la numele lui Bantuș Radu din 26 februarie 2015, adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* din motivele indicate în compartimentul „examinare”, punct „d” pag. 2. 3. Semnătura de la numele lui Croitoru Petru plasată sub textul manuscris din cererea adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Bantuș Radu din 26 februarie 2015 a fost executată de către Croitoru Petru. Același act, la compartimentul „examinare”, la pct. d) din raport (f.d.234 Vol I, pagina 12 din raport), denotă că nici coincidențele, nici deosebirile constatate după volumul și semnificația lor nu formează un complex individual de semne și nu pot sta la baza formulării unei concluzii pozitive sau negative, sau cel puțin probabile, despre executorul acestei semnături... Nu a fost posibil de scos în evidență mai multe semne de coincidență sau de deosebire din cauza insuficienței materialului comparativ /doar un singur document/. În aceste condiții experții au fost în imposibilitate de a răspunde la întrebarea dacă Bantuș Radu a executat semnătura din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din 26.02.2015.

În condițiile respective, în lipsa altor probe ce ar demonstra că semnătura din cererea cet. Bantuș Radu ar fi fost realizată de către Croitoru Petru, instanța de apel constată că nu poate fi reținută acuzația adusă inculpatului precum că el ar fi întocmit semnătura respectivă din numele petiționarului Bantuș Radu.

La fel, instanța de apel menționează că informația relevantă prin raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017, potrivit căreia textul manuscris din cererea din 26.02.2015 (f.d. 47) ar fi fost întocmit de către inculpat, nu este suficientă pentru condamnarea acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, ori, din conținutul cererii este evident că nu autorul cererii a scris conținutul acesteia, ci o altă persoană, fapt care rezultă din fraza, „cererea este scrisă din cuvintele mele, corect pentru ce și semnez”.

Această concluzie este fortificată mai ales de faptul că martorul Bantuș Radu a indicat expres în ședință de judecată că semnătura din cererea din 26.02.2015 cât și din procesul-verbal privind actele de constatare din 26.02.2015, îi aparțin lui.

Conform extrasului din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166 vol I), potrivit căruia în conformitate cu legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și în baza procesului-verbal nr.1 din 10.06.2014 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2014 s-a numit în bază de contract de la 13.06.2014, absolvenții secției învățământ de zi ai academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, cu acordarea

concediului de odihnă anual (35 de zile calendaristice) de la 13.06.2014 până la 17.07.2014, după cum urmează: sergentul de poliție Croitoru Petru \*\*\*\*\*(r-063089), în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.5 Trușeni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „locotenent de poliție” (930711).

În conformitate cu alin. (1), (3), (5) art.8 al Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, precum și în conformitate cu alin.(1), (3), art.14 al Legii nr.16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, angajații nou primiți în bază de contract, transferați sau promovați în funcții și angajații care au încetat serviciul în Poliție, vor depune declarațiile corespunzătoare în termenele stabilite de legislație.

Conform fișei postului a cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\* (f.d.167-168, Vol I) relevă informația: Inspectoratul General al Poliției al MAI, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din mun. \*\*\*\*\* str.Calea Ieșilor 12, denumirea funcției- ofițer de sector, nivelul funcției- funcție de execuție. La data de 21.07.2014 i-a fost adusă la cunoștință cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\*.

Instanța de apel apreciază că probele enunțate anterior, apreciate nemijlocit și în contradictoriu, nu sunt în stare să demonstreze decât faptul că Petru Croitoru, aproximativ la data de 26.02.2015, având la examinare materialul nr. 2679 înregistrat la 24.02.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza adresării lui Radu Bantuș referitor la acțiunile presupus ilegale ale unor persoane necunoscute care i-au sustras portmoneul, în condițiile în care, petentul Bantuș Radu prin cerere scrisă a indicat că nu are careva pretenții și că posibil portmoneul să-l fi pierdut, a întocmit un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2679 din 24.02.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că nu au fost depistate careva ilegalități.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe faptice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu

a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

În condițiile respective, instanța de apel luând în calcul faptul că probele cercetate nemijlocit și în contradictoriu, nu relevă altceva decât faptele reținute de instanță de judecată în prezenta sentință, deoarece neclaritățile și lacunele acuzării de stat, în mod evident nu pot fi interpretate în detrimentul inculpatului Croitoru Petru, întrucât faptele din data de 26.02.2015 invocate de acuzatorul de stat în rechizitoriu nu s-au confirmat, instanța de judecată nu poate reține ca fiind constatate decât faptele specificate în prezenta sentință.

Colegiul Penal reține că în ședință de judecată, pornind de la informațiile relevate de probele cercetate în contradictoriu, nu a putut fi stabilit cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 26.02.2015 Croitoru Petru ar fi înscris intenționat în raportul adresat șefului IP Buiucani date vădit false.

Din contra, așa cum a fost enunțat, probele examinate în ședință sunt în măsură să demonstreze doar faptul că inculpatul Croitoru Petru \*\*\*\*\*, aproximativ la data de 26.02.2015, avînd la examinare materialul nr. 2679 înregistrat la 24.02.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, în temeiul unei cereri semnate de petent, în care Bantuș Radu indica despre faptul că nu are careva pretenții și că posibil portmoneul să-l fi pierdut, precum și în urma audierii petentului la 26.02.2015, a întocmit un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2679 din 24.02.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că nu au fost depistate careva ilegalități.

Circumstanțele faptice enunțate supra, demonstrează că în faptele inculpatului Croitoru Petru din data de 26.02.2015 nu sunt întrunite elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de fals în acte publice.

Or, nu a fost demonstrat cu certitudine că semnătura din cererea cet. Bantuș Radu ar fi fost realizată de către Croitoru Petru, din contra, martorul Bantuș Radu a indicat că-i aparține semnătura din cererea din 26.02.2015 și din procesul verbal de audiere din 26.02.2015.

La fel, nu a fost demonstrat că informațiile specificate în textul acelei cereri nu ar corespunde adevărului și ar fi false. La fel, nu a fost demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul Croitoru Petru, la momentul introducerii, în raportul adresat șefului IP Buiucani și în încheierea din 27.02.2015, a informațiilor despre lipsa pretențiilor cet. Bantuș Radu, ar fi cunoscut despre presupusul caracter neautentic al acestora.



Pe cale de consecință, instanța de apel constată că în acțiunile realizate de Croitor Petru la data de 26-27.02.2015, nu sunt întrunite elementele infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP, care i se incriminează acestuia.

În consecință, instanța de apel apreciază că în privința inculpatului Croitoru Petru persistă temeiul de achitare stabilit de art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP și anume - fapta inculpatului din data de 26.02.2015 nu întrunește elementele infracțiunii.

**5.8.** Astfel, Colegiul Penal reține că, jurisprudența CtEDO, menționează că, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în jurisprudența europeană, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces.

După cum a decis în mod constant Curtea, acest principiu - unul din elementele noțiunii mai largi de „proces echitabil” - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei și că exigența „egalității armelor” în sensul unui just echilibru între părți are, în principiu, același rol atât în procesele civile, cât și în cele penale (*Ruiz-Mateos c/Espagne 23.06.1993*). Și în acest context, Curtea atribuie o importanță deosebită aparențelor și sensibilității problemelor unei bune administrări a justiției. Curtea a stabilit legătura dintre legalitatea dreptului procesual penal și principiul egalității armelor. Astfel, ea a arătat că legalitatea dreptului procesual penal este un principiu general de drept. El corespunde principiului legalității din dreptul penal - *nullum crimen sine lege* - și este consacrat de adagiul *nullum iudicium sine lege*. Acest principiu impune anumite exigențe privitoare la derularea procedurii penale, cu scopul de a asigura garantarea unui proces echitabil, care implică și respectarea egalității armelor. Dacă el comportă obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de adversarul ei, nu trebuie pierdut din vedere că reglementările procedurale urmăresc, în primul rând, să protejeze persoana acuzată de săvârșirea unei fapte penale de riscurile abuzului de putere din partea organelor de urmărire, astfel că apărarea apare ca cea mai susceptibilă să sufere de lacunele și impreciziile acestor reglementări.

**5.8.1.** În conformitate cu prevederile art. 6 Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de Procedură Penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 24 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Potrivit art. 26 alin. (2), (3) Cod de Procedură Penală, (2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în *cauza Anghel contra României, (cererea 28183/03, hotărîrea din 04 octombrie 2007)* Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care și prezumția de nevinovăție - care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție.

Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să-i urmărească și pedepsească.

Totodată, în *cauza Capeau c. Belgiei (cererea 42914/98, hotărîrea din 13 ianuarie 2005)* Curtea referindu-se la bănuțelile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În *cauza John Murray vs. Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51)* Curtea a indicat că, anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică

anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Dezvoltând aceleași principii în *cauza Telfner vs. Austria* (cererea nr. 33501/96, hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că, instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconceptută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că, a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficiente de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 CEDO”,

**5.8.2.** În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit art. 99 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de Procedură Penală.

**5.8.3.** Din cele expuse supra, Colegiul Penal deduce că, partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și veridice în vederea confirmării faptului că, acțiunile inculpatului cuprind elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Având în vedere că alte probe ce ar putea dovedi vina inculpatului nu sunt, instanța de apel ajunge la concluzia că pe parcursul examinării cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, partea acuzării nu a prezentat probe

pertinente, concludente, utile și veridice, care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor - ar dovedi cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate conform rechizitoriului.

Or, reieșind din cele relevate supra, instanța de apel apreciază că, probatoriul existent la care se referă organul de urmărire penală în rechizitoriu și acumulat pe parcursul examinării cauzei în nici un caz nu demonstrează că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate conform actului de acuzare, motiv pentru care, Colegiul Penal va menține sentința de achitare a inculpatului Croitoru Petru învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 09.03.2015 și art. 332 alin. (1) Cod Penal episodul din 26.02.2015, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**5.9.** În ceea ce privește apelul declarat de avocatul Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru prin care s-a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului pe episodul din 05.03.2015, Colegiul Penal îl va respinge ca fiind nefondat, or, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Croitoru Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal pe episodul din 05.03.2015.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că, prin copia încheierii din 05.03.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.7, Vol I), prin care se solicită încetarea examinării de mai departe a materialului.

Potrivit încheierii, OSS al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, examinând materialul nr.2959 din 02.03.2015, înștiințarea 902 ar fi constatată că la 02.03.2015 aproximativ la ora 18 38, cet. Iacob \*\*\*\*\*deplasându-se pe str. Teodorovici cu Pelivan cu automobilul personal, a fost deranjat de iluminarea de la farmacie, iar în rezultat a hotărât să apeleze 902 pentru ca pe viitor să nu aibă loc vre-un incident.

Se mai menționează în aceeași încheiere că la moment, solicitantul nu ar avea careva pretenții față de careva persoane. A rugat ca materialul acumulat să fie remis în rebut.

Colegiul Penal apreciază că, proba respectivă demonstrează faptul că la data de 05.03.2015, Croitoru Petru, sub pretextul lipsei cărorva pretenții din partea lui Iacob \*\*\*\*\*a emis încheierea privind solicitarea încetării examinării de mai departe a materialului nr. 2959 din 02.03.2015.

Se reține că actul în cauză este un document oficial, adică un document scris emis de către un exponent al unei autorități publice, care are menirea de a confirma fapte care au importanță juridică.

Se mai reține că aprecierea coroborată a informațiilor relevate prin copia încheierii din 05.03.2015 cu celelalte materiale probatorii, inclusiv raportul de expertiză nr.116 din 13.03.2017, denotă că în încheierea din 05.03.2015 inculpatul a introdus date despre care știa cu certitudine că sunt false și anume că autorul apelului la 902, nu ar avea careva pretenții și că el solicită ca materialul să fie transmis la rebut.

Or, tot inculpatul a întocmit și a semnat cererea fără dată, din numele lui Iacob Alexandru, prin care ultimul ar fi solicitat încetarea examinării plîngerii sale din 02.03.2015.

În acest sens, instanța de apel menționează că, textul manuscris integral din cererea adresată șefului IP Buiucani colonel de Poliție Grigore Copiiimulți a fost executat de către Croitoru Petru.

La fel, de către Croitoru Petru, prin procedul imitației a fost executată și semnătura de la numele „Jecov Alexandru”.

În lumina informațiilor enunțate, instanța de apel conchide că, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP – înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false.

Conform înștiințării 902 nr. 2959 din 02.03.2015 (f.d. 8, Vol I), de la numărul de telefon \*\*\*\*\* s-a indicat fabula „Teodorovici cu Pelivan solicită inspectorul de sector”. S-a deplasat OS Croitor.

Instanța de apel reține că, proba respectivă demonstrează faptul că posesorul numărului de telefon \*\*\*\*\*, la data de 02.03.2015 a solicitat intervenția poliției la intersecția străzilor Teodorovici și Pelivan din mun. Chișinău. Înștiințării respective i-a fost atribuit nr.2959. Solicitarea respectivă a fost repartizată spre examinare inculpatului Croitoru Petru, care la acel moment deținea funcția publică de ofițer de sector al SP – 4 din cadrul IP Buiucani.

Conform raportului semnat de OSS al SP-4 IP Buiucani, locotenent major de poliție Croitoru P. (f.d.9, Vol I), potrivit căruia a adus la cunoștința șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiimulți, faptul că la data de 02.03.2015, fiind de serviciu pe sectorul deservit, a primit înștiințare de la US a IP Buiucani, precum că pe str. Teodorovici intersecție cu str. Pelivan, iluminarea de la farmacie este prea puternică, încât nu se vede drumul și pietonii. Deplasându-se la fața locului, nu era nici o persoană. Telefonând solicitantul pe nr. de telefon \*\*\*\*\*, s-a prezentat a fi Jecov \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\* dom. mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, comunicându-i că iluminarea de la farmacie i-a creat disconfort în trafic. Pentru a reveni la fața locului a refuzat categoric.

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă, în coroborare cu materialele probatorii denotă atitudinea inculpatului în raport cu sarcinile și atribuțiile ce-i reveneau în virtutea funcției exercitate de el la acel moment.

Astfel, se constată că, în condițiile în care autorul plîngerii a indicat că nu dorește să se prezinte la fața locului, inculpatul a decis să se izbăvească de materialul inițiat în temeiul plîngerii acestuia.

Pe cale de consecință, instanța de apel constată că informațiile respective, profilează prezența la speță a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP - „alte interese personale”.

Or, analiza logică și cronologică a acțiunilor inculpatului Croitoru Petru, denotă că ultimul a dorit să diminueze artificial numărul de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiunea sa și să voaleze incompetența sa profesională, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil.

Conform cererii adresată șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiimulți (f.d.10, Vol I), formulată din numele „Jacob Alexandru” care ar fi rugat organele de poliție de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.2959 din 02.03.2015 ce ține de chemarea 902, pe care a efectuat-o, din cauza că nu are careva pretenții față de careva persoane, dorind doar să pună în discuție problema dată pentru ca în viitor să nu se întâmple vreun incident”. În conținutul acestui înscris se mai conține sintagma „cererea este scrisă din cuvintele mele corect pentru ce și semnez”. La sfârșitul acestei cereri se regăsește semnătura „Jacob”. La compartimentul OSS a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru este indicată o semnătură.

Instanța de apel, reține că informațiile relevate supra se relevă cu certitudine că atît conținutul cererii cît și sintagma cererea este scrisă din cuvintele mele corect pentru ce semnez, precum și semnătura „Jacob” au fost executate de către Croitoru Petru.

Prin urmare se constată cu certitudine că inculpatul cunoștea caracterul neveridic și fals al informațiilor incluse ulterior de el în încheierea din 05.03.2015 precum și procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015.

Or, anume el a întocmit cererea din numele petiționarului, el a semnat cererea respectivă cu scopul personal de a diminua ilegal prin uz de fals, volumul de activitate ce-l avea de realizat. Instanța de judecată mai observă că, la caz, caracterul neveridic și fals al informației conținute în cererea depusă din numele lui Jacob Alexandru, precum și faptul că această cerere nu a fost întocmită cu participarea autorului sesizării din 02.03.2015, este demonstrată și de indicarea eronată a numelui petiționarului. Ori, în cerere, a fost utilizat numele „Jacob” în loc de numele corect ”Jecov”. Acest fapt explică graba și superficialitatea cu care a acționat inculpatul și confirmă, o dată în plus, că petiționarul nu a fost în fața

inculpatului, atunci cînd acesta a întocmit cererea respectivă. Ori, dacă petiționarul s-ar fi prezentat, era imposibil ca la stabilirea identității acestuia, inculpatul să nu observe că numele acestuia nu este Iacob ci este Jecov.

Se mai reține că eroarea respectivă a fost preluată în toate actele întocmite de inculpat pe marginea acestuia caz, ceea ce demonstrează că acesta nu a realizat careva investigații, nu a elucidat identitatea petiționarului și nu a realizat acțiuni în vederea soluționării plîngerii acestuia, dar a fost interesat doar de falsificarea informațiilor care iar permite încetarea examinării acestui material.

Aceleași constatări, denotă că inculpatul a acționat astfel, urmărind scopul personal de ușurare a muncii sale și în vederea ascunderii incompetenței acestuia la realizarea atribuțiilor de serviciu.

Conform procesului-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (f.d.11, Vol I), potrivit căruia reprezentantul organului de constatare al MAI în persoana ofițerului operativ de sector al CPS Buiucani mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, ar fi constatat declarațiile cet. Iacob Alexandru, care i-ar fi comunicat că la data de 02.03.2015, deplasându-se spre domiciliu de la serviciu, ajungând pe str. Teodorovici intersecție cu str. Pelivan de la Farmacie s-a aprins o iluminare puternică de culoare verde care îi crea disconfort să conducă vehiculul mai departe. În rezultat, a apelat 902 pentru a pune în discuție problema dată, ca în viitor să nu creeze careva pretenții față de careva persoane. Ar fi rugat să nu mai fie deranjat pe cazul dat.

Se mai reține că în același act se conține și sintagma „procesul-verbal de constatare este scris din cuvintele mele corect, pentru ce și semnez”.

Instanța de apel reține că, textul scris integral din procesul-verbal din 05.03.2015 a fost și el executat de către Croitoru Petru.

La fel, de către Croitoru Petru, prin procedeu de imitație a fost executată și semnătura de la numele petiționarului.

Colegiul Penal mai reține că procesul-verbal privind actele de constatare este un document oficial, adică un document scris, emis de către un exponent al unei autorități publice, care are menirea de a confirma fapte care au importanță juridică.

Prin urmare se conchide că, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP – falsificarea documentelor oficiale.

Conform raportului semnat de OSSP 4 a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru (f.d.12), potrivit căruia a adus la cunoștința șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiuți că la acesta spre examinare a parvenit materialul înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr. 2959 din 02.03.2015, precum că pe str. Teodorovici intersecție cu str. Pelivan se solicită inspectorul de poliție. Inculpatul menționa în raport că interogând solicitantul, acesta i-ar fi comunicat precum că aflându-se la volanul automobilului, lumina de la indicatorul farmaciei este foarte puternică, încât îi crează disconfort pentru a se deplasa. Mai menționa

inculpatul în același raport că, la moment, solicitantul nu are careva pretenții, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat.

Instanța de apel atestă că, inculpatului Petru Croitoru la data de 02.03.2015 i-a parvenit spre examinare înștiințarea nr.2959 privind iluminarea periculoasă emanată de simbolul unei farmacii, la intersecția str. Teodorovici cu str. Pelivan și riscurile prezentate de acest simbol, la intersecția respectivă, inclusiv referitor la dificultățile de deplasare a automobiliștilor la această intersecție.

Suplimentar, instanța de apel constată că, raportul semnat de Croitoru Petru se bazează în totalitate pe cererea de la f.d.10 (cererea adresată șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiimulți), a cărui text manuscris, a fost realizat integral executat de către Croitoru Petru.

Se mai reține că raportul respectiv, în egală măsură, reprezintă un document oficial, adică un document scris, emis de către un exponent al unei autorități publice, care are menirea de a confirma fapte care au importanță juridică.

Acest indiciu, denotă o dată în plus că, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP – înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243, Vol I), potrivit căruia, la pct. 4-7 sunt indicate concluziile: 4. Textul manuscris integral din cererea din numele lui Jecov \*\*\*\*\* adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată a fost executat de Croitoru Petru. Semnătura de la numele lui Jecov \*\*\*\*\* din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată, nu a fost executată de Jecov Alexandru, dar a fost executată de Croitoru Petru, prin procedeul de imitație. 5. Semnătura de la numele lui Croitoru Petru, plasată sub textul manuscris din cererea de la numele lui Jecov \*\*\*\*\* adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* nedată a fost executată de către Croitoru Petru. 6. Textul manuscris integral din procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015, întocmit pe numele lui Jecov \*\*\*\*\* a fost executat de Croitoru Petru. 7. Semnătura de la numele lui Jecov \*\*\*\*\* din procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 întocmit pe numele lui Jecov \*\*\*\*\* nu a fost executată de Jecov Alexandru, dar a fost executată de Croitoru Petru, prin procedeul de imitație.

Colegiul Penal reține că aprecierea coroborată a probelor menționate supra, demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Croitoru Petru a realizat acțiunea de înscriere în cel puțin trei documente oficiale (încheierea din 05.03.2015, procesul-verbal de constatare a declarațiilor din 05.03.2015 (f.d. 11) și raportul fără dată al OS Croitoru Petru, adresat șefului IP Buiucani, cu propunere de încetarea examinării materialului din 02.03.2015), a unor date vădit false.



Aceleași informații denotă că inculpatul a acționat astfel urmărind interesul personal de exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil.

Conform extrasului din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166, vol I), în conformitate cu legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și în baza procesului-verbal nr. 1 din 10.06.2014 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2014 s-a numit în bază de contract de la 13.06.2014, absolvenții secției învățământ de zi ai academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, cu acordarea concediului de odihnă anual (35 de zile calendaristice) de la 13.06.2014 până la 17.07.2014, după cum urmează: sergentul de poliție Croitoru Petru \*\*\*\*\*(r-063089), în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.5 Trușeni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „locotenent de poliție” (930711); 2. În conformitate cu alin. (1), (3), (5) art.8 al Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, precum și în conformitate cu alin.(1), (3), art.14 al Legii nr.16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, angajații nou primiți în bază de contract, transferați sau promovați în funcții și angajații care au încetat serviciul în Poliție, vor depune declarațiile corespunzătoare în termenele stabilite de legislație.

Totodată, conform fișei postului a cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\*(f.d.167-168, Vol I), se relevă informația: Inspectoratul General al Poliției al MAI, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din mun. \*\*\*\*\* str. Calea Ieșilor 12, denumirea funcției- ofițer de sector, nivelul funcției- funcție de execuție. La data de 21.07.2014 i-a fost adusă la cunoștință cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\*.

Instanța de apel reține că, prin această probă este demonstrată calitatea specială deținută de inculpatul Croitoru Petru la data de 05.03.2015, acesta potrivit art. 123 alin. (2) CP, fiind o persoană publică.

Astfel, Colegiul Penal reține că, informațiile relevate de probele specificate anterior, apreciate coroborat, denotă existența faptei prejudiciabile, precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că Croitoru Petru \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , activând în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție Trușeni a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 353ef din 13.06.2014 emis de Șeful Inspectoratului General de poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin

numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aproximativ la data de 05.03.2015, având în examinare materialul nr. 2959 înregistrat la 02.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. \*\*\*\*\* în baza plângerii lui \*\*\*\*\*Jecov referitor la disconfortul creat de iluminarea stradală din str. Ion și Doina Aldea Teodorovici intersecție cu str. Ion Pelivan, mun. \*\*\*\*\* urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a completat o cerere adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui \*\*\*\*\*Jecov (Iacob), precum că nu are careva pretenții față de careva persoane și solicită încetarea examinării cazului, precum și un proces-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015, potrivit căruia l-ar fi audiat pe \*\*\*\*\*Jecov, după care a falsificat semnăturile lui \*\*\*\*\*Jecov precum că cererea și procesul-verbal menționate au fost scrise din cuvintele ultimului, și a anexat actele menționate la materialul R-2 nr. 2959 din 02.03.2015.

Continuându-și acțiunile infracționale, Petru Croitoru, a întocmit în baza cererii și proces-verbal menționate, un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2959 din 02.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Instanța de apel reține că art. 332 alin. (1) CP incriminează înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Cu privire la calificarea faptelor respective în baza articolului 332 alin. (1) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Se reține că prin acțiunile ilegale comise de inculpat în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate.

Or, așa cum a fost specificat supra, în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrat cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Croitoru Petru a realizat acțiunea de înscriere în cel puțin trei documente oficiale, a unor date vădit false.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume încheierea din 05.03.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.7 Vol I), procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (f.d.11 Vol I), raportul semnat de OSSP 4 a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru (f.d.12).

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată în 1) înscrierea de către Croitoru Petru în documentele oficiale a unor date vădit false. Acest fapt este demonstrat de copia încheierii din 05.03.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. \*\*\*\*\* locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.7, Vol I), raportul semnat de OSSP 4 a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru (f.d.12), raportul semnat de OSSP 4 a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru (f.d.12) și raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243, Vol I); și 2) falsificarea de către Croitoru Petru a documentelor oficiale. Acest fapt este demonstrat prin cerere adresată șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiimulți (f.d.10, Vol I), conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (f.d.11, Vol I) și raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243, Vol I).

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Croitoru Petru \*\*\*\*\*, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, și și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens. Motivul infracțiunii constă în dorința lui Croitoru Petru \*\*\*\*\*, de a diminua artificial numărul de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiunea sa și de a voala incompetența profesională, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil. Acest fapt este demonstrat de analiza logică și cronologică a raportului semnat de OSS al SP-4 IP Buiucani, locotenent maior de poliție Croitoru P. (f.d.9, Vol I), a cererii adresate șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiimulți (f.d.10, Vol I), a conținutului procesului-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (f.d.11, Vol I), a raportului de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243, Vol I).

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Croitoru Petru \*\*\*\*\*, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile- 05.03.2015 avea vârsta de peste 16 ani, mai exact avea 21 ani 7 luni și 22 zile.

De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică. Această calitate este demonstrată de extrasul din ordin nr.353ef

din 13.06.2014 (f.d.166, vol I) și de copia de pe fișa postului a cet. Croitoru Petru \*\*\*\*\*(f.d.167-168, Vol I).

Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate (a se vedea art. 21 alin. (1) și 22 CP RM).

Pe cale de consecință, instanța de apel reține că în faptele comise de inculpat la data de 05.03.2015, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM – înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

**5.10.** În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Croitoru Petru a comis infracțiunea prevăzute de art. art. 332 alin. (1) Cod Penal (episodul din 05.03.2015).

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Croitoru Petru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal (episodul din 05.03.2015).

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan și de avocata Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că sentința instanței de judecată este una legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. \*\*\*\*\* Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Irina Catan și de avocata Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Croitoru Petru împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 03 iunie 2021, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

***Președintele ședinței, judecător:***  
***Mănăscurtă***

***Igor***

***Judecător:***  
***Robu***

***Oxana***

**Judecător:**  
**Talpă**

**Boris**

*În conformitate cu prevederile art. 339 alin. (8) Codul de procedură penală al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței.*

*Potrivit Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel \*\*\*\*\* Ghenadie Mîra nr. 1 din 11 ianuarie 2024 s-a delegat atribuțiile cu privire la semnarea actelor judecătorești, în situațiile prevăzute de art. 339 alin. (8) Codul de procedură penală al RM, Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel \*\*\*\*\* Spoială Alexandru.*

*În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel \*\*\*\*\* Igor Mănăscurtă și Boris Talpă în locul acestora semnează Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel \*\*\*\*\* Spoială Alexandru.*

**Vicepreședintele interimar**  
**al Curții de Apel Chișinău**  
**Alexandru**

**Spoială**

