Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecătorul Eduard Puiu)
Dosarul nr.3a-64/2025 (nr.2-25007928-03-3a-05052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026 mun.Bălți

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 10 martie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Russu Oleg către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, cu privire la obligarea achitării restanței la plățile salariale,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 22 ianuarie 2025, Russu Oleg s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri, cu privire la obligarea achitării sumei de bani recalculată și reținută în mod eronat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 25 septembrie 2024, a fost concediat din Inspectoratul General de Carabinieri. A făcut serviciul militar prin contract în Direcția Regională Nord a IGC mun.Bălți. În 2024, a folosit toate zilele de concediu anual obligatoriu 35 de zile. La concedierea sa, i-a fost recalculată suma de 4313,28 lei din ultimul lui salariu pentru concediu folosit, pe când salariul de bază pentru 2024 este 7430 lei.

Consideră că, această sumă de 4313,28 lei a fost reținută incorect, fiind supraevaluat și nu corespunde perioadei pe care nu a lucrat in 2024, și anume, a fost concediat la 25 septembrie 2024.

Susține că, la 05.12.2024, a adresat la IGC Direcția regionala Nord, cerere de revizuire a sumei de bani care a fost recalculata din ultimul său salariu pentru concediu. A primit un răspuns prin poștă la data de 24.12.24 fiind menționat că nu a fost nici o eroare în calcule.

Consideră necesar de a fi verificată corectitudinea recalculării sumei de bani pentru concediu anual obligatoriu folosit și obligarea Direcției Regionale Nord a IGC să-i achite suma de bani recalculată și reținută în mod eronat pentru perioada nelucrată.

Solicită reclamantul obligarea Direcției Regionale Nord a IGC să plătească suma de bani recalculată și reținută în mod eronat pentru perioada nelucrată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 25 februarie 2025, s-a respins cererea pârâtei Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General de Carabinieri privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată înaintată de Oleg Russu către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri, cu privire la obligarea achitării sumei de bani recalculată și reținută în mod eronat.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 10 martie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Russu și s-a obligat Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri să emită act administrativ de recalculare și achitare în beneficiul lui Oleg Russu, a sumei de bani reținută din salariu în legătură cu eliberarea din serviciul militar înainte de expirarea contractului, pentru luna septembrie 2024.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 12 martie 2025, Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri a contestat-o cu apel (*nemotivat*), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 10 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Ulterior, 20 mai 2025, Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri a depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 10.03.2025 (f.d.48), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 12.03.2025 (f.d.50). Ulterior, la 02.05.2025 instanța de fond a expediat hotărârea motivată în adresa părților prin intermediul poștei electronice (f.d.60, 62), iar la 20.05.2025 Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri a depus apel motivat (f.d.68).

Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cele motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanta Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a explicat că, instanța de fond a admis acțiunea în obligare contrar prevederilor art.208 alin.(3) Cod administrativ, acțiunea în obligare fiind admisă numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. Adică, instanța a considerat petiția depusă de Russu Oleg către Direcția regională „Nord" a Inspectoratului General de Carabinieri, înregistrată cu nr.R-74/24 din 05.12.2024, prin care a solicitat clarificări referitor la modul prin care i-a fost calculată şi reținută valoarea de 4313,28 lei pentru zilele de concediu utilizate în avans ca fiind cerere de emitere a actului administrativ individual. Or, o solicitare de clarificare a unei anumite operațiuni administrative nu poate fi considerată solicitare de emitere a unui act administrativ. Astfel, consideră că cererea de chemare în judecată formulată de Russu Oleg nici în contestate, nici în obligare, nu promovează testul de admisibilitate.

Totodată a remarcat că, urmează a fi respinsă şi constatarea instanței de fond cu referire la faptul că concluzia Direcției regionale „Nord" a Inspectoratului General de Carabinieri privind calculele sumelor care urmează a fi reținute în legătură cu eliberarea din serviciul militar înainte de expirarea contractului, este realizat parțial incorect în raport cu luna septembrie 2024 şi este realizat contrar prevederilor pct.114, Secțiunea a 20-a „Modul de acordare a concediilor" din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941 din 17.08.2006. Sub acest aspect precizează că, apelanta a acționat în raport cu prima ipoteză din norma legală expusă şi anume: *Durata concediului anual obligatoriu al militarului prin contract în anul încadrării în serviciul militar şi în anul eliberării din acest serviciu se calculează prin împărțirea duratei concediului anual la 12 şi înmulțirea numărului de zile cu numărul de luni complete de serviciu*, fără a lua în calcul următoarele: - *Rotunjirea numărului de zile şi luni incomplete se efectuează prin creşterea acestora*. Prin urmare, instanța de fond a aplicat o interpretare extinsă a reglementărilor, care nu este prevăzută în mod expres. Reglementările asupra lunilor complete de serviciu sunt explicite şi nu permit considerarea lunii septembrie ca lună completă de serviciu, iar Direcția regională „Nord" a Inspectoratului General de Carabinieri a procedat corect în calcularea duratei concediului în anul eliberării pe baza celor 8 luni complete de activitate. Consideră că, Direcția regională „Nord" a Inspectoratului General de Carabinieri a aplicat corect formula de calcul, care presupune împărțirea duratei concediului anual la 12 luni şi înmulțirea numărului de zile obținut cu numărul de luni complete de serviciu.

Ulterior, la 28.11.2025, apelanta Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri a depus a depus apel suplimentar în care a invocat că, la data de 5 decembrie 2024, Russu Oleg a depus la Direcția regionala „Nord" a IGC, petiția

înregistrată cu nr.74/24, în baza căreia a solicitat „*de a-i indica în răspunsul cu aviz recomandat, în ce modalitate i s-a efectuat calculul din care i s-a reținut suma de 4313,28 lei, or, după calculele sale această sumă este incorectă*”. În temeiul art.9 alin.(1), (2) și art.69 alin.(2) din Cod administrativ, la 13.12.2024, Direcția regionala „Nord” a IGC, cu nr.1/17-R-74/24, în forma solicitată de Russu Oleg, a fumizat răspunsul explicativ către acesta cu normele de drept aferente. Tot în răspunsul dat a fost indicat că, în cazul dezacordului cu răspunsul explicativ, în conformitate cu art.164 alin.(1), art.165 alin.(1) și art.166 din Codul administrativ al RM, acesta este în drept de a se adresa cu cerere prealabila în termen de 30 zile de la comunicarea/notificarea răspunsului, către Directia regionala „Nord” a IGC. În atare ordine de idei, remarcă faptul că, prima instanță a considerat petiția depusă de Russu Oleg către Direcția regionala „Nord” a IGC, înregistrată cu nr.R-74/24 din 05.12.2024, ca fiind cerere de emitere a actului administrativ individual. Or, o solicitare de clarificare a unei anumite operațiuni administrative nu poate fi considerată solicitare de emitere a unui act administrativ.

Astfel, reieșind din cele învederate supra, solicită apelanta admiterea apelului suplimentar, casarea soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de declarare a inadmisibilității acțiunii formulate de Russu Oleg.

Comunicarea actelor:

La 04 iunie 2025, Colegiul civil a notificat intimatul despre depunerea apelului, oferindu-i termen până la 30.06.2025 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.88).

Intimatul Russu Oleg, nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a prezentat referință în termenul stabilit.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Reprezentantul apelantei Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General de Carabinieri, Postavanu Vitalie (în baza procurii nr.1/23-10 din 06.01.2026 – 105), în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de declarare a acțiunii ca inadmisibile; totodată a reiterat argumentele apelului suplimentar. Concomitent a explicat că, acțiunea formulată de Russu Oleg urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.208 Cod administrativ, deoarece reclamantul nu a solicitat emiterea unui act administrativ, ci recalcularea banilor reținuți, prin urmare acesta nu a respectat procedura prealabilă.

Intimatul Russu Oleg, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea soluției instanței de fond. Suplimentar a explicat că, s-a adresat cu cerere către angajator prin care a solicitat expedierea calculului desfășurat pentru plățile salariale efectuate, dar nu a solicitat achitarea acestora considerând că este evident faptul dat. Cu cerere repetată nu s-a adresat, deoarece a înțeles că nu i se va da alt răspuns.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a casa hotărârea primei instanțe din următoarele considerente:

Potrivit art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: c) casează integral hotărârea primei instanței şi emite o nouă decizie.*

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept*.

Prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ statuează că, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, *(1) instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*.

Materialele cauzei atestă că, la 22 ianuarie 2025, Russu Oleg s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri, solicitând obligarea achitării sumei de bani recalculată și reținută în mod eronat, (f.d.2).

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 10 martie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de Oleg Russu și s-a obligat Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri să emită act administrativ de recalculare și achitare în beneficiul lui Oleg Russu, a sumei de bani reținută din salariu în legătură cu eliberarea din serviciul militar înainte de expirarea contractului, pentru luna septembrie 2024, (f.d.48).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri a contestat-o cu apel (ulterior concretizat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 10.03.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de declarare a inadmisibilității cererii de chemare în judecată.

Completul judiciar constată că, în corespundere cu prevederile art.220 alin.(1) al Codului administrativ, *obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art.87–93*.

Din art.93 Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, *(1) fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale*.

Potrivit art.64 Codul administrativ, *(1) autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competențelor sale şi în termenul stabilit de lege. (2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeaşi regulă se aplică şi în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal. (3) Prin derogare de la prevederile alin.(2), în cazurile prevăzute de lege, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia*.

Conform art.128 alin.(1) – (2) și (3) Codul muncii, *(1) salariul reprezintă orice recompensă sau câştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată. (2) La stabilirea şi achitarea salariului nu se admite nici o discriminare pe criterii de sex, vârstă, dizabilitate, origine socială, situație familială, apartenență la o etnie, rasă sau naționalitate, opțiuni politice sau convingeri religioase, apartenență sau activitate sindicală. (3) Salariul este confidențial şi garantat*.

Iar, art.142 alin.(1) Codul muncii prevede că, *salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decât de două ori pe lună pentru salariații remunerați pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decât o dată pe lună pentru salariații remunerați în baza salariilor lunare ale funcției*.

Aderent alin-le (2) – (3) din același articol relevă că, *(2) angajatorul este obligat să încunoştințeze salariatul despre mărimea salariului, forma retribuției, modul de calculare a salariului, periodicitatea şi locul de plată, reținerile, alte condiții referitor la salariu şi modificările acestora. (3) La achitarea salariului, angajatorul este obligat să informeze în scris fiecare salariat despre părțile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărimea şi temeiurile reținerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum şi să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile*.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, potrivit Ordinului (de zi) din 25 septembrie 2024 nr.184 din 25.09.2024 în corespundere cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.941/2006, pârâtul a dispus:

a) să fie exclus din listele efectivului Unității Militare 1003 a IGC și de la toate drepturile de asigurare, din 25.09.2024:

- soldatul clasa I Russu Oleg Veaceslav (R-077514), inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a Unității Militare 1003 a Inspectoratului General de Carabinieri (060796), eliberat din serviciul militar prin contract și trecut în rezerva Forțelor Armate în

conformitate cu prevederile art.35 alin.(3) lit.k) (la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar) din Legea nr.162/2005 cu privire la statutul militarilor, (f.d.26).

Mai mult, în ordinul enunțat sunt indicate datele referitoare la concediile anuale ale lui Russu Oleg, și anume:

- în perioada de activitate 01.01.2024 – 25.09.2024, dispune de 23 (douăzeci și trei) de zile de concediu anual obligatoriu prevăzut pentru anul 2024. A utilizat 35 (treizeci și cinci) de zile din contul concediului anual obligatoriu prevăzut pentru anul 2024;

- să i se rețină compensația bănească pentru 12 (douăsprezece) zile de concediu obligatoriu supra utilizat, pentru anul 2024, în conformitate cu prevederile art.14 din Legea nr.162/2005 cu privire la statutul militarilor și Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941/2006.

Drept urmare, la 05.12.2024, Russu Oleg s-a adresat cu cerere către angajator, care a fost înregistrată sub nr.74/24, prin care a solicitat explicarea modalității efectuării calculului pentru plățile salariale din care i s-a reținut suma de 4313,28 lei, (f.d.27).

În acest sens, prescripția art.9 alin.(1) – (2) Cod administrative reglementează că, *(1) prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. (2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative*.

Iar, art.69 alin.(2) Cod administrativ relevă că, *în cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă*.

Astfel, la data de 13.12.2024, Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri a expediat în adresa lui Russu Oleg răspunsul nr.1/17-R-74/24. Totodată în răspunsul menționat s-a indicat că, în cazul dezacordului cu acesta, în temeiul art.164 alin.(1), art.165 alin.(1) și art.166 din Codul administrativ al RM, **petiționarul este în drept de a se adresa cu cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicarea/notificarea răspunsului**, către Direcția regionala „Nord" a IGC, (f.d.7).

În pofida acestui fapt, la 22 ianuarie 2025, Russu Oleg s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ solicitând obligarea Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General de Carabinieri la achitarea sumei de bani recalculată și reținută eronat pentru perioada nelucrată, (f.d.3).

În corespundere cu art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu*

scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În concordanță cu art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

Dispozițiile art.20 din Codul administrativ relevă că, *temeiul acțiunii în contencios administrativ, îl reprezintă încălcarea unui drept legitim sau a unei libertăți stabilite prin lege, prin activitatea administrativă*.

Or, art.39 alin.(2) din Codul administrativ statuează că, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*.

În contextul cerințelor deduse judecării, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ*.

Art.206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ statuează că, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)*.

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1), (2) lit.f) Codul administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art.208*.

Prevederile art.208 alin.(1) Cod administrativ învederează că, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă*.

Potrivit art.162 Cod administrativ, *(1) procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual*.

Conform art.164 alin. (2) Cod administrativ, *autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit.a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit.b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual*.

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, potrivit Codului administrativ, procedura prealabilă este obligatorie atunci când se solicită repararea prejudiciului cauzat prin activitate administrativă ilegală, inclusiv plățile pentru

absența forțată de la serviciu. Iar, omiterea procedurii prealabile, atunci când legea o impune, duce la declararea acțiunii în contencios administrativ ca fiind inadmisibilă.

Sub acest aspect instanța de apel reține că, reclamantul prin acțiune solicită obligarea angajatorului – Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General de Carabinieri, la plata sumei de bani care a fost reținută eronat, însă Russu Oleg nu a respectat procedura prealabilă în sensul dat, care este una obligatorie în cazul acțiunii în obligare. Or, în speță, reclamantul trebuia să depună mai întâi o cerere la autoritatea publică pârâtă prin care să solicite emiterea actului administrativ individual, iar după un refuz *sau* după expirarea termenului de examinare a cererii, urma a se adresa instanței de judecată.

Mai mult, în ședința instanței de apel, intimatul Russu Oleg a recunoscut faptul că, s-a adresat cu cerere către angajator solicitând expedierea calculului desfășurat pentru plățile salariale efectuate, însă nu a solicitat achitarea acestora considerând că este evident faptul dat; totodată a specificat că, nu s-a adresat cu o altă cerere de încasare a sumei recalculate și reținute pentru perioada nelucrată, deoarece a înțeles că nu i se va da alt răspuns.

În urma celor constatate Completul judiciar menționează că, instanța de fond la emiterea soluției pe caz, nu a ținut cont de faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în judecată nu a respectat procedura prealabilă în vederea emiterii unui act administrativ individual favorabil.

Astfel, Completul judiciar consideră că instanța de fond nejustificat a purces la examinarea fondului acțiunii, fără a verifica respectarea procedurii prealabile, or, prin prisma articolului 208 alin.(3) din Codul administrativ o acțiune în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prealabilă de emitere a actului administrativ individual.

Raportând cadrul legal, la circumstanțele faptice ale pricinii, Completul judiciar reține că, Russu Oleg prin prisma art.93 din Codul administrativ, nu a prezentat probe ce ar confirma respectarea de către aceasta a procedurii prealabile, care potrivit art.162 alin.(3) lit.b) din Codul administrativ este obligatorie, or, la caz nu se atestă existența vreunui act emis de către autoritatea publică pârâtă în acest sens.

Din aceste considerente, Completul judiciar concluzionează că acțiunea depusă de Russu Oleg privind obligarea Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General de Carabinieri, la achitarea sumei de bani recalculată și reținută eronat pentru perioada nelucrată, cade sub incidența prevederilor articolului 207 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, iar instanța de fond incorect a admis-o, obligând Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri să emită un act administrativ individual favorabil, fără a fi respectată procedura prealabilă, care este obligatorie la depunerea unei acțiuni în obligare.

În aceste circumstanțe, Completul judiciar conchide că Russu Oleg nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale și nu și-a realizat corespunzător drepturile garantate de legislația în vigoare.

Ținând cont de cronologia evenimentelor derulate în litigiu, Colegiul judiciar va casa soluția instanței de fond, și va emite o nouă decizie prin care va declara inadmisibilă cererea de chemare în judecată formulată de Russu Oleg către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, cu privire la obligarea achitării restanței la plățile salariale.

În conformitate cu dispozițiile art.240 alin.(1) lit.c) și art.207 alin.(2) lit.f) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 25 februarie 2025 și hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 10 martie 2025, emise în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Russu Oleg către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, cu privire la obligarea achitării restanței la plățile salariale, **și se emite o nouă decizie după cum urmează**:

Se declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată formulată de Russu Oleg către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, cu privire la obligarea achitării restanței la plățile salariale.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii