Dosarul: nr.2ac-772/24(2-21172458-02-2ac-20112024)
Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru), judecător - M. Muruianu

D E C I Z I E

04 martie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Eme Parkleitsystem GmbH, intervenient accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consilului municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare) cu privire la anularea procedurii de concurs de parteneriat public-privat, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octombrie 2024, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 22 noiembrie 2021, Consiliul municipal Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată către Eme Parkleitsystem GmbH, intervenient accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consilului municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare) cu privire la anularea procedurii de concurs de parteneriat public-privat.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 02 octombrie 2014, Consiliul municipal Chișinău a aprobat decizia nr.6/5 cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău și s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public-privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău.
3. Ulterior, în iulie 2015, municipalitatea a emis licitație internațională pentru a selecta partenerul privat pentru proiectul (în continuare PPP) de parcare publică, iar în octombrie 2015 a fost anunțat câștigătorul licitației - EME Parkleitsystem GmbH.

4. Indică că, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-88/2018 din 30 ianuarie 2018, s-a constatat cu certitudine că, concursul a fost fraudat și trucat, rezultatele concursului fiind fictive și false, fapt pentru care fostul șef al DGPTCC dl Igor Gamreţki, persoană care deținea simultan și calitatea de asociat al EME „Parkleitsystem GmbH" prin persoană interpusă, a fost condamnat și a primit o pedeapsă penală.
5. Astfel, indică reclamantul că, potrivit pct.87, secțiunea 13, din Regulamentul privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.476 din 04.07.2012, după data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de concurs și după data încheierii contractului, anularea procedurii de concurs se efectuează doar de instanța de judecată.
6. Menționează că, în scopul contribuirii la atragerea de investiții private pentru realizarea proiectelor de interes public, al creșterii eficienței și calității serviciilor, lucrărilor publice și a altor activități de interes public și al utilizării eficiente a patrimoniului public și a banilor publici, la data de 02 octombrie 2014, Consiliul municipal Chișinău a aprobat decizia nr.6/5 cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău, prin care s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiului Chișinău.
7. Indică că, prin pct.8 din decizia sus-menționată a fost aprobată componența comisiei de selectare a parteneriatului privat în următoarea componență: Președintele comisiei - Viceprimar Nistor Grozavu, Ivașenco Ghenadie, consilier municipal, secretar al comisiei, membri - Topală Iurie, Seghei Zavorotco, Veaceslav Bulat, Vitalie Butucel și un reprezentant al Agenției Proprietății Publice, iar potrivit pct.11 din decizia nominalizată Primăria municipiului Chișinău în calitatea de partener public urma să prezinte contractul în forma negociată cu Consiliul municipiului Chișinău pentru aprobare, iar potrivit pct.12 Primăria municipiului Chișinău va semna contractele de parteneriat public-privat în forma negociată, după aprobarea lui.
8. Arată că, aceiași procedură este prevăzută și de art.15 alin.(1) lit.f) din Legea nr.179 din 10.07.2008 privind parteneriatul public-privat, potrivit căreia, de competența consiliului local sau raional, după caz, ține: lit.f) aprobarea proiectelor contractelor de parteneriat public-privat în forma negociată.
9. Susține că, în iulie 2015, municipalitatea a anunțat licitație internațională pentru a selecta partenerul privat pentru proiectul de parcare publică, iar drept consecință în octombrie a anului 2015 a fost anunțat câștigătorul licitației - consorțiul condus de EME Parkleitsystem GmbH din Austria și Ungaria.
10. Astfel, la data de 03 decembrie 2016, de către Primăria mun.Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH a fost semnat proiectul contractului de parteneriat public-privat și prezentat spre aprobare Consiliului municipal Chișinău, proiectul respectiv fiind inclus pe ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău de către Primarul General

prin dispoziția nr.4 din 04.12.2015 pentru data de 10.12.2021, dar care a fost retras în aceiași zi.

11. Relatează că, ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 20 septembrie 2016 (devenită irevocabilă la data de 18.07.2018) în urma examinării acțiunii înaintate de către Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Pentru Burduja și Vitalie Mucan împotriva Primăriei mun.Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH s-a anulat contractul de parteneriat public din 03 decembrie 2015, încheiat între Primăria mun.Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH.

12. Menționează că, procedura de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău a fost însoțită de unele fapte cu conținut delicvent care au afectat esențial bună desfășurare a concursului și care au fost comise cu implicarea directă a factorilor de decizii din cadrul EME Parkleitsystem GmbH, iar faptul comiterii multiplelor încălcări ale legislației în vigoare a fost confirmat prin actele judecătorești emise de către instanțele de judecată, inclusiv decizia Curții Supreme de Justiție nr.lra-88/2018 din 30 ianuarie 2018, prin care a fost condamnat fostul șef al DGPTCC dl Igor Gamreţki pentru faptele comise pe parcursul inițierii și realizării concursului.

13. Invocă că, prin decizia nr.6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău, s-a aprobat studiul final și principiile generale de implementare a strategiei pe termen lung de parcare în mun.Chișinău și s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public-privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău

14. Subliniază că, potrivit pct.10 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/5 din 02.10.2014, concursul de selectare a partenerului privat urma să se desfășoare până la 20 decembrie 2014, care însă nu conține nici o clauză care ar permite prelungirea termenului de organizare și derulare a concursului, respectiv data de 20 decembrie 2014 fiind ultimul termen.

15. Suplimentar a mai menționat că, un alt aspect determinatoriu privind necesitatea anulării procedurii de concurs ține și faptul abrogării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/5 din 02.10.2014, prin care a fost aprobat studiul de fezabilitate, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.673 din 04.10.2018, în conformitate cu art.25, lit.b), c) din Legea nr.179-XVI din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public-privat.

16. Respectiv, consideră că, lipsa unei etape indispensabile a procesului de inițiere a parteneriatului public-privat cum ar fi studiul de fezabilitate, duce inevitabil la caducitatea procedurii parteneriatului public-privat.

17. În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile pct[1].87, secțiunea 13, din Regulamentul privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.476 din 04-07-2012, art.art.5, 166-167 Cod de Procedură Civilă.

18. Astfel, reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și anularea procedurii de concurs de selectare a parteneriatului public-privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău aprobat prin decizia Consiliului mun.Chișinău nr.6/5 din 25 octombrie 2014 cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău.

Poziția instanței de fond:

19. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octombrie 2024, a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun.Chișinău către Eme Parkleitsystem GmbH, intervenient accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare) cu privire la anularea procedurii de concurs de parteneriat public-privat aprobat prin decizia Consiliului mun.Chișinău nr.6/5 din 02 octombrie 2014 cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău.

Solicitarea apelantului:

20. La data de 09 octombrie 2024, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octombrie 2024, iar la 02 decembrie 2024 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

21. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, nu a apreciat corect probele și argumentele invocate, iar normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat.

22. Astfel, apelantul în cererea de apel a reiterat motivele de fapt si de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

23. Suplementar, și-a expus dezacordul pe marginea soluției primei instanțe prin care a considerat că acțiunea este tardivă, fără a analiza în mod corespunzător excepția de tardivitate ridicată de pârât.

24. Indică apelantul că, potrivit prevederilor art.186[1] alin.(1) și (3) CPC, excepția de tardivitate trebuie invocată prin cerere separată și soluționată înainte de examinarea în fond. Or, în speță, excepția a fost formulată într-o simplă referință și nu a fost soluționată distinct, ceea ce constituie o încălcare a procedurii.

25. Consideră Consiliul mun.Chișinău că, prima instanța nu a analizat în fond temeiurile juridice ale cererii și nu a oferit un răspuns motivat la toate capetele de cerere și susținerile părților, ceia ce reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6§1 din CEDO și confirmat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Hiro Balani vs. Spania, cauza Garcia Ruiz vs. Spania).

26. La fel, în cererea de apel, s-a indicat că, instanța de fond a apreciat că termenul de prescripție de 3 ani a început să curgă fie de la data emiterii deciziei nr. 6/5 din

02.10.2014, fie de la anunțul din Monitorul Oficial din 18.12.2015. Însă, doar în 2018 (prin decizia irevocabilă a CSJ nr.lra-88/2018) s-a constatat cu certitudine că, procedura de concurs a fost fraudată, iar partenerul privat a fost selectat în mod ilegal.

27. Prin urmare, consideră că, dreptul la acțiune a devenit efectiv doar din momentul apariției certitudinii juridice privind ilegalitatea la 30.01.2018, sau, cel târziu la 18.07.2018, când a devenit irevocabilă hotărârea de anulare a contractului, astfel încît acțiunea depusă la 22.11.2021 este, în acest context, în termen.

28. Reprezentantul apelantului Consiliul mun.Chișinău, Coica Ivan fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, motiv din care, Colegiul, cu referire la prevederile art.379 Cod de procedură civilă, a dispus examinarea pricinii în lipsa acestuia.

29. Reprezentantul intimatului EME Parkleitsystem GmbH, avocatul Briceag Andrei, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel formulate cu menținerea soluției instanței de fond, care este legală și întemeiată.

30. Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii de apel în modul în care a fost formulat de către Consiliul municipal Chișinău.

Termenul de declarare a apelului:

31. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

32. În acest context, având în vedere că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat public 03 octombrie 2024 , iar apelul a fost depus la 09 octombrie 2024, Colegiul atestă că, apelul este depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel:

33. Ascultând explicațiile participantului la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu argumentele indicate în cererea de apel, Colegiul civil consideră că, apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

34. Potrivit art.385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

35. De asemenea, potrivit art.373 alin.alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

36. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
37. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
38. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
39. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.
40. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
41. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
42. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
43. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

44. Astfel, Colegiul civil reiterează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994§27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997§43).
45. În conformitate cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
46. Astfel, urmare a administrării probatoriului prezentat de către părți, Colegiul constată că, la data de 02 octombrie 2014, Consiliul municipal Chișinău a aprobat decizia nr.6/5 cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău (f.d.6), potrivit căreia s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public-privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiului Chișinău.
47. Potrivit pct.2 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/5 din 02 octombrie 2014, s-a aprobat studiul final și principiile generale de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în municipiul Chișinău, elaborat în cadrul Proiectului ”Chișinău - Proiect Sectorial Drumuri Urbane - elaborarea strategiei pe termen lung de parcare”.
48. Instanța de apel reține că, la pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/5 din 02 octombrie 2014, s-a aprobat componența Comisiei de selectare a partenerului privat în următoarea componență: Grozavu Nistor, viceprimar președintele comisiei; Ivașcenco Ghenadie, consilier municipal, secretar al comisiei; membrii comisiei fiind Topală Iurie, consilier municipal, Butucel Vîtalie, șef adjunct al Direcției generale transport public și căi de comunicație, Zavorotco Scrghei, consilier municipal, Bulat Veaceslav, consilier municipal și reprezentantul Agenției Proprietății Publice.
49. Potrivit pct.10 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/5 din 02 octombrie 2014 s-a aprobat că, concursul de selectare a partenerului privat va fi desfășurat până pe data de 20.12.2014.
50. Respectiv, la pct.pct.11 și 12 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/5 din 02 octombrie 2014 s-a aprobat ca Primăria municipiului Chișinău, în calitatea sa de partener public, va prezenta Consiliului municipal Chișinău proiectul contractului în forma negociată pentru aprobare. La fel, Primăria municipiului Chișinău va semna contractul de parteneriat public privat în forma negociată, după aprobarea lui.
51. Totodată, Colegiul remarcă că, la data de 08.10.2015, Primăria municipiului Chișinău a expediat o scrisoare de informare către Eme Parkleitsystem GmbH, prin care a informat că, Comisia de selectare a parteneriatului privat s-a întrunit la data de 06.10.2015, pentru evaluarea ofertelor depuse pentru parteneriatul public-privat organizarea și gestionarea parcărilor cu plată în municipiul Chișinău, iar în urma

evaluării ofertelor, Comisia de selectare a parteneriatului privat a declarat oferta depusă de Eme Parkleitsystem GmbH drept câștigătoare a consursului (f.d.11).
52. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.07.2024, s-a constatat competența instanței specializată în materia de drept comun la examinarea prezentei cauze.
53. Conform art.267 alin (1) renumerotat în art.391 alin.(1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată dreptul încălcat este de 3 ani.
54. Așadar, norma de drept citată reglementează în mod expres durata termenului de prescripție pentru restabilirea unui drept încălcat, în interiorul căruia persoana interesată poate solicita instanței de judecată satisfacerea pretențiilor sale.
55. Conform art.272 alin.(1) renumerotat în art.395 alin.(1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acțiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
56. Aplicând prevederile legale enunțate la circumstanțele speței date, Colegiul, conchide despre legalitatea soluției instanței de fond, prin care a aplicat instituția prescripției și a respins cererea de chemare în judecată ca fiind tardivă.
57. Așadar, instanța de apel învederează că, potrivit legislației în vigoare, în momentul în care un drept subiectiv civil sau un interes legitim este încălcat ori neglijat, se naște dreptul la acțiune. Totuși, acest drept nu este absolut, ci trebuie exercitat într-un termen legal stabilit, de regulă, în limita termenului de **prescripție extinctivă de 3 ani,** prevăzut de **art.267 Cod civil** (în redacția Legii nr.1107 din 06.06.2002), normă aplicabilă în prezenta speță.
58. La caz, obiectul cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulat, vizează **legalitatea procedurii de concurs** pentru selectarea unui parteneriat public-privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor cu plată în municipiul Chișinău, procedură aprobată prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/5 din 02.10.2014. Totodată, prin comunicatul publicat în **Monitorul Oficial la 18.12.2015,** a fost anunțat câștigătorul licitației compania **EME Parkleitsystem GmbH**.
59. Astfel, având în vedere aceste repere, instanța de apel, constată cert că, termenul de prescripție de 3 ani a început să curgă de la data adoptării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/5, adică **02.10.2014**, respectiv a expirat anterior datei introducerii acțiunii - **22.11.2021**. Chiar și dacă s-ar lua în considerare drept moment de referință data publicării rezultatului concursului în Monitorul Oficial - **18.12.2015**, termenul ar fi fost oricum depășit la data adresării instanței.
60. Prin urmare, Colegiul găsește întemeiat faptul că, termenul de 3 ani a început să curgă, cel târziu, la data de 18.12.2015, când rezultatele procedurii au fost publice, când s-a perfectat relația juridică de parteneriat cu efecte directe.
61. Instanța consideră, așadar, că dreptul apelantului de a introduce acțiunea a fost **exercitat tardiv**, iar cererea de chemare în judecată este depusă tardiv.

62. În ceea ce privește susținerea apelantului că, ar fi aflat despre încălcarea dreptului său abia prin adoptarea d**eciziei** Curții Supreme de Justiție**, pe cauza nr.lra-88/2018, din 30.01.2018**, instanța o consideră **neîntemeiată și irelevantă**. Or, decizia Curții Supreme de Justiție a avut ca obiect condamnarea penală a fostului șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație, Igor Gamrețki, însă nu rezultă nicidecum că numai de la acel moment Consiliul municipal ar fi aflat despre caracterul ilegal al procedurii de selecție.
63. Mai mult, instanța observă că, în aceeași cauză penală, decizia executorie a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la **04.10.2017**, anterior deciziei Curții Supreme de Justiție, și că societatea **EME Parkleitsystem GmbH** nu a avut calitate procesuală în cauza penală, ci doar a fost desemnată câștigătoare a concursului în baza comunicatului publicat de însăși Primăria Chișinău.
64. De asemenea, Colegiul reține că, reclamantul autorul deciziei prin care s-a lansat procedura de selecție **cunoștea sau trebuia să cunoască** eventualele nereguli încă de la desfășurarea concursului. Or, ca autoritate publică organizatoare a procedurii, aceasta avea obligația legală de a supraveghea legalitatea acțiunilor proprii și ale angajaților săi, indiferent de momentul în care a intervenit o eventuală răspundere penală.
65. Astfel, chiar și fără o condamnare penală definitivă, **Consiliul municipal avea posibilitatea legală și obligația de a constata și sancționa eventualele nereguli încă de la momentul apariției acestora**, inclusiv de la momentul în care au fost demarate cercetările penale împotriva funcționarilor implicați.
66. Reieșind din toate acestea, instanța consideră că, **apelantul a omis termenul de prescripție**, iar apărarea pârâtului care a invocat tardivitatea atât în referință, cât și în ședința de judecată este întemeiată.
67. În consecință, **acțiunea corect a fi respinsă ca tardivă**, indiferent că pârâtul a susținut aplicabilitatea Codului administrativ.
68. Colegiul mai subliniază că, respectarea termenului de prescripție este un element al **procesului echitabil**, așa cum este consacrat de art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, respectarea acestui termen trebuie să asigure echilibrul intereselor între toate părțile implicate și să ofere egalitate de arme în proces, astfel încât niciuna dintre părți să nu se afle într-o poziție favorizată sau defavorizată în mod injust.
69. Colegiul reține, de asemenea, că **apelantul nu a formulat o cerere de repunere în termen**, în condițiile în care partea pârâta a facut referire la omiterea termenului de prescripție, motiv pentru care se aplică regula generală conform căreia **dreptul la acțiune se stinge prin prescripție** dacă nu este exercitat în termenul prevăzut de lege.
70. În lumina standardelor stabilite de CEDO, dreptul de acces la justiție **poate fi supus unor limitări procedurale rezonabile**, inclusiv termenelor de prescripție, atâta timp cât acestea urmăresc un scop legitim și sunt proporționale.

71. Reguli precum prescripția extinctivă urmăresc buna administrare a justiției și **securitatea raporturilor juridice**, iar părțile trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate consecvent și uniform (cauzele *Guérin vs Franța și Miragall Escolano vs Spania*).
72. Prin urmare, instanța consideră că, **admiterea unei cereri de chemare în judecată depusă după expirarea termenului de prescripție, în lipsa unor motive convingătoare și legale**, ar fi **incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice** și ar submina regulile privind accesul echitabil la justiție.
73. În speță, instanța de fond nu putea analiza excepția de tardivitate în mod izolat, deoarece trebuia de stabilit cu exactitate momentul nașterii dreptului la acțiune, fapt ce a rezultat pe parcurs.
74. Or, apelantul și-a întemeiat cererea sa de chemare în judecată pe un complex de acte și hotărâri ulterioare, inclusiv decizia Curții Supreme de Justiție din 2018, motiv pentru care stabilirea momentului de începere a termenului de prescripție era dependentă de interpretarea faptelor de fond.
75. Prin urmare, soluția de respingere a cererii ca fiind depusa tardiv, după examinarea fondului cazuei, a fost necesară pentru o justă soluționare a cauzei.
76. În concluzie, Colegiul conchide că, soluția instanței de fond este pe deplin legală, întrucât termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de Codul civil a fost cu certitudine depășit.
77. Iar, Consiliul municipal Chișinău, în calitate de autoritate inițiatoare a procedurii de parteneriat public-privat, avea obligația pozitivă de diligență și putea identifica neregulile încă de la momentul publicării rezultatelor concursului în 2015, iar invocarea ulterioară a deciziei pe cauza penală din 2018 nu justifică o reîncepere a curgerii termenului, întrucât nu reprezintă un element de noutate juridică ce ar suspenda sau întrerupe prescripția.
78. Or, a admite o astfel de acțiune tardivă ar contraveni principiilor securității raporturilor juridice, previzibilității legii și dreptului la un proces echitabil în sensul art.6 CEDO.
79. Astfel, Colegiul reține că, apelul declarat nu conține careva argumente noi și întemeiate, în urma cărora s-ar constata netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, apelantul indicând aceleași argumente care se referă la starea de fapt, care au fost invocate în prima instanță și cărora prima instanță le-a dat apreciere corectă.
80. În opinia Colegiului, prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul

de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

81. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes. . . ”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că, acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

82. În concluzie, raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, Colegiul civil constată că, la judecarea pricinii, prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a interpretat și aplicat corect normele de drept material și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

83. Luând în considerație circumstanțele de fapt și normele de drept sus-menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia că, apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins.

84. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Eme Parkleitsystem GmbH, intervenient accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consilului municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare) cu privire la anularea procedurii de concurs de parteneriat public-privat.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru