Dosarul nr. 4-79/2024
4-24053913-48-4-20052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 septembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Victimei, Paulina Musteață
Reprezentantului victimei, avocatul Gheorghe Popa
Apărătorului Iurie Sidlețchi

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Musteață Andrei, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul ******

în baza art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Cojocari Parascovia din data de *****, cet. Musteață Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, Musteață Andrei, la data de 05.05.2024, în s. *****, r-nul *****, în jurul orelor 23:00, a agresat-o fizic pe fosta soție cet. Musteață Paulina, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 17.05.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Musteață Andrei la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, agentul constatator, Cojocari Parascovia, nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus careva cereri de examinare în lipsă sau amânare a ședinței de judecată, din care considerente,

în temeiul art. 455 al.2) Cod Contravențional, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.

5. Victima Musteață Paulina, în ședință de judecată, a comunicat, că la data de 05 mai 2024, seara a fost invitată în ospeție la o familie și au fost mai mulți prieteni apropiați în companie. Fiica ei de doi ani în ziua respectivă a fost în grija ei, iar băiatul a fost în grija fostului soț. Menționează că, în satul ***** are rude și fiica ei a rămas cu mătușa ei. A lăsat-o acolo, deoarece mai erau copii și se jucau. După ce a stat la masă, a servit, a vorbit cu Musteață Andrei, fostul soț, era în spatele casei în jurul orelor 23:00. I s-a spus că Musteață Andrei, fostul soț, nu a venit pe poartă dar a venit de undeva din spate. A fost apucată de gât, de păr și a fost lovită în partea stângă a feței cu palma. După care a căzut jos, și-a pierdut cunoștința și îi curgea sânge din nas. A început a striga ajutor, însă din cauza că era muzică, nu a auzit nimeni. Practic nu a putut striga deoarece era apucată de gât. Musteață Andrei, fostul soț, era foarte enervat și o întreba unde este fiica lor. După ce a căzut jos, el a chemat ajutor. Au venit câțiva băieți, ea și-a venit în fire și a fugit în drum, s-a ascuns sub niște tufișuri, a intrat în panică, era în stare de șoc. Toți o căutau, a venit și el, au văzut-o în ce stare era. Suplimentar adaugă că, la momentul când a căzut jos, i-a căzut și telefonul și s-a stricat. Ea a reușit să sune la poliție, dar apelul s-a deconectat și poliția nu a mai dat de ea. Ea s-a întors acasă și Musteață Andrei, fostul soț era la mătușa ei. Concretizează că, a consumat băuturi alcoolice. Nu ține minte totul din cauza stării de șoc, nu din cauza tastării de șoc. Ea are o mare frică de Musteață Andrei, ea a trăit cinci ani cu acesta. Ea are poze cu ceea ce s-a întâmplat timp de cinci ani. A ajuns la divorț deoarece dorește ca acesta să îi dea pace. A fost închisă în casă și bătută cu cureaua în fața copiilor. Are înregistrări cum Musteață Andrei o bătea. Cazurile date le-a înregistrat. Indică că, ea și-a retras cererile deoarece îl iertat pentru că acesta îi zicea că nu mai pune mâna pe mine. În spatele casei era singură, stătea în telefon. Acolo erau foarte multe persoane, băieți, femei, de copii nu își aduce aminte. Adaugă că, momentul nu l-a văzut nimeni, au văzut doar când era jos. Musteață Andrei când a venit a lovit-o, ea a căzut și el stătea lângă ea. Loviturile au fost în partea capului, în partea stângă a feței. În partea gâtului era roșie, pe corp avea vânătăi, două pe mâini și două pe picioare. Acasă la mătușa ei s-a întors târziu, în jurul orelor 03:00*./f.d.38/*

6. În şedinţa de judecată, făptuitorul Musteață Andrei, nu a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și a menționat, că la data de 05 mai 2024, dimineața era băiatul lui cu el. Menționează că, l-a luat de vineri seara de la grădiniță și a plecat în satul *****. Dimineața când s-a trezit la băiat lui era inflamat un dinte. A plecat de urgență la Chișinău la medic. A ajuns acolo, medicul i-a zis că dintele este inflamat, și că copilul mai are doi dinți inflamați. A stat în spital aproximativ două ore, după care

medicul i-a eliberat și i-a zis că poate pleca acasă. Intrând în satul *****, la magazin a văzut-o pe fosta soție. S-a oprit, aceasta era la curent că trebuia să plece la spital cu băiatul. Indică că, fosta lui soție Musteață Paulina era în stare de ebrietate avansată. A întrebat-o unde este fiica lor și i-a zis că ea este mama copiilor și nu își dă nici un interes. Adaugă că, nu l-a întrebat nimic de băiat cum se simte. El s-a urcat în mașină și a plecat, iar Musteață Paulina striga din urma lui în gura mare fiind în stare de ebrietate.

Suplimentar declară că, a fost invitat în ospeție la sora lui. Stând la masă a primit un apel de la Paulina, a observat că era în stare mai gravă de alcoolemie. Musteață Paulina i-a solicitat să vorbească cu băiatul lor, la care el i-a comunicat că se joacă cu copii. El trăind cu ea de cinci ani o cunoaște când minte. A discutat cu sora lui, și i-a zis că se duce să i-a fata că Paulina este beată. Până a se porni a sunat un prieten care știa că este în aceeași companie. Prietenul i-a zis că Paulina este beată. Ajungând la poartă, poarta era deschisă, înăuntru era muzică, veselie. S-a apropiat de prieteni, i-a salutat și a întrebat dacă fiica lui este acolo, i-au comunicat că nu este. A întrebat de Paulina, la care i-a spus că este în dosul casei în grădină. A mers în spate la casă, unde a observat-o pe Musteață Paulina era cu capul aplecat, pe o bordură și fuma. A întrebat-o unde este copilul, aceasta nu putea răspunde. I-a ridicat capul și i-a zis unde e copilul lui. Musteață Paulina a început cu răspunsuri neadecvate, îl lovea. El a apucat-o de mâini să o liniștească. Indică că, Musteață Paulina a căzut, el nu a lovit-o cu nimic. El când o liniștea, Musteață Paulina nu putea să spună nici un cuvânt, când s-a așezat, el a apucat-o de mâini și o întreba unde e fetița. Menționează că, din cauza că era foarte beată, nu se putea ține pe picioare și a căzut cu nasul în jos. El s-a ridicată, a așezat-o și a strigat la prieteni să aducă apă urgent. Când aceasta a auzit ca să aducă apă, a sărit din mâinile lui și a ieșit pe poartă. Cineva i-a găsit telefonul și i l-a dat, el i-a zis că nu are nevoie și a plecat. Adaugă că, nimeni nu știa unde e copilul lui. Ieșind pe poartă a dat ochi în ochii cu fetița care stă la fosta lui soție. El a întrebat-o unde e Emanuela și aceasta i-a comunicat că nu știe, a ridicat tonul și i-a spus că este la persoanele la care a venit la *****. Suplimentar concretizează că, mai la deal se auzea Paulina strigând în gura mare și toți au mers acolo, a mers și el și a văzut cum Paulina în niște bascheți cu o persoană făcea scandal și se tăvălea pe jos. El a plecat la vale la locația unde era fetița lui. Ajungând acolo a fost întimpinat de vărul lui Musteață Paulina, Budeci Eugen, s-au salutat, a întrebat unde e fiica lui, aceasta era în casă într-o stare murdară, nu era îngrijită, dormea. Apoi a ieșit afară, a stat de vorbă și a zis să văd ce soveste are Paulina să vină acasă să aibă grijă de copil. Musteață Paulina a venit la orele 04:00 în stare de ebrietate, nu a venit singură, a adus-o cineva. Mergea haotic, sa așezat pe scaun. De câteva ori a întrebat-o unde e fiica lor și dacă știe în ce stare e copilul. Era foarte beată și nu putea zice nici un cuvânt. A doua zi a venit cu fiica

lor, Marina și încă o fetiță, au venit la părinții lui să i-a băiatul. Concretizează că, fetița când l-a văzut nu a vrut să meargă cu mama lor și nici băiatul nu a vrut cu ea. Prin urmare, adaugă că, Tudor Coșolan este persoana care a văzut, Mustață Cristi pe care l-a telefon și l-a întrebat de soția lui, ziua de naștere era la familia Cotuță Malvina. A fost la ofițerul de sector, i-a explicat și i-a zis că nu a lovit-o, i-a comunicat că a fost un conflict, că regretă și își asumă vinovăția din conflictul care a fost. Din emoție a semnat actele. A scris ofițerul de sector. Din grabă nu a citit și s-a semnat. Concluziile nu le-a văzut la sector, le-a văzut în instanța de judecată când a făcut cunoștință cu dosarul. În spatele casei prima lui acțiune a fost că s-a apropiat și a întrebat-o unde este copilul lor. A apucat-o de mâini să o ridice. A ridicat-o în picioare, mai mult a depus el forța să o ridice din motiv că Musteață Paulina nu era în stare. A ridicat-o odată în sus, ea a început să îl lovească, el încerca să o calmeze, apoi ea s-a așezat iarăși pe bordură, el a ridicat-o și ea a căzut și s-a lovit la nas. De jos tot el a ridicat-o și a observat cum îi curgea sânge din nas. */f.d.39-40/*

7. Reprezentantul victimei, avocatul Gheorghe Popa, în ședința de judecată, a pledat pentru sancționarea d-lui Musteață Andrei conform prevederilor art.78/1 Cod Contravențional pentru faptele comise împotriva d-nei Musteață Paulina. Totodată menționând faptul că în cadrul examinării cauzei sa dovedit pe deplin vinovăția acestuia. */discursul avocatului Gheorghe Popa, f.d. 85-86; referința, f.d. 50-51/.*

8. În cadrul ședinței de judecară, reprezentantul contravenientului Iurie Sidlețchi, face referire la circumstanțele de fapt, declarațiile victimei și declarațiile contravenientului și martorii prezenți. Menționează că, dacă erau audiați martorii, aceștia puteau face mai multă lumină în cauza dată. Consideră că, elementele constitutive ale acestei contravenții nu se regăsesc în acțiunile lui Musteață Andrei. Adaugă că, victima era în stare de ebrietate, aceasta căzând jos și contravenientul nu neagă acest fapt. Indică că, raportul de expertiză nu a putut fi contestat din motiv că deja se afla instanța de judecată dar în instanța de judecată urma să solicite un alt raport de expertiză pentru a pune careva întrebări. Consideră că, lipsesc elementele constitutive ale contravenției, contravenientul a venit la fața locului pentru a vedea copiii și văzând că dânsa de câteva zile era în stare de ebrietate, a fost văzută și de alți colegi unde i-a fost adus la cunoștința contravenientului, acesta s-a dus să-și ia copii și nu a venit cu intenția de a o amenința. Menționează că, aceștia deja sunt divorțați și despre care violență putem vorbi în grădina altor persoane. Consideră că, Musteață Andrei nu poate fi atras la răspundere contravențională și solicită instanței de judecată de a emite o hotărâre de achitare a lui Musteață Andrei. */contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din data de 16.05.2023, seria MAI06 196370, f.d.32-35/.*

9. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Musteață Andrei sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

10. Astfel, chiar dacă Musteață Andrei în ședința de judecată a recunoscut parțial vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- informația 112/f.d.5/
- proces-verbal de consemnare a plângerii victimei Musteață Paulina /f.d.8/;
- proces-verbal de audiere a victimei din 07.05.2024/f.d.9/
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie/f.d.10-11/
- raportul de constatare nr. *****din 08.05.2024, efectuat în privința lui Musteață Paulina, la care s-a depistat echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul toracelui pe stîng, echimoze la nivelul membrelor inferioare bilaterale, care s-a format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat o dereglare a sănătății pînă la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate. /f.d.15-16/;
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Musteață Andrei /f.d.17/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Musteață Andrei în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova.

11. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Musteață Andrei în urma conflictului cu fosta soției Musteață Paulina, i-a provocat ultimei vătămări corporale neînsemnate integrităţii corporale, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Musteață Andrei corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

12. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

13. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

16. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

17. Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

18. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

19. În acest context, instanţa de judecată constată că, Musteață Andrei și Musteață Paulina, au fost soț și soție, însă la moment sunt divorțați, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate *supra* și art. 133^1 din Codul penal al RM.

20. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

21. În acest sens, prin fapta comisă, Musteață Andrei a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

22. La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Musteață Paulina, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. *****din 08.05.2024.

23. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiuni de lovire, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.

24. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

25. În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Musteață Andrei de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

26. Instanța punctează că, Musteață Andrei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimei, şi anume fost soț acesteia, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenţiei.

27. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

28. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

29. Așadar, potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violențe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

30. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

31. În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Musteață Andrei în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din *****, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Musteață Andrei, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 78^1 din Codul contravențional.

32. Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Musteață Andrei, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

33. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest

contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

34. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de faptul, că anterior a mai fost tras la răspundere contravențională pentru contravenție similară, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Musteață Andrei este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

35. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Musteață Andrei vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Musteață Andrei că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Musteață Andrei, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul