C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-882/2024 Prima instanţă:
Judecătoria Orhei, sediul central
Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

04 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Boris Bulbuc în interesul contravenientului Timuș Alexandru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.08.2024, prin care a fost admis demersul agentului constatator și înlocuită sancțiunea contravențională sub formă de amendă aplicată la data de 10.0.2023 în baza art. 69 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional lui **Timuș Alexandru** cu 17 zile de arest contravențional cu executarea în penitenciar de tip semiînchis

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2023 a fost adoptată decizia asupra cauzei contravenţionale prin care contravenientul, Timuş Alexandru, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Codul contravenţional al RM, stabilindu-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 35 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1750 lei.

Contravenientul Timuş Alexandru, nu a achitat benevol în termen de 30 de zile amenda contravenţională în corespundere cu prevederile art.34 alin.(24) din Codul contravenţional al RM şi art.315 alin. (1) din Codul de executare al RM. IP Orhei la 25 martie 2024 a expediat în adresa executorului judecătoresc decizia, pentru punerea în executare, dar executorul judecătoresc a constatat

imposibilitatea executării sancţiunii stabilite, astfel a înaintat în instanţa de judecată demers cu privire la înlocuirea sancţiunii.

La 28 iunie 2024, agentul constatator, al IP Orhei a înaintat Judecătoriei Orhei (sediul Central) demers, prin care solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în baza Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 10 octombrie 2023 în baza art.69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Codul contravenţional al RM, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional, în privinţa lui Timuş Alexandru.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.08.2024 a fost admis demersul agentului constatator și înlocuită sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 35 unităţi convenţionale aplicată la 10 octombrie 2023, în baza art. 69 alin.(1) şi 354 alin.(1) din Codul contravenţional al RM lui Timuş Alexandru, cu 17 (şaptesprezece) zile de arest contravenţional, cu executarea sancţiunii arestului contravenţional în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării sancţiunii arestului contravenţional s-a dispus a se calcula din momentul intrării încheierii în vigoare şi reţinerii contravenientului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de avocatul Boris Bulbuc în interesul contravenientului Timuș Alexandru solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei din 22.08.2024 cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea administrării de noi probe.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- Timuş Alexandru nu a participat în acel proces contravenţional, de la momentul intentării procesului, întocmirii procesului verbal contravenţional sau judecarea cauzei.

- contravenientul trebuie să cunoască despre locul, data şi ora întocmirii procesului-verbal contravenţional, totodată urmează să fie regăsită menţiunea despre dreptul părţii citate de a fi asistată de un avocat - vicii care, constată încălcarea flagrantă a dreptului contravenientului la apărare şi la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, demonstrează ilegalitatea procesului-verbal, or, procesul contravenţional a fost examinat fără contravenient şi cu încălcarea dreptului la apărare. Mai mult, fiind întocmit în lipsa contravenientului şi apărătorului său, iar în procesul-verbal, nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii în fond, fiind admise şi abateri grave de la normele dreptului material şi procedural, ceea ce, în consecinţă, denotă nulitatea procesului-verbal contestat - temeiuri de fapt şi de drept care, cade sub incidenţa art. art. 441 alin.l lit.(a), art.445 Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravenţional.

- problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului

VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.

- capitolul VII art.453 lit. b) Cod contravențional indică că instanţa de judecată ”fixează data examinării cauzei contravenţionale, dispune citarea părţilor şi altor participanţi la şedinţă, întreprinde alte acţiuni pentru buna ei desfăşurare”.

- art.382 Cod contravențional prevede: (3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

- consideră că instanţa de fond pripit a dispus admiterea demersului şi înlocuirea sancţiunii, or instanţa doar a reiterat prevederile legale în baza cărora şi-a motivat soluţia, însă, nu a făcut trimitere la probe pertinente, concludente şi utile, care a indica că Timuş Alexandru, nu a achitat benevol în termen de 30 de zile amenda contravenţională în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (24) din Codul contravenţional.

- procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa lui Timuş Alexandru, la fel, examinarea cauzei a avut loc în lipsa contravenientului, circumstanţe care indică că instanța nu a stabilit dacă Timuş Alexandru cunoştea despre sancţiunea aplică, dacă i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, dacă acesta are posibilitatea de a achita amenda şi dacă acesta intenţionat nu execută sancţiunea aplicată prin procesul verbal cu privire la contravenţie în speţă.

- în privinţa lui Timuş Alexandru, a fost aplicată amendă contravenţională în temeiul art. 69 alin. (1) şi 354 alin. (1) din Codul contravențional stabilindu-i pentru art.69 alin(l) Cod contravențional -15 u.c. şi pentru 354 alin. (1) Cod contravențional -20 u.c

- astfel instanţa de fond era obligată să ţină cont de individualizarea pedepsei şi urma să stabilească noua sacţiune pentru fiecare articol aplicat.

- la cumularea pedepselor instanţa urma a lua îin consideraţei şi aplicare a art. 38 alin. (1) din Codul contravenţional,- *Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale. Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărâri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de până la 30 de zile.*

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.39-40).

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, ”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților”.

Conform alin.(2) a aceleiași legi se reține: instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la moment din partea participanților nu a parvenit careva referință la recursul declarat de avocatul Boris Bulbuc în interesul contravenientului Timuș Alexandru.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care demersul înaintat de către de agentul constatator privind înlocuirea sancțiunii amenzii cu arest contravențional în privința contravenientului Timuș Alexandru se va respinge.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional, conform căruia după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

În susținerea acestei concluzii Colegiul reține că, instanța de fond examinând demersul agentului constatator privind înlocuirea amenzii cu arest contravențional în privința contravenientului Timuș Alexandru, nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei iar probele administrate nefiind apreciate în modul corespunzător.

Instanța de recurs reiterează că la examinarea demersului înaintat, instanța de fond eronat și pripit a constatat starea de fapt și de drept, astfel incorect a ajuns la concluzia de a admite demersul înaintat de agentul constatator în privința lui Timuș Alexandru învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 35 u.c., echivalent a 1750 lei, stabilită contravenientului prin decizia agentului constatator din 10.10.2023 fiind înlocuită cu 17 (șaptesprezece) zile de arest contravențional.

Astfel, instanța de fond la examinarea cauzei, deși s-a condus de prevederile art.34 alin.(4) Cod contravențional, totuși, nu a ținut cont de faptul că conform art.38 alin. (4) Cod contravențional urmează că durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărâri de sancţionare, ***pentru care, conform legii, se prevede în***

calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de până la 30 de zile.

Astfel, Colegiul arată că articolele 69 alin.1) și 354 alin.(1) Cod contravențional de care a fost constatat vinovat Timuș Alexandru, prevăd ca pedeapsă amendă și muncă neremunerată în folosul comunității.

În asemenea circumstanțe, este neîntemeiată soluția instanței cu privire la înlocuirea acestor sancțiuni cu cea sub formă de arest contravențional. Or, arestul contravențional în calitate de sancțiune este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, însă nu este prevăzută ca sancțiune la art.art.69 alin.(1) și 354 alin.(1) CCo, ceea ce ar indica că înlocuirea sancțiunii stabilite inițial cu această categorie de sancțiune ar fi una inechitabilă, chiar și în cazul constatării eschivării lui Timuș Alexandru cu rea-voință de la executarea sancțiunii.

În atare împrejurări Colegiul penal constată, că instanța pripit și cu o motivare defectuoasă s-a expus asupra demersului înaintat, fapt ce determină admiterea recursului cu casarea actului judecătoresc contestat.

Ținând cont de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo care acordă instanței de recurs temeiul de drept pentru rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanţa de fond nu a dat o deplină apreciere normelor legale citate mai sus şi încheierea emisă pe cauza dată este neîntemeiată astfel, urmând a fi casată, cauza rejudecată și adoptată o hotărâre nouă, prin care demersul înaintat de către agentul constatator privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în privința contravenientului Timuș Alexandru va fi respins, pe motivele indicate supra.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct. 2) lit.b) Cod contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

decide:

Admite recursul avocatului Boris Bulbuc în interesul contravenientului Timuș Alexandru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.08.2024, încheiere care se casează, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Respinge demersul înaintat de către agentul constatator privind înlocuirea pedepsei amenzii cu arest contravențional în privința contravenientului Timuș Alexandru.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC