Dosarul nr. 1-11706/2024
1-24072772-12-1-04072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefierul Vladislav CIUPAC

cu participarea:

Procurorului Svetlana CUȘNOVA

Avocatului Mariana CRICLIVAIA

Părții vătămate Ion STRÎMBEI

Inculpatului Constantin BOLEAC

a judecat în şedinţa de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

BOLEAC Constantin *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cetăţean al RM, vorbește limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat neoficial în cîmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare: în procedura judecătorului Vladislav Negru de la data de 04.07.2024 pînă la data de 02.04.2025; în procedura judecătorului Aurelia Cazacliu de la data de 08.04.2025 pînă la data de 27.06.2025.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Boleac Constantin, la data de 04 februarie 2024, aproximativ la ora 03 și 30 min., de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia la 22 mai 2024 materialele cauzei penale au fost disjunse într-o procedură separată, aflându-se în curtea blocului locativ amplasat pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei, acționând în calitate de coautor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, din motiv că cet. Strîmbei Ion le-a făcut observație că tulburau liniștea în timpul nopții, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea feței, cutiei toracice și membrelor inferioare, cauzându-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr, 202402D0410 din 13 martie 2024 fractura oblică a maleolei laterale gleznei drepte fără deplasarea fragmentelor, hemoragie în sclera ochiului stâng, echimoze edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, excoriație la nivelul pavilionului auricular stâng, echimoză la nivelul hemitoracelui stâng, echimoză la nivelul genunchiului drept, vătămări corporale care au condiționat o dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale și a sănătății.

Inculpatul Boleac Constantin, în ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat, fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Boleac Constantin, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, inculpatul a confirmat că, la data de 04 februarie 2024, ora 03:00, se afla în fața blocului locativ cu un prieten, Gherman Vladimir. Au început a vorbi cu voce tare și de la balconul de la etajul patru al blocului, li s-au făcut observație. Ulterior, persoana care a făcut observație a spus că coboară, ei au spus că nu trebuie, deoarece ei urmează să plece, așteptînd taxiul, însă el a coborît, vorbind cu cuvinte necenzurate. Ei nu s-au putut abține și l-au lovit cu pumnul în zona feței. Împreună cu Vladimir au aplicat mai multe lovituri cu pumnul sau piciorul, apoi fiecare au mers la domiciliile lor. Se căiește sincer de cele comise. Este de acord să repare prejudiciul cauzat părții vătămate.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Boleac Constantin în fapta imputată şi a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar semiînchis, cu suspendarea executării pedepei pe un termen de probă de 3 ani și cu încasarea din contul acestuia a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judicare.

Partea vătămată Ion Strîmbei, în ședința de judecată a declarat, că nu ține minte concret cîte lovituri i-a aplicat Boleac Constantin, dar a solicitat încasarea din contul lui Boleac Constantin și Gherman Vladimir a cîte 12 000 lei fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Apărătorul inculpatului Boleac Constantin în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minime, menționînd că a recunoscut vinovăția, este la prima abatere de la lege și nu are antecedente penale.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

2.Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și a fost derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al

Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Boleac Constantin în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- Raportul de constatare nr. 202402P0319 din 16 februarie 2024, din conținutul căruia, rezultă expres că la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Strîmbei Ion, anul nașterii 1983, s-au constatat: fractura oblică a maleolei laterale gleznei drepte fără deplasarea fragmentelor, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca urmare poziționării incorecte a plantei piciorului pe o suprafața de suport și răsucirea lui; hemoragie în sclera ochiului stâng, echimoze la nivelul feței, excoriație la nivelul pavilionului auricular stâng, echimoză la nivelul hemitoracelui stâng, echimoză la nivelul genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumate a unui obiect contondent dur prin lovire/ fricțiune. Aceste leziuni corporale au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 21-23);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Strîmbei Ion din 26.02.2024, conform căruia, împreună cu familia locuiește în apartamentul nr. 45 situat pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău. La data de 04 februarie 2024, aproximativ ora 00 și 30 min., din motiv că în scara blocului locativ a auzit gălăgie - strigăte, șuierături, a decis să iasă la balcon pentru a face observație persoanelor implicate. După ce le-a solicitat să facă liniște, persoanele respective i-au adresat cuvinte necenzurate, după ce a fumat a intrat înapoi în apartament. Aproximativ la ora 03 și 20 min., din nou a auzit gălăgie în curtea blocului locativ, atunci a decis să iasă afară pentru a le face iarăși observație. A ieșit în scara blocului, unde a observat două persoane de gen masculin și două persoane de gen feminin, toate necunoscute. În timp ce se îndrepta spre ei, a început să-i întrebe de ce nu înțeleg însă nu a reușit să-și continue gândul că o persoană de gen masculin din cele 4 persoane, i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea feței, în rezultat el și-a pierdut echilibru, dorind să se îndepărteze de acesta, însă el a venit din urmă și i-a mai aplicat lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, căzând la pământ. El s-a ridicat și se îndrepta spre intrarea în blocul locativ, însă în acel moment spre el a venit a doua persoană de gen și l-a lovit cu pumnul în regiunea

feței, apoi a intervenit și a doua persoană de gen masculin, ambii au continuat să-i aplice lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. După ce a fost lăsat de agresori s-a deplasat spre intrare în blocul locativ unde domiciliază, atunci de el s-a apropiat prima persoană de gen masculin și îi arăta insistent tatuajul de pe gâtul lui, fiind întrebat dacă știe ce înseamnă, el i-a răspuns că nu știe, la care persoana de gen masculin i-a comunicat că acest tatuaj înseamnă că a crescut fără mamă, apoi a plecat. În acest moment a observat un automobil de taxi, nu-și amintește marca, în care s-a urcat una din persoanele prezente, taxiul s-a îndepărtat spre direcția str. Șoimarilor. Apoi, de el s-a apropiat una din persoanele de gen masculin, i-a întins un șervețel, însă el a refuzat, acea persoană l-a aruncat în direcția lui. După care persoanele de gen masculin s-au deplasat în aceeași direcție a automobilului de taxi, dar persoana de gen feminin a intrat în scara nr. 2 al blocului locativ de pe adresa str. Nicolae Titulescu 12. El fiind în stare de stres, fără a simți dureri majore, a intrat în apartament și soția a solicitat ambulanța și poliția. Fiind transportat la Institutul de Medicină Urgentă, amplasat în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 1, unde i s-a acordat primul ajutor medical și piciorul drept a fost pus în ghips. La data de 9 februarie 2024 a fost examinat în cadrul Centrului de Medicină Legală, unde s-a constatat că i-a fost fracturată glezna dreaptă, fără deplasarea fragmentelor, hemoragie în sclera ochiului stâng și excoriații la nivelul feței. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu moral și fizic (f.d. 32-33);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Strîmbei Marina din care rezultă că locuiește în apartamentul nr. 45 situat pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău. La data de 04 februarie 2024, aproximativ ora 00 și 30 min., soțul ei Strîmbei Ion a ieșit la balcon din motiv că a auzit gălăgie afară și le-a văzut observație persoanelor care stăteau în fața blocului. Ulterior, după o zi de muncă ea a adormit strâns. Aproximativ 03 și 20 min., copii au venit acasă de la o zi de naștere, ea discutând cu ei i-a întrebat unde este tatăl lor, la care unul din copii i-a comunicat că a ieșit afară. A așteptat vreo 5 minute văzând că nu vine, a decis să-1 telefoneze, deoarece s-a gândit că a ieșit afară să le facă observație persoanelor din curtea blocului care făceau gălăgie. Atunci soțul i-a răspuns și i-a comunicat că vine acasă. Când soțul său a intrat în apartament a observat că avea fața murdară de sânge, curgea sânge din ochi și din urechi, șchiopăta. Soțul s-a spălat pe față și a observat că era inflamată și vânătă. Ea imediat telefonat ambulanța și poliția. Până a venit ambulanța și colaboratorii de poliție soțul i-a povestit că aproximativ la ora 03 și 25 min., a auzit gălăgie și a ieșit afară pentru a le comunica persoanelor care stăteau în fața blocului să facă liniște. Din cele spuse de soț, a înțeles că afară erau patru persoane două de gen feminin și două persoane de gen masculin și consumau alcool. Soțul când a început să le zică să facă liniște, nu a terminat fraza că una din persoanele de gen masculin l-a lovit în regiunea feței, el s-a dezechilibrat a încercat

să deplaseze spre intrarea în bloc, însă din nou a fost lovit. Din spusele soțului persoana care l-a lovit de multe ori avea un tatuaj pe gât sub formă de cruce, a doua persoană de gen masculin nu avea careva semnalmente deosebite. Tot soțul i-a spus că persoanele de gen feminin când au văzut că se începe bătaia nu au reacționat, una din ele și-a chemat taxi și a plecat, iar a doua peste câteva minute a intrat în scara nr.2 al blocului locativ. Din spusele soțului a înțeles că, unul din persoanele de gen masculin i-au adus șervețele umede să se șteargă de sânge, însă el a refuzat, după care soțul a intrat în scara blocului. Soțul său a fost preluat de ambulanță și i s-a acordat primul ajutor medical, piciorul drept i-a fost pus în ghips, i s-a propus spitalizarea, însă a refuzat, a făcut tratament la domiciliu. Soțul ei până la moment, data de 06.03.2024 este cu piciorul în ghips și continuă tratamentul la domiciliu (f.d.37-38);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Crețu Ion din 19.03.2024, din care rezultă, că împreună cu frații săi, locuiește în apartamentul nr. 31 situat pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău. La 04 februarie 2024, aproximativ ora 00 și 30 mim, la ei în ospeție au venit doi cunoscuți Constantin Boleac și prietenul său Vlad, pe care 1-a văzut prima dată. Cu ei mai erau două persoane de gen feminin, una din ele se numește Uliana, alte date despre ea nu cunoaște. A precizat că pe Uliana o cunoaște de aproximativ o săptămână, dar pe a doua fată atunci a văzut-o prima și ultima dată, careva informații despre ea nu cunoaște. Constantin și Vlad când au ajuns la el acasă, deja erau în stare de ebrietate. Ei au venit să ia mașina de făcut tatuaj. Nu cunoaște în ce circumstanțe această mașină a ajuns la dânsul. Ei au mai stat aproximativ 1 oră și 30 minute, după care au plecat. După ce au plecat a auzit cum Vlad și Constantin strigau în curtea blocului locativ, însă el nu a ieșit afară. Ulterior, a venit Uliana și i-a spus că Vlad și Constantin s-au bătut în curtea blocului cu un locatar. Din spusele Ulianei, cineva din locatari le-a solicitat să facă liniște, urmând un cuvânt necenzurat, însă Vlad i-a strigat să vină jos și să le zică în față ce are de spus. Din spusele Ulianei, bărbatul care a strigat s-a coborât în curtea blocului și primul Constantin i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, ulterior în bătaie s-a implicat și Vlad, lovindu-l cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. A precizat că geamul camerei sale are vizor în curtea blocului locativ amplasat pe str. Nicolae Titulescu 12. La scurt timp după ce Uliana i-a comunicat că în curtea blocului a fost o bătaie, s-a uitat pe geam a observat ambulanța. Mai apoi au venit și colaboratorii de poliție, atunci s-a gândit că persoana care a fost bătută de Vlad și Constantin a apelat Serviciul de urgență 112. La data de 09 februarie 2024 pe rețeaua de socializate „Instagram” Uliana i-a transmis un fișier video, de unde se observa cum Vlad și Constantin îi aplicau lovituri cu mâinile și picioarele unei persoane de gen masculin. La moment discuția cu Uliana pe rețeaua de socializate „Instagram” este ștearsă. După aceasta, el acest fișier video l-a trimis ofițerului de sector. De atunci nu s-a mai întâlnit cu

Vlad și Constantin (f.d. 43-45);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Staver Uliana din 29.03.2024, conform căruia, la data de 04 februarie 2024, aproximativ ora 16 și 00 min., s-a dus la niște cunoscuți care locuiesc pe adresa str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău. Peste o perioadă scurtă de timp s-a apropiat și prietena ei pe nume Ana Boicu (tel. 068489475). Aproximativ la ora 02 și 00 min., au venit Gherman Vladimir împreună cu Constantin. Acolo au stat și au vorbit, nu au consumat alcool. Aproximativ la ora 03 și 00 min., ea împreună cu Ana s-au coborât în fața blocului pentru ca Ana să plece acasă, în timp ce așteptau taxiul a venit Vlad și Constantin. A menționat că Vlad și Constantin vorbeau cu vocea ridicată și din blocul locativ a auzit cum o persoană de gen masculin a strigat „ Voi nu vedeți ce oră este?" atunci Vlad i-a răspuns „ Eu știu ce oră este, pe tine să nu te intereseze". Aproximativ peste 2 minute, persoana care a strigat a ieșit afară și s-a apropiat de ei și le-a zis „ Voi ce ... cuvânt necenzurat" atunci Vlad l-a întrebat „ Cum vorbești cu noi? dă-ți seama cum vorbești!", în acest moment, Constantin i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, Constantin a împins persoana de gen masculin și apoi Constantin și Vlad i-au aplicat mai multe lovituri persoanei de gen masculin. În urma loviturilor persoana de gen masculin era la sol, Vlad și Constantin îi aplicau lovituri cu picioarele și pumnii în regiunea cutiei toracice. Momentul bătăii dintre cele trei persoane a fost filmat de către Ana, ea nu deține careva înregistrări video din momentul conflictului. A menționat că ea nu a observat dacă Constantin ori Vlad i-au aplicat persoanei de gen masculin lovituri în regiunea picioarelor și anume a gleznei. Persoana de gen masculin când s-a apropiat de ei șchiopăta, de care picior nu ține minte. A precizat că Vlad a aplicat cele mai multe lovituri. Cele mai multe lovituri au fost aplicate în regiunea feței (f.d. 49-51);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Boico Ana din 04.04.2024, prin care a declarat că la data de 03 februarie 2024, aproximativ ora 23 și 00 min., prietena sa Uliana Staver a invitat-o în ospeție într-un apartament amplasat pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău. Când a ajuns, acolo mai erau niște persoane pe care le-a văzut prima dată. Ea împreună cu Uliana Staver, au servit câte două pahare mici de bere, băieții nu au consumat băuturi alcoolice. La 04 februarie 2024, ora 03 și 22 min., dorind să plece acasă și-a |comandat taxi prin intermediul aplicației „Yandex", după care, împreună cu Uliana au ieșit afară. Peste cîteva minute au ieșit afară și cei doi băieți cunoscuți cu Uliana, numele cărora nu le ține minte. A menționat că băieții aveau vârsta de aproximativ 18-19 ani. Unul din ei era îmbrăcat în pantaloni de tip sport de culoare deschisă, a doua persoană de gen masculin avea glugă pe cap, alte elemente vestimentare nu-și amintește. Cât aștepta taxiul s-au aflat în fața blocului locativ, băieții vorbeau între ei cu o voce tare și la un moment dat, de la un geam a strigat o persoană de gen masculin și le-a solicitat

să se uite la oră, pentru că lumea doarme, unul din băieți i-a strigat înapoi să se ducă să se culce. Aproximativ peste 2-5 minute, persoana care a strigat de la geam a ieșit în scara blocului locativ, se îndrepta spre ei. Persoana de gen masculin avea vârsta de aproximativ 40 ani, era îmbrăcat în blugi de culoare închisă și în geacă de culoare închisă. Persoana de gen masculin când se îndrepta spre ei șchiopăta de piciorul stâng. El când s-a apropiat de ei le-a adresat cuvinte necenzurat, spunându-le băieților să închidă gura pentru că nu sunt singuri în blocul locativ. Din câte își amintește băieții nu i-au spus nimic înapoi, însă unul din ei care era îmbrăcat în pantaloni de tip sport de culoare deschisă i-a aplicat bărbatului o lovitură palma peste față, bărbatul a început să se apere și în acest moment a intervenit al doilea băiat și între ei s-a început o bătaie. În timpul bătăii ea a filmat, dar a șters înregistrarea video. Această secvență video i-a transmis-o doar Ulianei Staver. În timpul bătăii ea a stat într-o parte, deoarece îi era frică. Bătaia a durat aproximativ 5 minute. După ce a venit taxiul, un automobil de model „Toyota Auris", cu nr. de înmatriculare DXL 690, ea a plecat. Uliana împreună cu cei doi băieți au rămas pe loc, ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște. A precizat că nu ține minte cine din cei doi băieți a aplicat mai multe lovituri. Din câte își amintește cei doi băieși i-au aplicat părții vătămate mai multe lovituri în regiunea spatelui și în regiunea umărului și în regiunea coapselor, nu a observat dacă i-au aplicat lovituri în regiunea gleznei (f.d. 52-54);

- Procesele - verbale de audiere a expertului judiciar Gancioglo Ecaterina, din 04.04.2024 și 22.04.2024, prin care a declarat, că la data de 13 martie 2024 a întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0410, pe numele lui Strîmbei Ion, a.n 1983. În urma studierii documentelor medicale prezentate, conform raportului de expertiză sus menționat, la Strîmbei Ion au fost constatate leziuni corporale indicate în concluziile raportului indicat. Fractura oblică a maleolei laterale a gleznei drepte fără deplasarea fragmentelor, conform literaturii medicale de specialitate condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile, în bază acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Hemoragia în sclera ochiului stâng, echimoze edem posttraumatie al țesuturilor moi la nivelul feței, excoriație la nivelul pavilionului auricular stâng, echimoză la nivelul hemitoracelui stâng, echimoză la nivelul genunchiului drept, conform literaturii medicale pe specialitate au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată până la 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale. Cu referire la întrebarea, care era poziția victimei față de agresor în momentul traumatizării, expertul judiciar a precizat că, în momentul cauzării leziunilor corporale, poziția victimei față de agresor putea fi

diversă. Cu referire la faptul dacă persoana examinată suferea de maladii acute sau cronice, comunică că în documentele medicale prezentate spre expertizare careva maladii acute sau cronice de geneză patologică de care suferă cet. Strâmbei Ion, nu au fost regăsite. întrebarea numărul patru rezultă din întrebarea numărul trei și anume influența maladiilor preexistente asupra evoluției traumei (f.d. 55-58);

- Procesul-verbal de ridicare din 26.02.2024, prin care, de la partea vătămată Strîmbei Ion a fost ridicată înregistrarea video din 04.02.2024, ora 03:31:31 până la 03:38:12, de la camerele de supraveghere instalate în curtea blocului locativ de pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău, care au fost examinate prin Procesul-verbal de examinare din 11.03.2024, prin care s-a constatat că, partea vătămată Strîmbei Ion se îndreaptă spre intrarea în blocul locativ. În întimpinarea lui, vine o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă, pantaloni și adidași de culoare închisă, pe cap are glugă de culoare deschisă, fiind identificat ca fiind cet. Gherman Vladimir. La ora 03 și 32 min., 40 sec., se apropie încă o persoană de gen masculin, îmbrăcat în scurtă de culoare închisă și pantaloni de culoare albă, identificat ca fiind cet. Boleac Constantin. La ora 03 și 32 min., 42 sec., Boleac Constantin îi aplică lui Strîmbei Ion o lovitură cu pumnul mâinii drepte, în regiunea feței și o lovitură cu mâna stângă în regiunea feței. Partea vătămată Strîmbei Ion din inerția loviturii, face câțiva pași lateral spre dreapta, dorind să se îndepărteze. Ulterior, Strîmbei Ion revine de după mașină, în întîmpinarea lui vine Gherman Vladimir. Gherman Vladimir și îi aplică lui Strîmbei Ion o lovitură cu mâna în regiunea feței, făcând câțiva pași lateral, Strâmbei Ion se dezechilibrează și face câțiva pași laterali, lovindu-se de un automobil care era parcat în apropiere. Ulterior, Gherman Vladimir gesticulează cu mâna și se îndreaptă spre Strâmbei Ion. La ora 03 și 33 min., 13 secunde, Gherman Vladimir îi aplică o lovitură cu piciorul stâng în regiunea picioarelor lui Strîmbei Ion. La ora 03 și 33 min., 14 secunde, Gherman Vladimir îl ține cu mâinile de scurtă pe Strîmbei Ion și îi aplică lovituri cu piciorul peste diferite părți ale corpului. La ora 03 și 33 min., 16 secunde, Strîmbei Ion își pierde echilibrul și cade, Gherman Vladimir continuă să-i aplice lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. După ce Strîmbei Ion se ridică, Gherman Vladimir la ora 03 și 33 min., 26 secunde, îi mai aplică o lovitură cu pumnul în regiunea feței, mai apoi îl lovește în spate cu piciorul. La ora 03 și 33 min., 32 secunde, Gherman Vladimir îl lovește pe Strîmbei Ion cu pumnul în regiunea feței, apoi îi aplică lovitură cu piciorul în regiunea spatelui. La ora 03 și 33 min., 33 sec., în vizorul camerei de supraveghere apare o persoană de gen feminin îmbrăcată în cardigan de culoare gri închis și pantaloni de culoare deschisă. Strâmbei Ion se îndreaptă spre intrarea blocului

locativ, agresorii se îndepărtează, împreună cu persoana de gen feminin. Strâmbei Ion face câțiva pași, uitându-se din urma lor. La ora 03 și 34 min., 19 secunde, Gherman Vladimir se apropie de partea vătămată și îi pune mâna pe umăr. La ora 03 și 34 min., 31 sec., Gherman Vladimir pune mâna în regiunea tâmplei părții vătămate, ultimul îi împinge mâna. La ora 03 și 37 min., 16 sec., prin fața blocului locativ trece Gherman Vladimir, Boleac Constantin și persoana de gen feminin. La ora 03 și 37 min., 22 sec., de Strîmbei Ion se apropie Boleac Constantin îi întinde un șervețel. Strîmbei Ion nu-l acceptă, agresorul îl aruncă în direcția lui, tot atunci, se apropie și Gherman Vladimir (f.d. 62-64);

- Procesul-verbal de ridicare din 19.03.2024, prin care de la Crețu Ion au fost ridicate imagini video, care redau o parte din circumstanțele în care la 04.02.2024, Boleac Constantin împreună cu Gherman Vladimir, în timp ce se aflau în curtea blocului locativ de pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău, aplică violența fizică în privința părții vătămate Strîmbei Ion, secvențe video, care au fost examinate prin Procesul-verbal de examinare din 26.03.2024, din care rezultă, că persoana de gen masculin îmbrăcat în pantaloni de culoare deschisă și scurtă de culoare neagră este cet. Constantin Boleac, persoana îmbrăcată în pantaloni și scurtă de culoare închisă, pe cap având glugă de culoare albă este cet Vlad Gherman. În timp ce partea vătămată Strîmbei Ion stă în genunchi Boleac Constantin împreună cu Gherman Vladimir îi aplică diverse lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului. Ulterior, partea vătămată se ridică, mai apoi, Boleac Constantin împreună cu Gherman Vladimir îi adresează cuvinte necenzurate, după care, ambii continuă să aplice în privința părții vătămate Strîmbei Ion violența fizică (f.d. 68-69);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 13 martie 2024 din conținutul căruia rezultă expres că partea vătămată Strîmbei Ion a recunoscut persoana cu nr. 2 - Boleac Constantin, după înălțime și particularităților distinctive ale feței, ca fiind una dintre persoanele care la 04 februarie 2024, în timp ce se afla în curtea blocului locativ de pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău, a aplicat în privința lui violența fizică (f.d. 72-73);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18 martie 2024, din conținutul căruia rezultă expres că partea vătămată Strîmbei Ion a recunoscut persoana cu nr. 4 - Gherman Vladimir, după următoarele semne și particularități distinctive - forma feței, tatuaj în formă de cruce pe gît, ca fiind una dintre persoanele care la 04 februarie 2024, în timp ce se afla în curtea blocului locativ de pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău, a aplicat în privința lui violența fizică (f.d. 74-75);

- Procesul-verbal de confruntare din 27 martie 2024, între partea vătămată

Strîmbei Ion și învinuitul Boleac Constantin, conform căruia, ambii participanți au susținut că se cunosc. Partea vătămată Strîmbei Ion a declarat că la data de 04 februarie 2024 a avut un conflict, el s-a apropiat de în scara nr. 2 a blocului locativ amplasat pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău pentru a le face observație, în privința gălăgiei. Învinuitul Boleac Constantin a declarat că la data de 04 februarie 2024, în timp ce el, împreună cu Gherman Vladimir și două fete, se aflau în curtea blocului locativ amplasat pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău, partea vătămată Strîmbei Ion, inițial, a strigat de la balcon, din motiv că ei faceau gălăgie. Peste aproximativ 2-3 minute, s-a coborât în fața blocului și au avut un conflict, urmat de aplicarea violenței fizice. Ambii participanți au susținut că partea vătămată a ieșit la balcon o singură dată și le-a solicitat să facă liniște.Partea vătămată Strîmbei Ion a susținut că în momentul când a ieșit în curtea blocului locativ nu șchiopăta. Învinuitul Boleac Constantin a declarat că Strâmbei Ion când a ieșit în curtea blocului locativ șchiopăta, nu ține minte cu care picior. Ambii participanți au susținut că anterior nu au mai avut conflicte, însă, într-o dimineață, aproximativ la ora 07 și 30 mim, în timp ce Boleac Constantin, împreună cu o persoană de gen masculin, se aflau în curtea blocului locativ și ascultau muzică de la o boxă portabilă, partea vătămată le-a făcut observație. Învinuitul Boleac Constantin a declarat că nu i-au aplicat părții vătămate lovituri în regiunea picioarelor, gleznei (f.d. 76-78);

- Procesul-verbal de confruntare din 29 martie 2024, între partea vătămată Strîmbei Ion și învinuitul Gherman Vladimir, potrivit căruia, ambii participanți au susținut că se cunosc. Partea vătămată Strîmbei Ion a declarat că, la data de 04 februarie 2024, aproximativ la ora 03 și 00 mim, a ieșit la balcon și le-a făcut observație din cauza gălăgiei pe care o făceau. Peste aproximativ 10-15 minute, a ieșit afară, în scara nr. 2 a blocului locativ amplasat pe str. Nicolae Titulescu 12, mun. Chișinău pentru a le face din nou observație. Tot atunci au avut conflict. Învinuitul Gherman Vladimir a declarat că prima dată a văzut partea vătămată într-o dimineață, cu aproximativ o săptămână în urmă, din momentul conflictului din 04.02.2024. Atunci, partea vătămată agresiv s-a apropiat de ei și le-a adresat fraze necenzurate, însă ei s-au urcat în taxi și au plecat de la fata locului. Ambii participanți au susținut că partea vătămată a ieșit la balcon o singură dată și le-a solicitat să se liniștească, suplimentar, învinuitul Gherman Vladimir a declarat că partea vătămată le-a adresat cuvinte necenzurate. Partea vătămată Strîmbei Ion a susținut că în momentul când a ieșit în curtea blocului locativ, nu șchiopăta. Învinuitul Gherman Vladimir a declarat că Strâmbei Ion când a ieșit în curtea blocului locativ, șchiopăta, cu piciorul stâng.Ambii participanți au susținut că

anterior nu au mai avut conflicte, însă, într-o dimineață, aproximativ la ora 07 și 30 min., în timp ce Boleac Constantin împreună cu Gherman Vladimir se aflau în curtea blocului locativ și ascultau muzică la volum mare, de la o boxă portabilă, partea vătămată le-a făcut observație. Învinuitul Gherman Vladimir a declarat că nu au avut timp pentru conflict, deoarece a venit taxiul și ei au plecat de la fața locului, deși partea vătămată le-a adresat cuvinte necenzurate. Partea vătămată Strîmbei Ion a susținut, că în momentul când s-a ridicat de jos, a început a șchiopăta cu piciorul drept. Cea mai mare durere a simțit-o când era acasă și când a venit ambulanța. Durerea era la piciorul drept. Nu poate spune cine i-a aplicat lovituri în regiunea picioarelor, deoarece era cu fața la pământ. Învinuitul Gherman Vladimir a declarat că el personal nu i-a aplicat părții vătămate lovituri în regiunea picioarelor. Partea vătămată Strîmbei Ion a susținut că bătaia a avut loc aproximativ 5-10 minute. Nu poate spune cu certitudine câte lovituri i-au fost aplicate. Cele mai multe lovituri i-au fost aplicate în regiunea feței și regiunea cutiei toracice. Prima lovitură a fost aplicată de către Gherman cu pumnul în față, mai apoi, ambii au început să-1 lovească, după care, Gherman din nou i-a aplicat lovituri cu capul în regiunea feței. Învinuitul Gherman Vladimir a declarat că bătaia a durat aproximativ 5-10 minute. El i-a aplicat părții vătămate în jur de 4-5 lovituri cu pumnii în regiunea feței, ultima dată i-a aplicat cu piciorul o lovitură în regiunea urechii. Partea vătămată Strîmbei Ion a susținut că la data de 03 februarie 2024, aproximativ ora 17 și 30 min., a consumat 2 sau 3 sticle de bere cu cantitatea de 0,5 1, învinuitul Gherman Vladimir a negat că în ziua respectivă a consumat băuturi alcoolice (f.d. 79-82);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0410 din 13 martie 2024, din conținutul căruia, rezultă expres că la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Strîmbei Ion, anul nașterii 1983, s-au constatat: fractura oblică a maleolei laterale gleznei drepte fără deplasarea fragmentelor, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca urmare poziționării incorecte a plantei piciorului pe o suprafața de suport și răsucirea lui; hemoragie în sclera ochiului stâng, echimoze edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, excoriație la nivelul pavilionului auricular stâng, echimoză la nivelul hemitoracelui stâng, echimoză la nivelul genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire / fricțiune. Aceste leziuni corporale au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat o dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale constatate nu reflectă particularitățile specifice constructive ale obiectului traumatic. De stabilit cu certitudinea numărul loviturilor aplicate nu este

posibil. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic leziunilor corporale constatate cauzarea acestora în ansamblu, în rezultatul căderii din poziția verticală - se exclude (f.d.95-97);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0381 din 27 iunie 2024, din conținutul căruia rezultă expres că în urma examinărilor psihiatrice medico-legale, s-a stabilit că Boleac Constantin actualmente nu suferă și nu a suferit în momentele importante pentru cauză, de maladie psihică cronică și evolutivă, prezintă și prezenta,, Tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu modificări ușoare de personalitate și accese convulsive de frecvența joasă ”, care se manifestă prin particularități patocaracterologice de tip rezidual-organic, regresie ușoară intelectual - amnestică și fenomene paroxismale polimorfe de tip epileptiform. Actualmente, conform stării psihice sus-numitul are capacitatea de a-și dea seamă de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. În momentul comiterii faptei ce i se impută, cet. Boleac Constantin ***** nu a suferit de maladie psihică cronică și evolutivă, prezenta doar dg: „ Tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu modificări ușoare de personalitate și accese convulsive de frecvența joasă ”, conform stării psihice avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci, a acționat cu discernământ.În momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută cet.Boleac Constantin *****, nu a manifestat anumite tulburări psihice temporare sau tranzitorii, care ar influența capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale. Reieșind din starea psihică actuală, comportamentul cet. Boleac Constantin nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de boală psihică (inexistentă). Conform stării psihice, cet. Boleac Constantin nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical. În caz de condamnare la privațiune de libertate, în condiții de detenție, necesită supravegherea psihiatrului penitenciarului, la necesitate tratament sedativ, dehidratant, rezorbtiv, anticonvulsivant la apariția crizelor, este contraindicată munca cu aflare la înălțime, în apropierea bazinelor, surselor de foc, mecanismelor în mișcare și aparatelor electrice cu tensiune periculoasă pentru viață. Conform stării psihice, cet. Boleac Constantin era capabil să conștientizeze conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora și este apt să facă declarații (f.d. 147-153);

3. Încadrarea juridică a faptei.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate şi constatare juridică a corespunderii exacta între

semnele faptei prejudiciabilă săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatei, instanța de judecată notează că art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal, prevede răspundere penală pentru *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, săvîrşită de două persoane*.

Infracţiunea săvârşită de inculpatul Boleac Constantin atentează la vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care presupune încălcarea integrității anatomice a țesuturilor sau a funcțiilor organelor şi țesuturilor umane, fără cauzarea consecințelor periculoase pentru viață.

Obiectul juridic special al infracțiunii examinate îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, care în prezenta speță rezultă din dereglarea sănătății părții vătămate Strîmbei Ion pe un termen lung.

Obiectul material al vătămării intenționate medii a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul persoanei Strîmbei Ion, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0410 din 13 martie 2024, i-a fost cauzată fractura oblică a maleolei laterale gleznei drepte fără deplasarea fragmentelor, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca urmare a poziționării incorecte a plantei piciorului pe o suprafața de suport și răsucirea lui; hemoragie în sclera ochiului stâng, echimoze edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, excoriație la nivelul pavilionului auricular stâng, echimoză la nivelul hemitoracelui stâng, echimoză la nivelul genunchiului drept.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă care se exprimă în cauzarea vătămării corporale medii; 2) urmările prejudiciabile sub formă de vătămare a integrității corporale și a sănătății, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările – conflictul iscat spontan între inculpată și partea vătămată.

În speță, fapta prejudiciabilă este manifestată prin acțiunea inculpatului Boleac Constantin de lovire a părţii vătămate Strîmbei Ion cu pumnul în regiunea feței, cutiei toracice. Urmarea prejudiciabilă reprezintă vătămările medii suportate de partea vătămată Strîmbei Ion și care au fost apreciate de expertul medic-legist ca fiind vătămări de gravitate medie. Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmarea prejudiciabilă este demonstrată din declarațiile martorilor, concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală și, nu în ultimul rând, declarațiile inculpatului Boleac Constantin, făcute în cadrul urmăririi penale.

Prin urmare, instanța de judecată constată cu nu există nici un dubiu ce ar pune la îndoială pertinența legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Boleac Constantin și urmările prejudiciabile suportate de partea vătămată exprimate în vătămarea medie a integrității corporale.

Latura subiectivă a vătămării intenționate grave a integrității corporale și a sănătății se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă, or inculpatul conștientiza consecințele loviturilor aplicate, motivul infracțiunii fiind furia și frustrarea.

Infracţiunea prevăzută la art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal este o infracţiune materială și se consideră consumată din momentul producerii vătămării intenționat grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Inculpatul Boleac Constantin, întrunește calitatea subiectului infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii avea vârsta de peste 14 ani.

În rezumarea aprecierilor date acțiunilor inculpatului, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Boleac Constantin, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea de vătămare intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvîrșită de două persoane, infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Conform art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile legii penale şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei faţă de inculpat, urmează să se ţină cont de scopul pedepsei penale, urmînd a fi examinată eficienţa aplicării faţă de inculpat a celei mai blînde pedepse pînă la cea mai aspră.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conform prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, este una gravă și prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani.

În corespundere cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit materialelor dosarului, instanța constată că, Boleac Constantin anterior nu a comis infracțiuni, fiind la prima abatere de la legea penală (f.d.102).

Conform art. 76-77 Cod penal, drept circumstanță atenuantă, instanța reține recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

La fel, instanța constată, că inculpatul Boleac Constantin, nu se află la evidența medicilor narcolog (f.d.107), dar se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza ,,Epilepsie simptomatică cu schimbări de personalitate, crize convulsive polimorfe".

Subsecvent, instanța reține că, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0381 din 27 iunie 2024, în momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, Boleac Constantin nu a manifestat anumite tulburări psihice temporare sau tranzitorii, care ar influența capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale. Reieșind din starea psihică actuală, comportamentul lui Boleac Constantin nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de boală psihică (inexistentă).

Totodată, din conținutul acestui raport, instanța identifică, că Boleac Constantin suferă de epilepsie de la vîrsta de 12-13 ani, iar pînă în prezent a suportat mai multe psihotraume repetate destul de puternice pentru el, care l-au afectat mult și i-au creat o suferință imensă, ține mînie, nu suportă dacă cineva îl jignește și nu-l iartă. Cu referire la infracțiunea imputată, inculpatul Boleac Constantin a explicat că, ,,s-a enervat din motivul că a fost înjurat…." (f.d.147-152).

Astfel, la caz, instanța conchide, că inculpatul Boleac Constantin a aplicat lovituri părții vătămate Strîmbei Ion, din motivul că aceasta s-a exprimat cu cuvine necenzurate în adresa inculpatului, și, reieșind din starea psihico-emoțională a inculpatului formată de-a lungul vieții sale, a răbufnit sentimentul de pedepsire și răzbunare pentru imoralitatea părții vătămate.

În atare circumstanțe, instanța apreciază că, infracțiunea comisă de inculpatul Boleac Constantin, care nu a consumat băuturi alcoolice, a fost într-o oarecare măsură provocată de către partea vătămată Strîmbei Ion, care benevol și intenționat, fiind în stare de ebrietate, a coborît în fața blocului, pentru a indica inculpatului să nu mai facă gălăgie, fără să recurgă la serviciul poliției, în vederea curmării acțiunilor ilegale ale răufăcătorilor și menținerea ordinii publice.

Având în vedere circumstanțele stabilite, de faptul că, inculpatul a recunoscut vinovăția în conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se califică ca infracțiune gravă, personalitatea inculpatului, căința sinceră în cele comise, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Boleac Constantin a pedepsei sub formă de închisoare pornind de la limitele minime prevăzute de lege cu deducerea părții de pedeapsă prevăzută de art.80/1 Cod penal.

Totodată, conform art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceștea să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de circumstanțele stabilite, instanța de judecată nu consideră rezonabil ca inculpatul Boleac Constantin să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar și oportun să suspende executarea pedepsei cu închisoarea și să stabilească în privința acestuia un termen de probă, cu acordarea șansei de a se corecta și de a conștientiza caracterul faptelor săvîșite de el, în vederea integrării în societate, respectării normelor morale decente în societate.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 15), 395 pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar aplicarea în privința inculpatului Boleac Constantin a măsurii preventive obligația de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

5. Acține civilă, cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 219 Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite

în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Strîmbei Ion a solicitat încasarea din contul inculpatului Boleac Constantin și a lui Gherman Vladimir a cîte 12 000 lei fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În acest context, instanța notează, că infracțiunea imputată inculpatului Boleac Constantin a fost comisă împreună cu Gherman Vladimir, iar din procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 04.02.2024, rezultă că mai multe lovituri au fost aplicate de către Gherman Vladimir, atît peste față, cît și în regiunea picioarelor, acțiunile lui Boleac Constantin fiind manifestate doar prin aplicarea unei lovituri la față.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele obiective ale cazului, avînd în vedere caracterul individualizat al gradului de vinovăție al fiecăruia dintre făptuitori, inclusiv, ținînd cont de vătămările corporale cauzate și suferințele morale suportate de partea vătămată, precum și rolul acesteia în cadrul conflictului inițiat, instanța consideră rațional și echitabil, că stabilirea mărimii prejudiciului moral cauzat prin acțiunile concrete ale lui Boleac Constantin, în sumă de 9000 de lei, constituie o remunerație proporțională cu circumstanțele cauzei și care va aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate Strîmbei Ion.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanța de judecată constată, că în cadrul urmăririi penale au fost dispuse efectuarea mai multe expertize, în rezultatul cărora, conform Rapoartelor de expertiză judiciară, statul a suportat următoarele cheltuieli:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402P0319 din 16 februarie 2024 – 448 lei;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0410 din 13 martie 2024– 320 lei;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0381 din 27 iunie 2024 – 1862 lei, în total, suma de 2630 lei, efectuarea acestor rapoarte, fiind absolut necesare pentru constatarea gravității și gradului leziunilor corporale cauzate părții vătămate, precum și în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei și aflarea adevărului.

Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizelor în speța dată a fost obligatorie şi a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpatul Boleac Constantin în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Boleac Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și în temeiul acestei legi, prin aplicarea art. 80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Se încasează de la inculpatul Boleac Constantin în beneficiul părții vătămate Strîmbei Ion suma de 9000 (nouă mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpatul Boleac Constantin în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor în sumă totală de 2630 (două mii șase sute treizeci) lei.

Se aplică în privința inculpatului Boleac Constantin măsura preventivă ,,obligarea de a nu părăsi țara” cu menținerea pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinau, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**