Dosar nr. 4-268/2025
4-25179387-09-4-26122025

HOTĂRÂRE
În numele legii

26 februarie 2026
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Agentului constatator Sergiu Costaș
Contravenientului Ion Ceremuș
Apărătorului contravenientului Corina Manea

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542851 din 18 decembrie 2025, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, *Muncă Anatolie*, în privința lui *Ceremuș Ion*, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute la art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional,

a constatat:

La 05 noiembrie 2025, orele 17:30 – 18:30, *Ceremuș Ion*, aflându-se în *****, nu s-a supus cerințelor legale ale angajaților poliției, a ultragiat angajații poliției prin faptul că, i-a numit cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență fizică în timpul intervenției.

La 18 decembrie 2025, de către agentul constatator al IP Glodeni, *Muncă Anatolie*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542851, prin care lui *Ceremuș Ion* i s-a imputat săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator *Costaș Sergiu,* în ședință de judecată și-a susținut pe deplin procesul - verbal contravențional întocmit în privința lui contravenientului, solicitând aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul *Ceremuş Ion*, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut faptele imputate acestuia. A solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul contravenientului *Manea Corina*, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea în privința contravenientului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Ceremuş Ion* în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional, reieșind din următoarele.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul - verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*

e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542851 din 18 decembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravențional și a inserat: *data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil*.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului, faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, încât nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile nr. 14, 18 și 19.

Concomitent, instanța notează că, atât cauza, cât și natura acuzației au fost formulate destul de clar, prin descrierea faptei incriminate și a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravențional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă și consecințele care pot surveni.

În această ordine de idei, instanța remarcă că, contravenientul *Ceremuș Ion* este învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că, agentul constatator și-a susținut poziția prin următoarele probe:

- raportul angajatului poliției (f.d. 6);
- proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 7);
- raportul angajatului poliției (f.d. 9);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor a lui Ceremuș Tahmina (f.d. 10);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor a lui Stati Ionela (f.d. 11);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor a lui Roman Andrei (f.d. 12);
- raportul angajatului poliției (f.d. 13);
- proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor (f.d. 14);
- proces-verbal de audiere a contravenientului (f.d. 15);
- raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 16);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542851 din 18 decembrie 2025.

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului *Ceremuș Ion* în săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. art. 336 alin.(1); 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542851 din 18 decembrie 2025, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, *Muncă Anatolie*, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora, indicându-se că, *la 05 noiembrie 2025, orele 17:30 – 18:30, Ceremuș Ion, aflându-se în *****, nu s-a supus cerințelor legale ale angajaților poliției, a ultragiat angajații poliției prin faptul că, i-a numit cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență fizică în timpul intervenției*.

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât din rapoartele angajaților poliției, procesului-verbal de audiere a victimei, proceselor-verbale de audiere a martorilor, actelor anexate la cauza contravențională, s-a demonstrat fără echivoc că, *Ceremuș Ion* se face vinovat de săvârșirea contravențiilor imputate acestuia.

În conformitate cu art. 336 alin.(1) Cod Contravențional, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În conformitate cu art. 353 alin. (1) Cod contravențional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

În conformitate cu art. 353 alin.(2) Cod contravențional, *opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi*

de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acţiunilor contravenientului în baza art. art.336 alin.(1); 353 alin.(1) și (2) Cod contravenţional este corect stabilită, or, acesta nu s-a subordonat cerinţelor angajatului de poliție în timpul când acesta se afla în exercițiul funcțiunii, a ultragiat colaboratorul poliției prin jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii și a opus rezistență.

În sensul art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenție*.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, or, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțele atenuante și agravante, precum și față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, aplicându-se o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu legea*.

Astfel, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei și a faptului că, contravenientul și-a recunoscut vinovăția în faptele imputate, se căiește sincer de cele comise, **pledează și își exprimă acordul de a fi sancționat contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității**, instanța de judecată consideră că, restabilirea echității sociale și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, sancțiunea contravențională în sine constituie un mijloc de educare a persoanelor vinovate, fără ca acestora să le fie încălcate careva drepturi.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod Contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbția sancțiunii mai ușoare*

de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă ’’.

Astfel, instanța consideră necesar de ai aplica contravenientului o sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, o măsură de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Ceremuș Ion se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ceremuș Ion se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ceremuș Ion se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 60 (șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții constatate prin prezenta hotărâre prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește lui *Ceremuș Ion* pedeapsă definitivă sub formă de 60 (șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se explică lui *Ceremuș Ion* că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc