Dosarul nr. 2-26732/2023;
2-23181052-48-2-19122023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Neguriţa Veaceslav
Grefier Taşlîc Lilia

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei Daniliuc Nicolae către Președintele RM, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 15.12.2023 reclamantul Daniliuc Nicolae s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu o cerere de chemare în judecată către Președintele RM, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, din 21 ianuarie 2011 în procedura judecătoriei sec. Centru mun. Chișinău (judecător Nadejda Mazur) a parvenit spre examinare cauza penală de învinuirea lui Olga Coronciuc și altora de comiterea infracțiunii, prevăzute de ari. 190 (5) Cod penal al Republicii Moldova, în care reclamantul are statul de partea vătămată și parte civilă.

Invocă reclamantul că, la 17 octombrie 2018 a depus o acțiune civilă în cadrul procesului penal, în care a solicitat instanței de fond de a încasa de la inculpatul Olga Coronciuc în beneficiul său a prejudiciului material direct cauzat prin infracțiune în sumă de 2 000 euro, suma de 2 017 450 euro cu titlu de penalitate de 10% pentru fiecare zi de întârziere din prețul serviciului neprestat pentru perioada 06 iulie 2006 - 04 octombrie 2020 (în total 5 201 zile de întârziere) și suma de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune.

Susține reclamantul că, la 21 ianuarie 2024 se împlinesc 13 ani de când cauza penală a parvenit spre examinare în judecătoria Chișinău, însă examinarea dosarului este tergiversat nefiind clar când va fi pronunțată sentința.

Remarcă reclamantul că, prin astfel de abuzuri ale instanțelor de judecată ale Republicii Moldova, i-a fost violat unul din drepturile fundamentale garantate de lege și CEDO.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar din contul Președintelui Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău în beneficiul său suma de 2000 euro cu titlul de prejudiciu material direct, 2865600

euro cu titlu de penalități, 850 000 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, precum și suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.1,, 6, 13, 41 din CEDO, art. 1 al Primului Protocol adițional al CEDO, art.1, 4, 7, 8, 20, 46 din Constituția Republicii Moldova, art.19, 2006 din Codul civil al Republicii Moldova.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.01.2024 a fost respinsă demersul de strămutare a cauzei civile la o altă instanță, fiind restituită cauza pentru examinare în fond **(f.d. 24-26).**

Poziția participanților la proces.

În ședință de judecată ***reclamantul Daniliuc Nicolae*** acțiunea a susținut-o integral pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pârâtul Președintele Republicii Moldova fiind legal citat nu s-a prezentat, însă la 26.02.2024 a depus în adresa instanței o referința prin care și-a expus poziția asupra cererii de chemare în judecată depuse de reclamantul Daniliuc Nicolae , totodată, în temeiul art. 206 Cod procedură civilă a solicitat examinarea cauzei în lipsa ultimilor.

În motivarea poziției sale, pârâtul a indicat că cererea de chemare în judecată depusă de reclamant privind repararea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea arestului preventiv, a fost înaintată către Președintele Republicii Moldova, Procuraturii R. Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău contrar normelor legale în vigoare, or potrivit Legii 1545/1998 organul care reprezintă statul în acțiunile cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de drept și instanțelor judecătorești este Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Astfel, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Pârâții: Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău fiind legal citați nu s-au prezentat. Astfel, în temeiul art. 206 Cod procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimilor.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materiale cauzei instanța apreciază că cererea de chemare în judecată înaintată este una neîntemeiată și urmează a fi **respinsă** de către instanța de judecată din următoarele considerente.

Conform art. 240 alin. (1) CPC RM, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, **determină circumstanțele care au importanță** pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, **legea aplicabilă** soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședință de judecată s-a constatat faptul că, reclamantul Daniliuc Nicolae la 17.10.2018 a depus în Judecătoria Chișinău o acțiune civilă într-o cauză penală prin care în calitate de partea civilă solicită repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune cauzat din către Coronciuc Olga în

sumă de 2000 euro cu titlul de prejudiciu material direct, 2 017 800 euro cu titlu de penalități, 500 000 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune **(f.d. 11-13).**

Cauza penală de învinuire a lui Coronciu Olga și altor invinuiți ar fi fost remisă în instanță spre examinare de către procuratura Chișinău la 20.01.2011 **(f.d. 10).**

Din relatările reclamantului până în prezent pe dosar nu a fost pronunțată o sentință și nici acțiunea civilă nu a fost soluționată, iar din vizualizarea paginii web a Judecătoriei Chișiunău următoarea ședință fiind planificată pentru 16.05.2024.

Potrivit art. 19 alin. (1) Cod civil RM în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege, poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art. 225 alin. (3) Cod de Procedură penală RM odată cu soluționarea cauzei penale, **judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.**

Și art. 387 alin. (1) CPP RM prevede că odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Pârâții indicați de reclamant: Președintele Republicii Moldova, Procuratura Generală, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău **nu pot răspunde solidar pentru eventuale pretinse prejudicii** materiale și/sau morale cauzate de terți printr-o infracțiune **din motivul caracterului personal al răspunderii penale**, respectiv cerința reclamantului privind încasarea în mod solidar din contul în beneficiul său privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 2000 euro, a penalităților de 2 904 750 euro a prejudiciului moral de 850.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată de 20.000 lei urmează a fi respinsă ca nefondată.

În partea ce ține de argumentul reclamantului precum că examinarea cauzei penale este tergiversată un termen îndelungat, instanța reiterează că ultimul are la dispoziție remediul prevăzut de Legea 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Conform art. 2 alin. (1) al Legii 87 orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.

Art. 2 alin. (7) al Legii 87 prevede că organul care reprezintă statul în instanţă de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei RM.

Astfel instanța constată că, în partea pretenției privind pretinsa tergiversare a cauzei, **acțiunea a fost înaintată față de pârâtul necorespunzător**, iar conform art. 27 și art. 60 CPC RM ține de disponibilitatea exclusivă a reclamantului de a alege față de care să-și formuleze pretențiile prin acțiune, **instanța nefiind în drept să atragă co-pârâți din oficiu.**

Chiar și ipoteza în care instanța ar fi atras din oficiu - Ministerul Justiției RM în calitate de intervenient accesoriu *(art. 67 alin. (3) CPC),* conform art. 59 alin. (1) CPC RM intervenienții accesorii nu sunt subiecți ai raportului material litigios, respectiv din contul ultimilor nu pot fi încasate careva daune/prejudicii etc.

În conformitate cu art. 238-241 CPC RM instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Daniliuc Nicolae către Președintele RM, Procuratura RM, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 2000 euro, a penalităților de 2 904 750 euro a prejudiciului moral de 850.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată de 20.000 lei se respinge integral ca fiind nefondată.

Se explică părților și participanților la proces dreptul de a solicitat hotărârea motivată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, Neguriţa Veaceslav
judecător