Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Ana Bologan *Dosarul nr. 2-23138847-05-25r-21022024*

D E C I Z I E

În numele Legii

03 mai 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***

Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat (fără citarea părților) recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Șeremet Alexandru, Șeremet Ana împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 februarie 2024* pronunțată în cauza la contestația depusă de ***Șeremet Alexandru și Șeremet Ana*** împotriva *lichidatorului* ***Șeremet Vasile,*** *executorului judecătoresc* ***Bușuleac Mariana*** privind *inacțiunile executorului judecătoresc Bușuleac Mariana de ridicare a sechestrului de pe bunurile imobile*.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Solicitarea și argumentele contestației:

1. La data de 27 septembrie 2023 *Șeremet Alexandru, Șeremet Ana* a depus în instanța de judecată *contestație* către lichidatorul Șeremet Vasile și executorul judecătoresc Bușuleac Mariana (f.d.4) potrivit căruia solicită:

*-constatarea ilegalității inacțiunii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind neridicarea sechestrului de pe bunurile imobile cu numere cadastrale *****, *****, *****, *****, ***** şi bunul imobil cu numărul cadastral ***** *****, amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac;*

*-obligarea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana la ridicarea imediată a sechestrului de pe bunurile imobile cu numere cadastrale *****, *****, ********** **********, ***** şi bunul imobil cu număr cadastral ***** *****, amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac;*

încasarea cheltuielilor de judecată.

În argumentarea contestației sunt invocate următoarele motive precum că, prin încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.187-100/2023 din 25 august 2023 a fost intentată procedură de executare privind executarea documentului executoriu nr.2i-5/2020 din 27 februarie 2023 privind încasarea din

contul lui Şeremet Alexandru, Coteț Despina şi Consiliul sătesc Vadul lui Isac a sumei de 37 864,4 lei.

Susține că, prin decizia Curţii de Apel Cahul din 14 iulie 2023 s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 februarie 2023, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanţă.

Menționează că, prin ordinul de încasare a numerarului nr. 10 din 25 august 2023, debitorul Şeremet Alexandru a depus cauțiunea în mărime de 120% în sumă de 45437,28 lei, în modul prevăzut de Codul de executare. Drept urmare, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a ridicat sechestrul ,doar de pe mijlocul de transport Haval-Jolion – 2021, număr de înmatriculare ***** şi Alfa Romeo 33 – 1992, număr de înmatriculare *****

Totodată, de pe bunurile imobile cu număr cadastral *****, număr cadastral *****, amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac, sechestrul așa şi nu a fost ridicat, deși au efectuat multiple sunete telefonice în acest sens la executorul judecătoresc Bușuleac Mariana. Ambele imobile sunt puse la vânzare şi cumpărătorul care voia că cumpere bunul imobil a refuzat din cauza sechestrului aplicat, care după promisiunile sale trebuia să fie ridicat de urgență de către executor. În acest sens, a ratat un venit real pe care nu are de gând să-l suporte din cont propriu din cauza inacțiunii ilegale a executorului judecătoresc Bușuleac Mariana.

Comunică că, bunul imobil cu numărul cadastral ***** este proprietate comună în devălmășie cu soția Şeremet Ana, iar executorul judecătoresc a aplicat sechestru şi pe partea din proprietatea comună în devălmășie ce aparține soției Şeremet Ana.

Relatează că, la data de 05 septembrie 2023, a expediat în adresa executorului judecătoresc Bușuleac Mariana cerere, prin care a solicitat ridicarea sechestrului. Răspuns nu a primit, la telefon executorul judecătoresc nu răspunde, iar la mesajele sale telefonice, executorul judecătoresc scrie că nu va ridica sechestrul până la rămânerea în vigoare a hotărârii pe fond.

Soluția instanței de fond:

2. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 02 februarie 2024 (f.d.60-68):

S-a respins contestația depusă de Şeremet Alexandru şi Şeremet Ana împotriva lichidatorului Şeremet Vasile, Bușuleac Mariana privind inacțiunile executorului judecătoresc Bușuleac Mariana de ridicare a sechestrului de pe bunurile imobile, ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recursului:

3. La data de 13 februarie 2024, *avocatul Maxim Todorov* în interesele lui *Şeremet Alexandru și Şeremet Ana* a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate (f.d.74-75) potrivit căruia s-a solicitat:

admiterea cererii de recurs;

casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.02.2024 cu emiterea unei noi hotărâri:

*constatarea ilegalității inacțiunii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind neridicarea sechestrului de pe bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, **********, *****, ***** şi bunul imobil cu nr.cadastral ***** ***** amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac;*

*obligarea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana la ridicarea imediată a sechestrului de pe bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, ********** *****, ***** şi bunul imobil cu nr. cadastral ***** ***** amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac;*

încasarea cheltuielilor de judecată.

În *motivarea recursului* sunt invocate motive precum că, subsemnații Şeremet Alexandru şi Şeremet Ana consideră neîntemeiată încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.02.2024 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Şeremet Alexandru şi Şeremet Ana împotriva inacțiunii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, care urmează a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestaţiei din considerentele ce urmează mai jos.

Prin încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.187-100/2023 din 25.08.2023 a fost intentată procedură de executare privind executarea documentului executoriu nr.2i-5/2020 din 27.02.2023 privind încasarea din contul lui Şeremet Alexandru, Coteț Despina şi Consiliul sătesc Vadul lui Isac a sumei de 37 864,4 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Cahul din 14.07.2023 s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27.02.2023 cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanţă.

Astfel, se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central care a servit drept temei pentru intentarea procedurii de executare a fost casată integral cu trimiterea cauzei la rejudecate.

Prin ordinul de încasare a numerarului nr.10 din 25.08.2023 debitorul Şeremet Alexandru a depus cauțiunea în mărime de 120 % în sumă de 45 437,28 lei, în modul prevăzut de Codul de executare. Drept urmare, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a ridicat sechestrul doar de pe mijlocul de transport Haval-Jolion - 2021 nr.***** si Alfa Romeo 33 -1992. nr.*****

Totodată , de pe bunurile imobile cu nr.cadastrale *****, nr. cadastral ***** amplasate în raionul Cahul, satul Vadul Iui Isac sechestrul așa şi nu a fost ridicat deși a efectuat multiple sunete telefonice în acest sens la executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

Ambele imobile sunt puse la vînzare şi cumpărătorul care avea intenția să le cumpere bunul imobil a refuzat din cauza sechestrului aplicat care după promisiunile sale trebuia să fie ridicat de urgență de către executor. În acest sens, a ratat un venit real pe care nu are de gând să îl suporte din cont propriu din cauza inacțiunii ilegale a executorului judecătoresc Bușuleac Mariana.

De asemenea, bunul imobil cu nr.cadastral ***** este proprietate comună în devălmășie cu soția Şeremet Ana, iar executorul judecătoresc a aplicat sechestru și pe partea din proprietatea comună în devălmășie ce aparține soției Şeremet Ana.

La data de 05.09.2023 a expediat în adresa executorului judecătoresc Bușuleac Mariana cerere prin care a solicitat ridicarea sechestrului. Răspuns nu a primit, la telefon nu răspunde, iar la mesajele sale telefonice scrie că nu va ridicat sechestrul pînă la rămânerea în vigoare a hotărîrii pe fond, chiar dacă este depusă cauțiunea care depășește cu 20 % suma litigioasă.

Lichidatorul Şeremet Vasile a depus o cerere la executorul judecătoresc Bușuleac Mariana prin care a indicat că este împotriva ridicării sechestrelor întrucât suma care ar putea fi eventual încasată de instanţa de judecată după rejudecarea cauzei civile privind încasarea remunerației lichidatorului ar putea fi mai mare decât suma care în prezent este depusă în calitate de cauțiune.

Atrage atenția instanţei de recurs că atât executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, cît şi lichidatorul Şeremet Vasile, confundă măsurile de asigurare aplicate de instanţa de judecată la punerea pe rol a cauzei civile, cînd sechestrul se aplică în limita valorii acţiunii civile (art.174-182 Cod de procedură civilă), cu sechestrul ce se aplică de executorul judecătoresc la intentarea procedurii de executare în baza unui document executoriu care prevede o sumă concretă.

Or, art.78 Cod de executare prevede foarte clar că în acest caz executorul judecătoresc poate cere doar cauțiune: „ (1) Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: (f) anulării hotărîrii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare - pînă la rămânerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti (2) în cazul suspendării procedurii de executare în temeiul indicat la alin.(l) lit.f) executorul judecătoresc, la cererea debitorului, poate dispune substituirea unei măsuri de asigurare a executării documentului executoriu cu alta, care ar asigura integral valoarea creanței”.

Astfel, însuși executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a condiționat eliberarea mijlocului de transport cu depunerea cauțiunii în mărime de 120 procente, adică a dispus substituirea măsurii de asigurare. În cazul în care Şeremet Vasile consideră că sechestrul urmează a fi menținut în limita valorii acţiunii civile acesta urmează să depună o cerere de asigurare a acţiunii civile conform art.174-182 Cod de procedură civilă, şi doar în acest caz executorul judecătoresc va avea temei distinct de a menține sechestrul în limita valorii acţiunii.

Instanţa de judecată în încheierea pronunțată indică că executorul judecătoresc prin încheierea din 25.08.2023 a suspendat procedura de executare, însă elementar nu a stabilit că această încheiere nu a fost adusă la cunoştinţă şi pînă în prezent debitorului Şeremet Alexandru, ceia de demonstrează că instanţa de fond a examinat superficial cauza şi a amânat de mai multe ori neîntemeiat şedinţa de judecată.

Cu alte cuvinte instanţa de judecată constatând acest lucru nu a convocat în şedinţa de judecată părţile pentru a elucida acest aspect important, şi de al pune în discuție. Astfel, constituie o noutate faptul că procedura de executare a fost suspendată, ceia ce impune casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Nu s-a expus instanţa de judecată asupra argumentului invocat de Şeremet Ana că bunurile constituie proprietate comună în devălmășie caz în care sechestrul nu putea fi aplicat, iar dacă a fost aplicat urma a fi ridicat.

Atrage atenția instanţei de recurs că executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a tergiversat în mod intenționat examinarea cauzei prin neprezentarea repetată a copiei întregii proceduri de executare, iar instanţa de fond din motive necunoscute nu a considerat necesar de a aplica amenda prevăzută de art.163 alin.7 Cod de executare.

Conform normelor art.art.161,162,163 Cod de executare, rezultă că debitorul Şeremet Alexandru corect a formulat cerința privind constatarea ilegalității inacțiunii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind neridicarea sechestrului de pe bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, **********, *****, ***** şi bunul imobil cu nr. cadastral ***** ***** amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac cu obligarea de a ridica sechestrul de pe aceste bunuri.

Termenele declarare a recursului:

4. În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Încheierea recurată a fost emisă la 02 februarie 2024, iar potrivit materialelor cauzei și expediată părților la data de 06 februarie 2024, motiv pentru care Colegiul judiciar consideră că înaintarea recursului la 13 februarie 2024, a fost în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu art.423 alin.(l) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi,*

precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Pornind din prevederile legii citate recursul s-au examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

6. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat de avocat în interesele contestatarilor Șeremet Alexandru și Șeremet Ana urmează a fi respins ca unul neîntemeiat cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

În conformitate cu prevederile art. 161 Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin.(2) nu se supune taxei de stat.*

Conform art.80 alin.(3) Cod de executare, *în cazul în care hotărârea judecătorească se află în proces de executare, executorul judecătoresc dispune, după verificarea depunerii cauţiunii, amânarea executării pentru 15 zile, termen în care partea interesată urmează să prezinte încheierea judecătorească de suspendare a executării. În asemenea caz, executorul judecătoresc poate dispune ridicarea totală sau parţială a sechestrului de pe bunurile debitorului*.

În conformitate cu art. 127 Cod de executare, *(1) Sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: a) achitării de către debitor a datoriei şi al recuperării cheltuielilor de executare; b) achitării datoriei şi restituirii cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vândute sau prin alte modalităţi de executare; c) necesităţii sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piața, în scopul urgentării executării documentului executoriu; d) vânzării bunului în condiţiile art.125 din prezentul cod; e) imposibilităţii vânzării bunului; f) scoaterii de sub sechestru a*

bunului în baza unei hotărâri judecătoreşti definitive; g) solicitării creditorului, dacă sânt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul; h) vânzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind achitarea integrală a prețului de vânzare şi calculul creanței şi cu condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de vânzare şi valoarea creanței sale.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, la 14 aprilie 2023, *creditorul Șeremet Vasile*, s-a adresat cu *o cerere* executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, potrivit căreia a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2i-5/2020 din 27 februarie 2023, emis de Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la fostul administrator al debitorului Î.M. „Acces-Vadul lui Isac" – Șeremet Alexandru, contabilul – Coteț Despina și fondatorul debitorului – Consiliul sătesc Vadul lui Isac, în contul lichidatorului Șeremet Vasile a *remunerației administratorului* autorizat Șeremet Vasile pentru perioada de lichidare a debitorului în sumă de *35 220,00 lei* și a cheltuielilor de administrare suportate în sumă de *2644,40 lei* (f.d.42).

Prin *încheierea nr.187-100/2023 din 19 aprilie 2023* (f.d.40) privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, s-a primit spre executare *documentul executoriu nr. 2i-5/2020 din 27 februarie 2023, emis de Judecătoria Cahul* (f.d.43), prin care s-a dispus încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 37864,40 lei de la Consiliul sătesc Vadul lui Isac, Șeremet Alexandru, Coteț Despina în beneficiul creditorului Șeremet Vasile și s-a intentat procedura de executare nr.187-100/2023, în baza documentului executoriu sus-menționat, cu acordarea debitorului unui termen de 15 zile de executare benevolă a documentului executoriu.

Conform art. 74 alin. (1) Cod de executare, *executarea silită se efectuează prin: c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silit*.

Pin *încheierea nr.187-100/2023 din 19 aprilie 2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării* (f.d.47), emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Marina, în scopul executării documentului executoriu nr. 2i-5/2020 din 27 februarie 2023, emis de Judecătoria Cahul, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării.

Conform *extrasului din Registrul bunurilor imobile*, asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, și bunului imobil cu număr cadastral ***** (f.d.12,13), amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac, ce aparțin lui Șeremet Alexandru au fost aplicate interdicții, în baza încheierii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana nr. 187-100/2023 din 19 aprilie 2023.

Potrivit *informației prezentate de I.P. „Agenția Servicii Publice" nr. 03/01-2883ej din 26 aprilie 2023* (f.d.50), conform Registrului de Stat al Transporturilor,

după debitorul Șeremet Alexandru sunt înregistrate următoarele unități de transport: mijlocul de transport de model „Haval Jolion”, cu număr de înregistrare *****, anul fabricației 2021, și mijlocul de transport de model „Alfa-Romeo 33”, cu număr de înmatriculare *****, anul fabricației 1992.

La 25 august 2023, debitorul Şeremet Alexandru a depus *cauțiunea în mărime de 120%* în sumă de *45 437,28 lei*, beneficiar executorul judecătoresc Bușuleac Mihail, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 10 din 25 august 2023 (f.d.11 verso).

Astfel, la 25 august 2023, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, *prin încheierea nr. 187-100/2023 privind anularea măsurilor asiguratorii* (f.d.11), a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierile nr. 187-100/2023 din 13 iunie 2023, prin care s-a dispus reținerea mijlocului de transport de model „Haval Jolion”, cu număr de înregistrare *****, anul fabricației 2021, și mijlocului de transport de model „Alfa-Romeo 33”, cu număr de înmatriculare *****, anul fabricației 1992, ce aparțin lui Şeremet Alexandru .

Executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a emis *Încheierea de suspendarea executării din 25.08.2023 nr. 187-100/2023* (din 25.08.2023, f.d.53). Potrivit încheierii s-a dispus suspendare executării documentului executoriu nr. 2i-5/2020 din 27.02.2023 pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești. După înlăturarea împrejurărilor care a provocat suspendare , procedura de executare va fi reluată la cererea creditorului sau din oficiu.

Drept temei de emitere a încheierii de suspendare executării s-a invocat prevederile art. 78 alin. (1) lit.e) și f) Cod de Executare.

Potrivit art. 78 alin. (1) lit.e), f) Cod de executare, *executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul:*

-Lit.e) contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc , cu condiţia depunerii cauţiunii – pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

-Lit.f) anulării hotărârii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare – până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti. (2) În cazul suspendării procedurii de executare în temeiul indicat la alin.(1) lit.f), executorul judecătoresc, la cererea debitorului, poate dispune substituirea unei măsuri de asigurare a executării documentului executoriu cu alta, care ar asigura integral valoarea creanței.

Astfel, ca urmare a cererii debitorului , s-a suspendat executarea documentului executoriu dar în acest caz executorul judecătoresc nu va anula actele procesuale deja întocmite în scopul executării , ci doar le va suspenda pe cele ulterioare.

La data de 05 septembrie 2023, debitorul a expediat în adresa executorului judecătoresc Bușuleac Mariana *cerere prealabilă*, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de bunurile imobile, fapt confirmat prin *avizul de recepție DS800493838 7AS* (f.d.7 și 7 verso).

La data de 27 septembrie 2023 Șeremet Alexandru, Șeremet Ana a depus în instanța de judecată *contestație* către lichidatorul Șeremet Vasile și executorul judecătoresc Bușuleac Mariana (f.d.4) potrivit căruia solicită:

constatarea ilegalității inacțiunii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind neridicarea sechestrului de pe bunurile imobile cu numere cadastrale *****, *****, *****, *****, ***** şi bunul imobil cu numărul cadastral ***** *****, amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac;

obligarea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana la ridicarea imediată a sechestrului de pe bunurile imobile cu numere cadastrale *****, *****, 9423101.593*****, ********** ***** şi bunul imobil cu număr cadastral ***** *****, amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac; încasarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, și a aplicat corect normele de drept procedural în cauză, și a respins contestația depusă de Șeremet Alexandru și Șeremet Ana împotriva lichidatorului Șeremet Vasile, Bușuleac Mariana privind inacțiunile executorului judecătoresc Bușuleac Mariana de ridicare a sechestrului de pe bunurile imobile, ca neîntemeiată.

De menționat că Șeremet Ana în calitate de coproprietar poate apăra drepturile nu în procedură privind contestarea actelor emise de executor judecătoresc, dar în procedura generală civilă.

Potrivit art. 164 alin.(1) Cod de Executare *,dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate , ea poate intenta în procedura contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.*

În asemenea circumstanțe necesită a fi respinse ca neîntemeiate argumentele expuse în cererea de recurs precum că, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, cît şi lichidatorul Şeremet Vasile, confundă măsurile de asigurare aplicate de instanţa de judecată la punerea pe rol a cauzei civile, cînd sechestrul se aplică în limita valorii acţiunii civile (art.174-182 Cod de procedură civilă), cu sechestrul ce se aplică de executorul judecătoresc la intentarea procedurii de executare în baza unui document executoriu care prevede o sumă concretă,

Or, însuși executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a condiționat eliberarea mijlocului de transport cu depunerea cauțiunii în mărime de 120 procente, adică a dispus substituirea măsurii de asigurare (în privința bunurilor mobile -

mijloacelor de transport). În cazul în care Şeremet Vasile consideră că sechestrul urmează a fi menținut în limita valorii acţiunii civile acesta urmează să depună o cerere de asigurare a acţiunii civile conform art.174-182 Cod de procedură civilă, şi doar în acest caz executorul judecătoresc va avea temei distinct de a menține sechestrul în limita valorii acţiunii.

La acest argument instanța de recurs susține poziția instanței de fond precum că, nu au fost stabilite careva încălcări admise de executorul judecătoresc în procedura de executare a documentului de executare, or fiind achitată cauțiunea de către debitor pe contul executorul judecătoresc, ultimul a suspendat procedura de executare la data de 25.08.2023 prin încheierea nr. 187-100/2023 acționând în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) Cod de executare, iar prin încheierea nr. 187-100/2023 din 25.08.2023, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, a anulat măsurilor asiguratorii aplicate prin încheierile nr. 187-100/2023 din 13 iunie 2023, prin care s-a dispus reținerea mijlocului de transport de model „Haval Jolion”, cu număr de înregistrare *****, anul fabricației 2021, și mijlocului de transport de model „Alfa-Romeo 33”, cu număr de înmatriculare *****, anul fabricației 1992, ce aparțin lui Şeremet Alexandru.Din cele stabilite supra, instanța nu atestă careva cereri a debitorului, privind substituirea unei măsuri de asigurare a documentului executoriu cu alta, așa cum prevede art. 78 alin. (2) Cod de executare, or executorul poate dispune substituirea unei măsuri de asigurare a executării documentului executoriu cu alta, care ar asigura integral valoarea creanței, dacă există cererea debitorului.

Nu constituie temei de casare a încheierii recurate precum că, instanţa de judecată în încheierea pronunțată indică că executorul judecătoresc prin încheierea din 25.08.2023 a suspendat procedura de executare, însă nu a stabilit că această încheiere nu a fost adusă la cunoştinţă şi pînă în prezent debitorului Şeremet Alexandru, ceia de demonstrează că instanţa de fond a examinat superficial cauza şi a amânat de mai multe ori neîntemeiat şedinţa de judecată întrucât debitorii nu sunt limitați în dreptul de a face cunoștință cu procedura de executare aflată la executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

Poziția contestatarilor Șeremet Alexandru și Șeremet Ana precum că, constituie o noutate faptul că procedura de executare a fost suspendată, pentru aceștia nu poate fi pusă pe seama instanței de fond și servi temei de casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Partea apărării în cererea de recurs mai face trimitere la faptul că, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a tergiversat în mod intenționat examinarea cauzei prin neprezentarea repetată a copiei întregii proceduri de executare, iar instanţa de fond din motive necunoscute nu a considerat necesar de a aplica amenda prevăzută

de art.163 alin.7 Cod de executare, pe care instanța de recurs nu o va aprecia ca temei de casarea încheierii recurate.

Luând în considerație cele sus menționate, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță la examinarea cauzei civile corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, iar argumentele expuse în cererea de recurs nu sunt neîntemeiate, din care considerente, Colegiul judiciar respinge recursul declarat de avocat în interesele contestatorilor Șeremet Alexandru și Șeremet Ana și menține încheierii primei instanțe.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.art.423-427 Cod de procedură civilă*, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Șeremet Alexandru, Șeremet Ana.

Se menține *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 februarie 2024* pronunțată în cauza la contestația depusă de ***Șeremet Alexandru și Șeremet Ana*** împotriva ***lichidatorului Șeremet Vasile, executorului judecătoresc Bușuleac Mariana*** privind *inacțiunile executorului judecătoresc Buşuleac Mariana de ridicare a sehastrului de pe bunurile imobile*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***