Dosarul nr. 1-167/26
1-26108962-46-1-25082026

**SENTINŢA**
**În numele Legii**

20 noiembrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier L. Bruma, A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului E. Haric, Gh. Tintiuc, Ș. Arseni
Avocatului I. Ursu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

**Ceban Elena** *****, născută la *****, originară și domiciliată s. *****, studii medii incomplete, necăsătorită, cinci copii minori la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, cet. a R. Moldova, anterior condamnată prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27.11.2020 în baza art. $201^1$ alin. (1) lit. b) Cod Penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- decizia Curții de Apel Bălți din 01.06.2021 în baza art. $201^1$ alin. (1) lit. a), b) Cod Penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 12.12.2022 în baza art. 349 alin. ($1^1$) Cod Penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11.01.2023 în baza art. $201^2$ Cod Penal la 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 25.08.2026 – 20.11.2026.

**CONSTATĂ:**

**Ceban Elena** *****, la 31 mai 2026, în jurul orelor $20^{30}$, în timp ce se afla în ograda gospodăriei consătenei sale Bulgac Nina, amplasată în s. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenția și urmărind scopul provocării leziunilor corporale cet. Bulgac Nina, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, pe fonul unui conflict verbal cu victima Bulgac Nina i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu o greblă, cauzându-i acesteia leziuni corporale.

Potrivit raportului de expertiză nr. 202621D0076 din 21.07.2026 la cet. Bulgac Nina, s-a constatat fractură închisă a falangei proximale degetului V, piciorul drept, cu deplasarea fragmentelor osoase, plagă la nivelul plantei drepte partea anterioară, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, care are o durată de peste 3 săptămâni (mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata Ceban Elena prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpata Ceban Elena sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței, că la data de 30.05.2026, a fost în ospeție la Bulgac Nina unde împreună cu ultima au consumat băuturi alcoolice. A doua zi din nou a mers în ospeție la Bulgac Nina unde împreună cu ultima au consumat băuturi alcoolice. La un moment dat între ele s-a iscat un conflict în cadrul căruia i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu grebla în regiunea capului.

Vina inculpatei Ceban Elena în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate **Bulgac Nina** (f. d. 31-33) care a declarat, că la data de 31.05.2026, în jurul orelor $20^{00}$, în timp ce se afla în gospodăria concubinului Borozan Simion, unde la acel moment se afla și nepotul acestuia Borozan Alexandru, în ogradă a intrat Ceban Elena care era în stare de ebrietate alcoolică și care fără nici-un motiv a început să o numească cu cuvinte necenzurate și să-i ceară să plece, după ce s-a apropiat și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii. La un moment dat Elena a luat grebla care era rezemată de peretele bucătăriei de vară cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea degetelor de la piciorul drept, fracturându-i unul. În timpul acesta a venit Platon Lilea care i-a smuls grebla din mâna Elenei, după ce ultima a fugit. Deoarece avea dureri mari la picior, la data de 04.06.2026, cineva din cunoscuții săi a apelat la serviciu unic „112" . În scurt timp la domiciliul său au sosit medicii de la salvare care au transportat-o la Spitalul Raional Soroca, unde i-a fost acordat ajutor medical și i-a fost efectuată radiografia. În rezultatul investigațiilor i-a fost propus de a fi internată în spital însă a refuzat. A mai declarat că, pentru tratament a suportat cheltuieli în mărime de 1300 lei, dovadă pe care urmează să o prezinte ulterior deoarece continuă tratamentul medical. A mai menționat că de la 31.05.2026 nu a avut careva discuții cu Ceban Elena, ultima nu a venit să discute cu ea să-și ceară iertare și să-i propună compensarea cheltuielilor suportate. În ședința de judecată partea vătămată a declarat, că careva pretenții de ordina material sau moral față de inculpată nu are și dorește să se împace cu ultima;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Borozan Simion** (f. d. 34-35), care a declarat, că la sfârșitul lunii mai 2026, în jurul orelor $20^{00}$, în timp ce se afla în grădină a observat-o pe consăteana Ceban Elena care striga în adresa concubinei Bulgac Nina cu cuvinte necenzurate, după ce ultima a intrat în ograda gospodăriei sale de unde a luat o greblă cu care i-a aplicat ultimei mai multe lovituri în regiunea picioarelor. În conflict au intervenit Platon Lilia și nepotul Borozan Alexandru care i-au cerut lui Ceban Elena să înceteze, lucru pe care ultima l-a și făcut. Ulterior, peste cîteva zile deoarece concubina avea dureri la picior a solicitat intervenția medicilor de la salvare. A mai menționat că nu cunoaște motivul conflictului însă a auzit-o pe Ceban Elena cum îi cerea lui Bulgac Nina să plece la locul ei de baștină;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Platon Lilia** (f. d. 36-37), care a declarat, că la sfîrșitul lunii mai 2026, în jurul orelor $20^{00}$, în timp ce trecea pe lângă gospodăria consăteanului Borozan Simion a auzit-o pe concubina acestuia Bulgac Nina strigînd. Ulterior, a observat-o pe Bulgac Nina cum ținea mânile la cap, timp în care Ceban Elena îi aplica ultimei lovituri cu o greblă în regiunea picioarelor. Imediat a intrat în ogradă și i-a luat lui Ceban Elena grebla din mîini, timp în care Bulgac Nina a fugit pe imaș. Între timp din ogradă a ieșit și Ceban Elena care i-a cerut lui Bulgac Nina să plece la locul ei de baștină, după ce a plecat. Ea a luat-o pe Bulgac Elena la domiciliul său unde ultima a și înnoptat. A mai menționat că nu cunoaște motivul conflictului;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Borozan Alexandru** (f. d. 38-39), care a declarat, că la sfîrșitul lunii mai 2026, în jurul orelor $20^{00}$, în timp ce se afla în gospodăria verișorului său Borozan Simion, unde la acel moment se afla și concubina acestuia Bulgac Nina, în ogradă a intrat Ceban Elena care a început să strige în adresa lui cu cuvinte necenzurate, după ce a luat o greblă cu care i-a aplicat lui Bulgac Nina mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului. Ulterior Ceban Nina i-a aplicat și lui două lovituri cu grebla în regiunea mînii stîngi motiv din care a fugit din ogradă și ce s-a întîmplat în continuare nu cunoaște. A mai menționat că nu cunoaște motivul conflictului.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- plîngerea (denunț) din 09.07.2026 prin care Bulgac Nina a solicitat IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Ceban Elena, care la data de 31.05.2026 a agresat-o fizic (f. d. 5);
- comunicarea telefonică nr. 3606 din 04.06.2026 parvenită de la cet. Sandu Nicu prin care comunică că la 04.06.2026 vecina Bulgac Nina a fost agresată fizic de vecină (f. d. 6);
- cererea cet. Bulgac Nina din 04.06.2026 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Ceban Elena, care la 31.05.2026 a agresat-o fizic (f. d. 10);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2026 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Bulgac Nina amplasată în s. ***** (f. d. 11-15);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202621D0076 din 21.07.2026 conform concluziei căruia 1.2 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Bulgac Nina, anul nașterii 1999 s-au constatat: fractura închisă a falangei proximale a degetului V piciorului drept, cu deplasarea fragmentelor osoase, plagă la nivelul plantei drepte partea anterioară care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată care are o durată de peste 3 săptămîni (mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul stabilit de ,,contuzia țesăturilor moi ale craniului" nu este descris conform prevederilor ordinului Ministerului Sănătății nr. 265 din 03.08.2009 privind ,,Instrucțiunea cu privire la completarea fișei medicale a bolnavului de staționar (F 003/1) și anume descrierea amănunțită a st. local și anume a caracterului morfologic în baza căruia se stabilește tipul leziunii, obiectul vulnerant, mecanismul de formare și vechimea producerii. Din motivele enumerate mai sus, acest diagnostic, în conformitate cu pct. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau a sănătății aprobat prin HG nr. 534/2023 publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial nr. 287-290 (8793-8796) nu se supune aprecierii medico-legale 3. Luînd în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate de la cet. Bulgac Nina producerea acestora ca rezultat al căderii/împiedicării și lovirii de ale obiecte contondente – se exclude (f. d. 44-46);
- corpurile delicte: o greblă cu coadă din lemn (f. d. 24).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerîndu-le destule şi veridice, audiind inculpata, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Ceban ***** în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită și acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii"*.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpată constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Potrivit art. 109 alin. (1) Cod Penal ,, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea*

*părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială".*

Conform art. 332 CPP „ *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit. Concomitent cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, al amnistiei ori al decesului făptuitorului, instanţa examinează chestiunile privind confiscarea specială sau extinsă a bunurilor infracţionale într-o şedinţă de judecată, cu participarea obligatorie a procurorului şi cu citarea proprietarului bunului sau a persoanelor ale căror drepturi sau interese pot fi afectate, cărora li se solicită să depună o referinţă. Neprezentarea părţilor legal citate nu împiedică examinarea chestiunilor privind confiscarea specială sau extinsă".*

În şedinţa de judecată din 27 octombrie 2026 partea vătămată a înaintat cerere de împăcare cu inculpata, indicînd că, careva pretenţii faţă de aceasta nu au şi solicită încetarea procesului penal în privinţa lui.

Inculpata a recunoscut vina și a fost de acord cu împăcarea.

Luînd în consideraţie faptul că partea vătămată şi inculpata s-au împăcat, solicitînd încetarea procesului penal, neavînd careva pretenţii materiale faţă de inculpată, iar fapta prejudiciabilă încriminată inculpatei constituie o infracţiune mai puțin gravă, instanţa ținând cont de prevederile art. 109 Cod Penal al RM şi anume de faptul că, inculpata nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie şi în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, judecata ajunge la concluzia că procesul penal urmează a fi încetat.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil „ *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune".*

În baza art. 219 alin. (1) CPP*, „acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia"*.

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP *„acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea*

*privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept".*

La data de 05.10.2026 prin intermediul Direcţiei de evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în mărime de 4 301,33 lei.

Potrivit actelor prezentate de Direcția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, pentru acordarea serviciilor medicale persoanei vătămate au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 4 301,33 lei. Suma respectivă reprezintă costul asistenței medicale acordate în legătură cu leziunile corporale suferite ca urmare a faptei inculpatei.

În ședința de judecată din 20.11.2026 inculpata a prezentat ordinul de încasare a numerarului nr. 75711729 din 20.11.2026 prin care se atestă că Ceban Elena a achitat suma de 4303,33 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale de către partea civilă părții vătămate Bulgac Nina. În contextul dat instanța de judecată nu se expune pe marginea acțiunii civile.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că „*cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, *alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, *care potrivit alin. (3) aceleaşi norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, *cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces*.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturând materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor cu întocmirea în acest sens a rapoartelor respective. Astfel, cheltuielile care au fost suportate pentru efectuarea expertizelor, urmează de încasat de la Ceban Elena în folosul statului în mărime totală de 640,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. $80^1$ Cod Penal, art. 343, 384-385, $364^1$ , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

**HOTĂRĂŞTE:**

Se recunoaşte vinovată **Ceban Elena ******* în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 109 Cod Penal se încetează procesul penal, pe motivul împăcării părţilor.

Se încasează de la **Ceban Elena ******* în beneficul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640,00 (șase sute patruzeci) lei.

**Corpurile delicte:** o greblă cu coadă din lemn, care potrivit chitanței nr. 91 din 17.07.2026 (f. d. 25) se păstrează la camera de păstrare a IP Soroca, de nimicit după devenirea definitivă a sentinței.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Ghenadie Purici**