C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-332/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Nr.PIGD 1-24037096-03-1a-30052025 Judecător: Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Ioniță
Avocatului Corina Movilă

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul procurorului în procuratura Bălți, Oficiul Sîngerei, Alexandru Gordilă declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 23 aprilie 2025, prin care:

Balica Ala *****, născută la *****, originară din satul *****, domiciliată în or. *****, studii superioare, văduvă, persoane la întreținerea sa nu are, or, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 iulie 2023 a fost decăzută din drepturile părintești, neangajată în câmpul muncii, nesupusă serviciului militar, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, reţinută pe caz nu a fost, anterior judecată, cetățeancă a Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****, condamnată prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar în temeiul art. 109 Cod penal, procesul penal a fost încetat, din motivul împăcării părților,

- sentința Judecătoriei Bălți din 02.04.2024 în baza art. 3201 Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani,

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.10.2024, în baza art. 320[1] Cod penal la 6 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 02.04.2024, la pedeapsa definitivă 2 ani 3 luni închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani,

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.07.2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09.04.2025, în baza art. 190 alin. (1) și 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de 3 ani,

a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 04 aprilie 2024-23 aprilie 2025

-în instanța de apel 30 mai 2025-13 ianuarie 2025

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 23 aprilie 2025, Balica Ala ***** a fost recunoscută vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. 2) lit. c), d) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată prin sentința în cauză s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22 octombrie 2024 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iulie 2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09 aprilie 2025, stabilindu-

se Alei Balica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

S-a aplicat în privința Alei Balica măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care s-a dispus a se înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei stabilite Alei Balica s-a dispus a se calcula din momentul reținerii cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și deținerii în arest preventiv pe cauza penală nr. 1-2884/2020 (PIGD: 1-20133938-12-1-27102020) din 20 iunie 2024, orele 19:50 până la 19 iulie 2024, inclusiv.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că Balica Ala *****, la data de 03 august 2023 în perioada de timp cuprinsă între orele 08.00-13.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, a pătruns în casa nr. *****, care aparține cet. Novoloacă Liudmila, de unde a sustras: două rochii de vară, una în valoare de 300 lei, o rochie halat de culoare neagră în valoare de 800 lei, o pereche de șorț pentru copii de culoare violet în valoare de 200 lei, o pereche de șorț pentru copii de culoare albă, în valoare de 200 lei, o pereche de sandale de culoare neagră în valoare de 800 lei, 4 maiouri pentru copii de culoare albă, unul în valoare de 100 lei, în sumă totală de 400 lei, 5 perechi de chiloți pentru copii, o pereche în valoare de 20 lei, în sumă totală de 100 lei, un deodorant pentru dame în valoare de 65 lei, două kg de carne de pui, un kg în valoare de 100 lei, în sumă totală de 200 lei, o pereche de șorț pentru dame de culoare negri în valoare de 300 lei, o pereche de pantaloni pentru dame de culoare negri în valoare de 400 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

În așa mod, Balica Ala i-a cauzat părții vătămate Novoloacă Liudmila o daună materială considerabilă în sumă de 4 065 lei.

În ședința de judecată din 27 februarie 2025, acuzatorul de stat a prezentat informația de la Inspectoratul de poliție Sîngerei, prin care s-a adus la cunoștința instanței că a fost pornit dosar de căutare în privința inculpatei Balica Ala, aceasta fiind învinuită de săvârșirea altor infracțiuni prevăzute de art. 192 alin. (1) și art. 320^1 Cod penal (f.d. 185).

Astfel, s-a stabilit că, inculpata Balica Ala se eschivează de la prezentarea în fața instanței, nu este de găsit, fiind anunțată în căutare pe o alte cauze penală (f.d. 185), din care motive s-a purces la examinarea cauzei în lipsa acesteia prin prisma art. 321 alin. (2) pct. 1) și al. 6) Cod de procedură.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Alexandru Gordilă solicitând admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 23 aprilie 2025, în privinţa Alei Balica în latura penală, rejudecarea cauzei, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Balica Ala să fie recunoscută vinovată conform art.186 alin. (2) lit.c) Cod penal şi condamnată la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pedeapsa definitivă de stabilit închisoare pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- analizând probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, acuzarea consideră dovedită comiterea infracţiunii de sustragere de către Balica Ala a bunurilor de la cet. Novoloacă Lidmila.
- potrivit ordonanţei de punere sub învinuire din 12 decembrie 2023, acţiunile inculpatei Balica Ala comise la 03 martie 2023 au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
- în continuare, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
- prin Hotărârea de Guvern nr. 936 din 28 decembrie 2022 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.
- potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei

legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
- astfel, raportând prevederile legale menţionate supra, la calificarea acţiunilor infracţionale ale Alei Balica instanţa urma să aplice prevederile art. 126 alin. (3) Cod penal în redacţia Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, deoarece prejudiciul material cauzat părţii vătămate potrivit completărilor efectuate la art. 126 Cod penal, nu depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2023, (suma de 4 065 lei), respectiv, prejudiciul material cauzat prin infracţiune, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal (în redacţia Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024), nu se atribuie la proporţii considerabile, prin urmare, instanţa de judecată urma să excludă sintagma ”cu cauzarea de daune în proporţii considerabile” din învinuirea adusă Alei Balica.

Inculpata Balica Ala fiind citată în instanța de apel nu s-a prezentat și nici nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, astfel, Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acesteia dar cu prezența apărătorului Movilă Corina, mai mult ca atât apelul declarat de procuror este în atenuarea situației inculpatei Balica Ala.

Procurorul participant Ioniță Tatiana în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel declarată de către procuror, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate. Pe parcursul examinării cauzei art. 186 Cod penal și 126 Cod penal au fost modificate astfel solicitând în baza acestora excluderea agravantei d) de la art. 186 alin. (2) Cod penal cu excluderea ”în proporții considerabile”.

Avocata Corina Movilă în ședința instanței de apel a declarat că deși sentința nu a fost contestată de către apărare în interesele inculpatei Balica Ala, ținând cont de faptul, că procurorul a contestat sentința pronunțată în sensul atenuării situației inculpatei cu excluderea literei d) de la art. 186 alin. (2) Cod penal a solicitat admiterea apelului procurorului cu stabilirea în privința inculpatei Balica Ala a unei pedepse mai blânde.

Partea vătămată Novoloacă Ludmila în ședința instanței de apel a solicitat menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Procuratura

Bălți, oficiul Sîngerei, Alexandru Gordilă urmează a fi admis pe motivele invocate cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea în acest sens a unei hotărâri noi, din considerentele ce succed.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod procedură penală, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Din lucrările dosarului, Colegiul constată că deși instanța de fond a judecat cauza în procedura generală, totuși ținând cont de faptul, că nici inculpata Balica Ala și nici apărarea nu au contestat sentința, iar apelul procurorului a fost înaintat în sensul atenuării situației inculpatei Balica Ala Colegiul penal nu se va expune referitor la corectitudinea calificării acțiunilor și vinovăția numitei de comiterea infracțiunii de furt.

Conform apelului înaintat, urmează că procurorul apelant nu este de acord cu reținerea de către instanța de fond în acțiunile inculptei Bbalica Ala a agravantei de la lit. d) - *cu cauzarea unei daune materiale considerabile în sumă de 4065 lei* la art. 186 alin. (2) Cod penal în legătură cu modificările intervenite la art. 126 Cod penal cu privire la calificarea prejudiciului material considerabil.

Astfel, Colegiul penal prin prisma admiterii apelului declarat la caz de procuror reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpatei în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal urmând a fi exclusă agravanta de la lit.d) și anume indicele: *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* din considrentele ce succed.

Colegiul reține că, prin ordonanța de punere a Alei Balica sub învinuire din 12 decembrie 2023 (f.d.87), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.122-128) Alei Balica i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal sub aspectul furtului, adică a sustragerii prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Aici, Colegiul penal ținând cont de modificările intervenite la art.126 Cod penal la data de 07 septembrie 2024 reține prevederile alin. (2) care indică la: ***se consideră <u>proporţii considerabile</u> sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, <u>valoarea pagubei pricinuite de o persoană</u> sau de un grup de persoane, <u>care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei</u>***, iar

având în vedere comiterea infracțiunii date la 03 august 2023 conform Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 salariul mediu prognozat pentru anul 2023 constituia 11.700 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 117 000 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpatei cauzarea părții vătămate Novoloacă Ludmila a prejudiciului material în sumă de 4065 lei.

În condițiile expuse *supra* și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal ținând cont de faptul, că prin probele acumulate și administrate la cauză de organul de urmărire penală și cercetate de instanța de fond, precum și de faptul, că nici de către inculpata Balica Ala și nici de apărare sentința nu a fost contestată, deci fiind dovedită vinovăție numitei, Colegiul consideră necesar a exclude agravanta prevăzută de lit.d) la art.186 alin. (2) reținându-i doar lit. c) -*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, *prin pătrundere în locuință* faptă comisă în următoarele circumstanțe:

Balica Ala *****, la data de 03 august 2023 în perioada de timp cuprinsă între orele 08.00-13.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, a pătruns în casa nr. *****, care aparține Liudmilei Novoloacă, de unde a sustras: două rochii de vară, una în valoare de 300 lei, o rochie halat de culoare neagră în valoare de 800 lei, o pereche de șorț pentru copii de culoare violet în valoare de 200 lei, o pereche de șorț pentru copii de culoare albă, în valoare de 200 lei, o pereche de sandale de culoare neagră în valoare de 800 lei, 4 maiouri pentru copii de culoare albă, unul în valoare de 100 lei, în sumă totală de 400 lei, 5 perechi de chiloți pentru copii, o pereche în valoare de 20 lei, în sumă totală de 100 lei, un deodorant pentru dame în valoare de 65 lei, două kg de carne de pui, un kg în valoare de 100 lei, în sumă totală de 200 lei, o pereche de șorț pentru dame de culoare negri în valoare de 300 lei, o pereche de pantaloni pentru dame de culoare negri în valoare de 400 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

În așa mod, Balica Ala i-a cauzat părții vătămate Novoloacă Liudmila o daună materială în sumă de 4 065 lei.

Deși Colegiul penal prin admiterea apelului procurorului a exclus agravanta prevăzută la lit.d) art. 186 alin. (2) Cod penal, totuși deși avocatul participant în legătură cu faptul dat a solicitat aplicarea în privința inculpatei Balica Ala a unei pedepse mai blânde, totuși instanța va păstra fără modificări srntința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, or în acest sens de către instanța de fond just s-a

ținut cont art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane precum și ale art.75 alin.(1) Cod penal, conform căruia, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La fel just s-a ținut cont și de art.75 alin.(1) Cod penal, conform cărui persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond just a luat în considerație faptul, că potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpata Balica Ala se califică ca infracțiune mai puțin gravă, aceasta se caracterizează la

locul de trai din punct de vedere negativ (f.d. 26), la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d. 28), însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F10.5 (f.d. 29), persoane la întreținerea sa nu are, or, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 iulie 2023 a fost decăzută din drepturile părintești (f.d. 189), anterior judecată, condamnată prin sentința Judecătoriei Bălți din 02 aprilie 2024 în baza art. 320[1] Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22 octombrie 2024, în baza art. 320[1] Cod penal, la 6 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal, la 2 ani 3 luni închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani, iar prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iulie 2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09 aprilie 2025, în baza art. 190 alin. (1) și 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de 3 ani (f.d. 186-188).

La fel relevant de către instanța de fond s-a reținut lipsa circumstanțelor atenuante și agravanate conform art. 76 și art. 77 Cod penal.

Întru menținerea sentinței instanței de fond în latura stabilirii în privința inculpatei Balica Ala a pedepsei penale în cuantumul și tipul stabilit, instanța de fond just și obiectiv a ținut cont și de faptul, că inculpata anterior a fost judecată atât penal cât și atrasă la răspundere contavențională, or, potrivit cazierului contravențional, ultima a fost atrasă la răspundere contravențională de 21 ori în temeiul art. 104 alin. (1), 105, 106 și art. 355 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 30), instanța considerând obiectiv că corijarea și reeducarea inculpatei Balica Ala este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, or, pedepsele aplicate inculpatei până în prezent și-au dovedit pe deplin ineficiența, nereușind să-și atingă scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel just s-a stabilit și pedeapsa definitivă în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni fiind adăgat parțial la pedeapsa aplicată de instanța de fond a pedepselor apicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22 octombrie 2024 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iulie 2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09 aprilie 2025, sub formă de 5(cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Prin urmare, Colegiul consideră că nu se justifică sub nici o formă aplicarea unei pedepse mai blânde, or, aceasta nu a înțeles să își îndrepte comportamentul, prin conduita sa dovedind dispreț față de valorile sociale ocrotite de lege.

Colegiul penal arată că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanţa de apel conchide că pedeapsa stabilită inculpatei este una echitabilă, instanţa corect ajungând la concluzia că este raţional ca aceasta să execute pedeapsa cu închisoarea, fiind constatate de către instanța de apel impedimente pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate după cum a solicitat apărătorul.

Astfel, Colegiul penal va admite apelul procurorului în procuratura Bălți, Oficiul Sîngerei, Alexandru Gordilă declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 23 aprilie 2025, adoptată în cauza penală de învinuire a Alei Balica cu casarea parțială a sentinţei instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă în sensul menționat supra.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite apelul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Sîngerei, Alexandru Gordilă declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 aprilie 2025, adoptată în limitele cauzei penale de învinuire a Alei Balica în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, sentință ce se casează și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță, după cum urmează.

Balica Ala se recunoaște vinovată în baza art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la

pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22 octombrie 2024 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 19 iulie 2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09 aprilie 2025, stabilindu-i-se Alei Balica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul pedepsei închisorii stabilite Alei Balica urmează a fi calculat din momentul reținerii numitei, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, a perioadei deținerii în arest pe cauza penală nr. 1-2884/2020 (PIGD: 1-20133938-12-1-27102020) din 20 iunie 2024 până la 19 iulie 2024, inclusiv.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 13 ianuarie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache