Dosarul nr.4-163/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 noiembrie 2025 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ana Garaba
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui,
Lupu Rodica Vasile, a.n.*****,
dom. r.Căușeni, s.*****, IDNP: *****
învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 al.(1) Codul Contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 17.03.2025, executorul judecătoresc Iulia Danu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Lupu Rodica, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că ultima conform hotărârii judecătorești nr.2-1192/21, emisă de Judecătoria Căușeni, sed.Central, este obligată de a achita în beneficiul CNAM a datoriei în sumă de 5078,12 lei. Pe parcursul executării documentului executoriu au fost aplicate măsuri asiguratorii. Hotărârea judecătorească nu este executată, debitoarea fiind anunțată în căutare a fost stabilită de către organele de poliție, s-a prezentat la Birou, a înaintat cerere, însă nu a achitat.
2. **În ședința de judecată agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Iulia Danu,** fiind legal citată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.
3. **În ședința de judecată Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Lupu Rodica,** nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței:

4. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet.Lupu Rodica este dovedită pe deplin, fiind corect încadrată fapta juridică a acţiunilor, conform art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, reieşind din următoarele considerente.
5. Din materialele cauzei contravenționale urmează că, la data de 17.02.2022, a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) prin care Lupu Rodica a fost obligată să achite în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est (IDNO *****, situată în or.Căușeni, str.Iu.Gagarin, nr.54, Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat, codul băncii:TREZMD2X, c/f *****) prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2021 în sumă de 4056,00 (patru mii cincizeci și șase) lei și penalitatea aferentă în sumă de 588,12 (cinci sute optzeci

și opt lei, 12 bani), iar în total suma de 4644,12 (patru mii șase sute patruzeci și patru lei, 12 bani) lei.De asemenea, s-a hotărât încasarea din contul pârâtei Lupu Rodica a cheltuielilor de judecată în sumă de 434,00 (patru sute treizeci și patru) lei (f.d.3).

6. La data de 17.03.2025, executorul judecătoresc Iulia Danu a întocmit în privința lui Lupu Rodica un proces-verbal cu privire la contravenție, din motiv că debitorul nu a executat hotărârea instanței judecătorești.
7. Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
8. Conform art.442 alin.(1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
9. Potrivit art.8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

(2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Codului Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.
12. În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a prezentat, și respectiv au fost cercetate următoarele probe materiale:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.03.2025***, întocmit de către Executorul judecătoresc Iulia Danu în privința debitorului Lupu Rodica (f.d.4);

- ***Copia titlului executoriu nr.2-1192/2021,*** conform căruia, instanța a hotărât încasarea din contul lui Lupu Rodica în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est (IDNO *****, situată în or.Căușeni, str.Iu.Gagarin, nr.54, Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat, codul băncii:TREZMD2X, c/f *****) prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2021 în sumă de 4056,00 (patru mii cincizeci și șase) lei și penalitatea aferentă în sumă de 588,12 (cinci sute optzeci și opt lei, 12 bani), iar în total suma de 4644,12 (patru mii șase sute patruzeci și patru lei, 12 bani) lei. De asemenea, s-a hotărât încasarea din contul pârâtei Lupu Rodica a cheltuielilor de judecată în sumă de 434,00 (patru sute treizeci și patru) lei (f.d.6);
- ***Copia încheierii EJ Iulia Danu din 21.06.2022,*** privind intentarea procedurii de executare (f.d.7);
- ***Informația ASP***, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicule din 19.07.2022, potrivit căreia, conform Registrului de Stat al Transporturilor, după Lupu Rodica Vasile, a.n.***** este înregistrat mijlocul de transport de marca ”Toyota Corolla” cu n/î ***** (f.d.9);
- ***Comunicatul informativ privind disponibilul din conturile bancare din 22.06.2022,*** conform căreia, soldul disponibil în conturile bancare suspendate/sechestrate la începutul zilei de raportare este: ***** (f.d.10);
- ***Registrul dispozițiilor de sechestrare și suspendare (f.d.11);***
- ***Comunicatul informativ al BC ”Victoriabank” SA din 21.06.2022*** privind disponibilul în conturile bancare ale clientului Lupu Rodica (f.d.12);
- ***Comunicatul informativ al BC ”OTP Bank” SA din 21.06.2022*** privind disponibilul în conturile bancare ale clientului Lupu Rodica (f.d.13);
- ***Copia citației EJ Iulia Danu expediată în adresa debitorului Lupu Rodica și avizul de recepție*** în care este indicată mențiunea ”plecat” (f.d.14,15);
- ***Copia procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare din 01.03.2023,*** întocmit de EJ Iulia Danu, din care urmează că, deplasându-se la domiciliu a stabilit din explicația mamei că fiica sa, Lupu R. și ginerele nu locuiesc în s.*****, locuiesc la gazdă în mun.Chișinău, acolo muncesc, comunicând nr.de telefon al fiicei-*****. Fiind contactată de către executorul judecătoresc, la apelul telefonic n-a răspuns. Acasă nu a fost mai bine de un an de zile, nu cunoaște adresa unde locuiesc (f.d.17);
- ***Copia încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 14.11.2023,*** conform căreia s-a admis demersul executorului judecătoresc Iulia Danu și s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Lupu Rodica (f.d.18);
- ***Informația IP Căușeni din 20.02.2024,*** prin care aduce la cunoștința executorului judecătoresc Iulia Danu că Lupu Rodica a fost stabilită de către Serviciul Interacțiuni Justiție, unde a dat declarație că se află la moment pe adresa mun.Chișinău și poate fi contactată la nr.de telefon *****, obligându-se să se prezinte la sediul executorului judecătoresc pentru soluționarea cazului (f.d.19);
- ***Obligațiunea din 20.09.2024***, prin care Lupu Rodica se obligă să se prezinte până la data de 01.03.2024 în incinta Biroului Executorului Judecătoresc Danu Iulia pentru a

clarifica situația dată, iar în caz de neprezentare va purta răspundere conform legislației în vigoare (f.d.20);

- ***Cererea debitorului Lupu Rodica din 18.10.2024***, conform căreia ultima comunică că n-a achitat datoriile din motiv că, având pe numele său mai multe datorii față de alte instituții bancare, neajunsul resurselor financiare. A fost explicat că în caz de neachitare a datoriilor și a amenzii până la data de 25.11.2024, va fi atrasă la răspundere conform art.318 CC, 320 CP, interdicție de a părăsi țara (f.d.21);
- ***Copia citației*** executorului judecătoresc, înmânată debitorului Lupu Rodica la data de 18.10.2024 (f.d.22);
- ***Copia citației executorului*** judecătoresc Iulia Danu, expediată debitorului Lupu Rodica și copia avizului de recepție cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.23,24);
- ***Informații despre debitor*** (f.d.27-29);
- ***Cerificatul eliberat de primăria s.*****, r.Căușeni nr.680 din 19.10.2025,*** conform căruia se confirmă faptul că cet.Lupu Rodica are viza de domiciliu în s.*****, r.Căușeni, dar nu locuiește în localitate;
- ***Raportul OSS al SP nr.4 *****, inspector Gabriela Ciornea,*** potrivit căruia, în urma verificărilor efectuate pe teritoriul s.*****, s-a constatat că Lupu Rodica nu se află în localitate. Conform informațiilor acumulate, cet.Lupu Rodica se află în prezent în mun.Chișinău, iar careva date de contact n-a fost posibil de a fi obținute;
- ***Explicația cet.Canțîr Tamara din 28.10.2025,*** conform căreia, ultima a declarat că locuiește în s.*****, r.Căușeni. Pe cet.Lupu Rodica a.n.***** o cunoaște. De o perioadă îndelungată de timp, Lupu Rodica nu trăiește în s.*****, r.Căușeni, în prezent aflându-se în mun.Chișinău. Careva date de contact a cet.Lupu Rodica nu are;

13. În rezultat, instanţa are certitudine că executorul judecătoresc a efectuat toate acţiunile privind urmărirea debitorului, citarea acestuia şi a executat în mod diligent obligaţiile sale, fără atentarea la drepturile şi obligaţiilor părţilor, iar în acest sens, agentul constatator a motivat prin informaţia privind datele bancare ale făptuitorului, privind mijloacele de transport şi alte proprietăţi, datele acestuia în calitate de contribuabil, cât şi prin acordarea a priori a unui termen suficient de la intrarea în vigoare a titlului executoriu până la constatarea contravenţiei, de a stinge datoriile acumulate.
14. La fel, instanţa notează că acţiunile executorului judecătoresc au fost notificate debitorului în mod legal, autentic prin metodă scrisă, recepţionate de ultimul prin semnătură sau înmânate, ce denotă că Lupu Rodica cunoaşte despre iniţierea procedurii de executare silită, despre existenţa unui document executoriu emis de instanţa de judecată, în temeiul unei hotărâri judecătoreşti şi suma necesară fiind accesibilă pentru a fi stinsă, inclusiv în părţi, manifestând o vădită intenţie de a realiza latura obiectivă a contravenţiei incriminate, adică din data iniţierii unei proceduri de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ mare, raportată la condiţiile cerute prin hotărârea instanţei de judecată şi la cuantumul valorii creanţei, care erau susceptibile de onorat din partea făptuitoarei, ultimei fiindu-i acordat suficient timp pentru stingerea datoriei, a tratat cu indiferenţă şi cu sineîncredere atât notificările

privind intentarea procedurii de executare şi somaţiile executorului judecătoresc, cât şi o hotărâre judecătorească definitivă, susceptibilă pentru executare.

15. Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată a constatat că, făptuitoarea intenționat nu execută şi se eschivează de la executarea hotărârii judecătoreşti.
16. În acest sens, ultima a fost informată despre examinarea cauzei în faţa instanţei, însă nu şi-a manifestat interesul în soluţionarea propriei acuzaţii, iar instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte dovezi, care ar atesta imposibilitatea reală şi neintenţionată a executării de către debitor a documentului executoriu.
17. Totodată, instanța de judecată menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună credință urmează să întreprindă măsuri sau acţiuni pentru executarea acestuia
18. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Conform art.23 alin.(1) Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.
20. Aşadar, *latura subiectivă* a componenței de contravenție prevăzută la art.318 alin.(1) Cod contravențional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.
21. *Obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.
22. *Latura obiectivă a contravenţiei* se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.
23. De asemenea, *latura subiectivă* se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.
24. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet.Lupu Rodica în comiterea contravenţiei

prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, iar făptuitoarea nici nu s-a prezentat în fața agentului constatator precum și instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.

25. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
26. Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii
27. Circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea cet.Lupu Rodica, instanţa de judecată nu a stabilit.
28. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Lupu Rodica să i se aplice o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.
29. Conform prevederilor art. art.395 alin.(1), pct.1) lit.b) şi alin.(2), art.421, art.460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ş t e :

Lupu Rodica Vasile, a.n.***** se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, și se aplică sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului **Lupu Rodica Vasile** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi în aşa fel se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediu Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Railean