Dosar nr. PIGD 4-24114991-28-4-11102024
Dosar nr. manual 4-167/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Otean-Lupașco Iana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin.(1) Cod Contravențional RM,

A c o n s t a t a t:

***** la data de 14 august 2024 în jurul orelor 13:30-16:15 avea un comportament neadecvat și a numit-o cu cuvinte necenzurate și a ultragiat-o pe inspectorul IP Briceni Minciun Olesea,care se afla la o solicitare în s.Coteala, r-nul Briceni.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08 octombrie 2024 acţiunile lui ***** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 353 alin.(1) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator Ejov Eugeniu și contravenienta ***** nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia contravenientei ***** şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi anume.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 335 Cod contravenţional „ Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate,

angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore".

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravenţional ,,Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei...".

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional "Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.".

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientei, cu prezența unui martor.

Instanța de judecată examinând materialele cauzei, consideră că, vina contravenientului ***** de comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin.(1) Cod contravențional este pe deplin confirmată prin probele administrate pe caz.

Vina lui *****, este confirmată şi prin probe prezentate și cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

-informația din 14.08.2024 potrivit căreia la IP Briceni a parvenit comunicare telefonică de la Dispeceratul zonal nord pe faptul, că ,, la data de 14.08.2024 orele 16:15, ***** a.n.1990 domiciliată în s.Coteala r-nul Briceni, aflîndu-se în stare de ebrietate, a manifestat un comportament neadecvat față de angajații poliției și ia numit cu cuvinte (f.d.4);

-raport din 14.08.2024 întocmit de către inspectorul IP Briceni, Olesea Minciuc (f.d.5);

-raport privind înregistrarea contravenției din 03.09.2024 (f.d.10);

-proces-verbal privind actele de constatare din 19.09.2024 (f.d.11,12);

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 359245 din 08.10.2024 ora 10:10 (f.d.19) și alte materiale ale cauzei contravenționale.

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenţiei incriminate şi urmează a fi recunoscut vinovat şi sancţionat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional, după indicii –ultragierea colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept, prin jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii acestora,

ultimii aflați în exerciţiul funcţiunii și a opus rezistenţă inspectorilor de poliție, aflați în exerciţiul funcţiunii, al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional, Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social a contravenţiei săvârşite, de personalitatea contravenientei ***** , instanţa de judecată consideră că, în privința contravenientului este posibilă aplicarea sancţiunii sub formă de amendă, în limita sancţiunii prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod contravenţional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 353 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancțiune cu amendă în mărime de 10 unități convenționale în sumă de 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**