Dosarul nr. 1-309/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 ianuarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Zadic Svetlana, Şolopa Mariana

cu participarea:
Procurorului: Ciochinî G*****
Avocatului: Fetcu Andrian

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în lipsa inculpatului, cauza penală privindu-l pe:

Roşca G***V******* IDNP ***** născut la 25.10.1990, domiciliat s. Selişte r.Nisporeni, nesupus militar, căsătorit, două persoane la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, studii medii incomplete, anterior nejudecat, nu deţine titluri, medalii sau grade speciale, nu este încadrat în grad de dizabilitate, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află,

învinuit în baza art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 17.09.2025 –19.01.2026;

a c o n s t a t a t :

Roşca G*****în perioada anului 2023 (data şi luna exacta nu a putut fi stabilită de organul de urmărire penală) acţionând intenţionat, avînd scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unui document oficial fals ce acordă persoanei dreptul de a conduce mijloace de transport în traficul naţional şi internaţional pe durata valabilităţii actului, în coautorat cu persoane în curs

de identificare, cu care a convenit în prealabil de a confecţiona prin intermediul lor pe numele său unui asemenea document oficial fals ce acordă drepturi, a transmis acestora datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecţionarea unui asemenea document oficial fals. În continuare, Roşca G*****Victor în circumstanţe nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia nemijlocită a unui permis de conducere, pretins a fi eliberat de autorităţile Republicii Polonia pe numele său care reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi, pe care la deţinut ilegal până la 24 mai 2025, când în cadrul controlului la traversarea frontierei de stat prin PTF Leuşeni din satul Leuşeni, r. Hînceşti, pe direcţia intrare în Republica Moldova, angajaţii poliţiei de frontiera au depistat în portmoneul său un permis de conducere cu nr.72354/22/1465118 care ar fi fost eliberat la data de 29.02.2022. de autorităţile Republicii Polonia, cu semne evidente de falsificare.

Potrivit raportului constatare tehnico-ştiinţifică nr. 295 din 18 iulie 2025 „permisul de conducere al Poloniei cu numărul 72354/22/1465118, eliberat pe numele lui Roşca G*****la data de 29.02.2022 ... nu corespunde metodei de confecţionare a permisului de conducere autentic al Poloniei. ” Fiind în asemenea mod stabilit că documentul indicat reprezintă un document oficial fals.

Inculpatul Roşca G*****V***** în şedinţele de judecată nu s-a prezentat, prin cererea a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, pe motiv, că se află la muncă peste hotarele ţării.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul examinării unor cauze privitor la săvîrşirea unor infracţiuni uşoare cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

Instanţa constată, că la caz sunt aplicabile prevederile normei legale citate supra, din care considerente a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului cu respectarea prevederilor alin. (3) art. 321 Cod procedură penală, potrivit căror, în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului şi, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Luând în consideraţie faptul, că inculpatul Roşca G*****prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, apărătorul acestuia cît şi procurorul

au solicitat la fel examinarea cauzei în absenţa inculpatului, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului cu participarea apărătorului acestuia, avocatului Fetcu Andrian.

Deşi inculpatul Roşca G*****la urmărirea penală a recunoscut săvârşirea faptei imputate, vina sa se dovedeşte prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului, întocmit la data de 24.05.2025 în punctul de trecere Leuşeni 2, în cadrul căruia la cet. Roşca G*****a fost depistat şi ridicat permisul de conducere al Poloniei cu nr. 72354/22/1465118 eliberat la data de 29.02.2022, pe numele Roşca G*****a.n. 25.10.1990 (f.d. 8-12);

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 295 din 18.07.2025, prin care s-a concluzionat că permisul de conducere al Poloniei cu nr. 72354/22/1465118 eliberat la data de 29.02.2022, pe numele Roşca G*****a.n. 25.10.1990 este confecţionat din material plastificat, laminat pe ambele feţe, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta InkJet (plasa de fond, recuzitele, numărul, datele informative, imaginea foto) şi nu corespunde metodei de confecţionare a permisului de conducere autentic al Poloniei (f.d. 22-26);

- Datele de fapt constatate prin scrisoarea nr. 34/10-10604-25 din 02.06.2025 parvenită prin intermediul DCPI a IGP al MAI de la BNC Interpol Varşovia/Polonia, prin care s-a stabilit că cetăţeanul Roşca G*****a.n. 25.10.1990 există în baza de date a populaţiei, dar nu are permis de conducere polonez. Numărul permisului de conducere 72354/22/1465118 nu există în baza de date (f.d. 28-29)

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Roşca G*****V***** deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi: *„Confecţionarea şi deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de mai multe persoane.”*

Pedeapsa:

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi

integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că: la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.56-58); de către administraţia locală este caracterizat pozitiv (f.d.60); are înregistrate şase contravenţii (f.d.61); conform revendicării anterior nu este judecat (f.d.62); are la întreţinere doi copii minori(f.d.63-64).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că la caz nu se atestă circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Roşca Grigorii, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că în prezenta cauză nu există nici circumstanţele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Roşca G*****urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Infracţiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1500 unităţi convenţionale, sau cu închisoare de la 3 la 6 ani şi, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Circumstanţele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Roşca Grigorii, prezenţa circumstanţei atenuante şi lipsa celor agravante, conving instanţa de judecată de a aplica în privinţa acestuia pedeapsă cu amenda în limita prevăzută de norma art. 361 alin.(2) Cod penal.

Astfel, instanţa îi va stabili inculpatului Roşca G*****pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale.

În opinia instanţei anume această pedeapsă, stabilită în privinţa inculpatului, este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea şi reeducarea acestuia precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii, şi-şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate în mărime de 1130 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 295 din 18.07.2025 (f.d. 22-26).

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2)

instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1130 lei.

Totodată, instanţa de judecată reţine că partea apărării nu a prezentat careva probe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat şi că suma cheltuielilor menţionate ar fi o povară pentru inculpat şi îi va înrăutăţi starea materială.

Corpurile delicte: permisul de conducere al Poloniei cu nr. 72354/22/1465118 eliberat la data de 29.02.2022, pe numele Roşca G*****a.n. 25.10.1990, recunoscut corp delict prin Ordonanţa din 24.07.2025 (f.d. 33), ataşat la dosar în plic sigilat de culoare albă cu inscripţia permis de cond.Polonia nr.72354/22/1465118, după definitivarea sentinţei , de păstrat în continuare la dosar pe tot parcursul păstrării acesteia.

Măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată nu consideră raţional aplicarea în privinţa inculpatului la moment a măsurii preventive.

În temeiul art. art. 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Roșca G*****se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal cu amendă în mărime de 1000 (o mie) unităţi convenţionale, echivalentul a 50000 (cinci zeci mii) lei.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În cazul achitării benevol a amenzii, dovada în acest sens urmează a fi prezentată instanţei, în caz contrar, după intrarea sentinţei în vigoarea aceasta va fi remisă spre executare silită.

Se încasează din contul lui Roșca G*****Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1130 (o mie o sută treizeci) lei.

Corpul delict – permisul de conducere al Poloniei cu nr. 72354/22/1465118 eliberat la data de 29.02.2022, pe numele Roșca G*****a.n. 25.10.1990, recunoscut corp delict prin Ordonanţa din 24.07.2025 (f.d. 33), ataşat la dosar în plic sigilat de culoare albă cu inscripţia permis de cond.Polonia nr.72354/22/1465118, după definitivarea sentinţei , de păstrat în continuare la dosar pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru