Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător O. Grecu
Dosarul nr. 4 – 23087646 – 05 – 4r – 25062024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă**

A judecat în ședință, în absența părților, în ordine de recurs, cauza contravențională privind învinuirea lui

Tomița Valentin ***** născut la ***** Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(2^1) Cod contravențional,

la recursul contravenientului Tomița Valentin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 mai 2024.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, probele administrate la dosarul contravențional, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 14 iunie 2024 agentul constatator din cadrul IP Cantemir a întocmit în privința lui Tomița Valentin, proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 997641 fiindu-i incriminată săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: la 25 mai 2023, ora 19:44, Tomița Valentin, în urma producerii accidentului rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „Mercedes 313 CDI” cu nr. de înmatriculare *****și automobilului de model „Skoda” cu nr. de înmatriculare *****, s-a

deplasat la domiciliu, unde a consumat băuturi alcoolice, iar în rezultatul testării cu aparatul „Drager 6810” rezultatul s-a dovedit a fi 0,29 mg/l vapori în aerul expirat.

La 19 iunie 2023, în temeiul art.395 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională privindu-l pe Tomița Valentin ***** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravențional, a fost expediată spre examinare conform competenței instanței de judecată.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 mai 2024 Tomița Valentin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 20000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 06 luni.

Recursul contravenientului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești este contestată cu *recurs* la data de 17 iunie 2024 de contravenientul Tomița Valentin, în care solicită: repunerea în termen a recursului ori constatarea faptului depunerii recursului în termen, casarea integrală a hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

***Argumentele recursului*:**

Drept motive pentru înaintarea recursului, contravenientul a indicat că, instanța de judecată nu a elucidat circumstanțe importante, și, anume, că presupusul accident rutier a avut loc cu mai multe ore înainte de testare, părțile au ajuns la un numitor comun și dânsul a fost testat la el acasă (cu tot în altă localitate de producerea accidentului presupus).

Totodată, nu a fost înștiințat despre data și ora ședinței de judecată. Astfel, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat fără a asculta poziția sa de a-i acorda dreptul la apărare.

Mai mult, instanța de judecată nu a studiat și nu a inclus în motivarea hotărârii principalul argument al părții apărării expus în susțineri verbale, și, anume: că procedura de constatare a stării de ebrietate și toate actele întocmite, a fost efectuată cu încălcări grave sau nu au fost efectuate de loc.

Astfel, analizând Instrucțiunea privind interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor legale în ceea ce privește constatarea contravenției de conducere a unui vehicul sub influenta băuturilor alcoolice, aprobate prin Ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010. În materialele dosarului contravențional lipsește Procesul-verbal privind testarea alcoolscopică și procedura nu poate fi considerată îndeplinită. Nu a fost explicată procedura, desigilat mușțiucului în prezența contravenientului, lămurirea dreptului de a contesta rezultatele testării, care persoană a fost testată. Apar dubii despre existența testării alcoscopice în genere. Lipsa procesului-verbal privind testarea alcoolscopică duce la nulitatea extrasului cu rezultatul testării.

Prin lipsa procesului-verbal privind testarea alcoolscopică, putem invoca și lipsa probelor ce confirmă lămurirea de către agentul constatator a procedurii de testare, precum și contestarea acestuia. Adică, lipsesc datele confirmative a testării însuși. Desigur, că toate aceste încălcări au dus la întocmirea greșită a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Observă contravenientul, că în proces-verbal lipsește decizia sau propunerea agentului constatator, rubricile reprezentantul legal/apărătorul, interpret/traducător, „anexe", „mijloace tehnice speciale de constatare" nu sunt completate. Datele și faptele de mai sus sunt prevăzute în art. 443 CC ca obligatorii. Neîndeplinirea corectă a procesul-verbal cu privire la contravenție, ne consemnarea datelor și faptelor indicate la art. 443, conform art. 445 CC, are ca efect nulitatea acestuia.

Consideră recurentul, că încetarea procesului contravențional trebuie să fie pe motivul indicat în art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției. Ori în ședință de judecată nu au fost examinate pe viu probele vinovăției sale și motivarea hotărârii nu conține expunerea asupra motivelor de fapt și de drept al părții apărării, ceea ce duce la casarea hotărârii judecătorești și dispunerea rejudecării cauzei.

Termenul de declarare a recursului:

În acord cu dispozițiile art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1)*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată în ședința de judecată din 23 mai 2024 în lipsa părților. Copia de pe hotărârea judecătorească a fost expediată participanților în aceiași dată de 23 mai 2024, care a fost recepționată de contravenient la 05 iunie 2024.

Cererea de recurs este înregistrată de contravenient la 17 iunie 2024, în instanța de judecată, însă a fost depusă la oficiul poștal în data de 11 iunie 2024. Astfel, termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat de către contravenient, nefiind necesar soluționarea aspectului de repunere în termen a recursului.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*.

Prin înștiințare părțile procesului au fost informate despre data examinării recursului pentru 25 septembrie 2024.

Astfel, instanța de recurs a examinat recursul în lipsa părților și în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului, casează hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului.

Conform art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a), b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una din următoarele soluții: *dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 14 iunie 2024 agentul constatator al IP Cantemir a întocmit în privința contravenientului Tomița Valentin, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 997641 în baza art. 233 alin.(2^1) Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, la 25 mai 2023, ora 19:44, Tomița Valentin, în urma producerii

accidentului rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „Mercedes 313 CDI” cu nr. de înmatriculare ***** și automobilului de model „Skoda” cu nr. de înmatriculare *****, s-a deplasat la domiciliu unde a consumat băuturi alcoolice, iar în rezultatul testării cu aparatul „Drager 6810” rezultatul s-a dovedit a fi 0,29 mg/l vapori în aerul expirat.

Fapta contravenientului Tomița Valentin a fost calificată juridic ca contravenție prevăzută de art. 233 alin.(2^1) Cod contravențional.

La 19 iunie 2023, în temeiul art.395 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională privindu-l pe Tomița Valentin ***** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravențional, a fost expediată spre examinare conform competenței instanței de judecată.

Prima instanță examinând cauza contravențională a ajuns la concluzia recunoașterii vinovăției lui Tomița Valentin în săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 20000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 06 luni.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide că la examinarea cauzei contravenționale în ordine de recurs a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională, care impun casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional demarat în privința lui Tomița Valentin în baza art. 233 alin.(2^1) Cod contravențional.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 5 alin.(1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu art. 3 alin.(2) Cod contravențional, legea contravențională care înăsprește sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

În acord cu art. 30 alin.(1), (2), (5) Cod contravențional (*în vigoare la data săvârșirii contravenției*), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul

general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, dreptul statului de a trage la răspundere persoanele care săvârșesc contravenții se stinge, dacă acesta nu este exercitat într-un anumit interval de timp.

Prescripția răspunderii are la bază ideea că, pentru a-și atinge scopul, acela al realizării ordinii de drept, răspunderea contravențională trebuie să intervină prompt, cât mai aproape de momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, întrucât doar în acest fel poate fi realizată prevenția generală și cea specială și poate fi creat, pe de o parte, sentimentul de securitate a valorilor sociale ocrotite, iar, pe de altă parte, încrederea în autoritatea legii. Cu cât răspunderea contravențională este angajată mai târziu față de data săvârșirii contravenției, cu atât eficiența ei scade, rezonanța socială se diminuează, deoarece urmările acesteia ar fi putut fi înlăturate sau șterse. Totodată, în intervalul de timp scurs de la săvârșirea contravenției, autorul acesteia, sub presiunea amenințării răspunderii contravenționale, se poate îndrepta, fără a mai fi necesară aplicarea unei pedepse. (...) Prin urmare, pentru a nu lăsa nesoluționate sine die raporturi juridice de conflict, legiuitorul a reglementat prescripția răspunderii contravenționale drept cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale.

Fapta contravențională imputată lui Tomița Valentin a fost săvârșită la data de 19 iunie 2023. Astfel, aplicând prevederile art. 30 Cod contravențional la circumstanțele cauzei, Completul de judecată se constată, la data examinării cauzei, -25 septembrie 2024, intervenirea termenului prescripției răspunderii contravenționale a lui Tomița Valentin pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(2^1) Cod contravențional.

Potrivit art. 441 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat. Iar, art. 461 alin.(1) Cod contravențional, stabilește că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Luând în considerare cele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de încetare a procesului contravențional intentat în privința lui Tomița Valentin învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(2^1) Cod

contravențional, din motivul intervenirii termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Instanța de recurs având în vedere intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, nu se va expune asupra argumentelor invocate în recurs care vizează fondul cauzei contravenționale, precum și asupra legalității și temeiniciei constatărilor reținute de către instanța de fond pentru recunoaște vinovată a lui Tomița Valentin în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(2^1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale.

În prezența raționamentelor dezvoltate mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Tomița Valentin, casează integral hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul contravenientului Tomița Valentin.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 mai 2024 în cauza contravențională privindu-l pe Tomița Valentin învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(2^1) Cod contravențional, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încetează procesul contravențional pornit împotriva lui Tomița Valentin învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(2^1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecătorii Natalia Bondarenco

Vitalie Movilă