Dosar nr.2a-1178/24 judecătoria Drochia, sediul central, judecător V.Craveţ

D E C I Z I E

30 ianuarie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelantul *****, în persoana reprezentantului, avocat Gheorghiţa Ion, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 29 februarie 2024, emisă în cauza civilă la *cererea de chemare în judecată* înaintată de Spînu Cătălina către *****, intervenient accesoriu STAS Rîşcani a ATAS Nord privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată şi *cererea reconvenţională* înaintată de ***** către ***** intervenient accesoriu STAS Rîşcani a ATAS Nord privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 29 august 2023, reclamanta Spînu Cătălina a depus cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Rîşcani privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori.
2. În motivarea cererii a invocat că, la data de 27.08.2015 a înregistrat căsătoria cu Spînu Lilian şi în rezultatul relaţiei de căsătorie la data de ***** s-a născut fiica ***** iar la ***** fiul *****.
3. Susţine reclamanta că, căsătoria şi viaţa în comun cu pârâtul Spînu Lilian nu poate continua, fiind imposibilă soluționarea problemelor pe cale amiabilă a vieţii familiale, datorită caracterelor incompatibile şi viziunii diferite asupra modului şi principiilor de convieţuire, lipsă totală de sprijin moral şi comunicare, indiferenţă totală, plecărilor permanente peste hotarele ţării, circumstanţa ce şi a determinat-o de a ajunge la concluzia desfaceri actului de căsătorie. Or, căsătoria se întemeiază pe consimţirea liberă a soţilor, pe grija şi afecţiunea reciprocă, iar la caz relaţiile matrimoniale dintre soţi au încetat definitiv.
4. În continuare a subliniat că, căsătoria este o uniune liberă consimţită şi nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinţei sale. Or, dreptul la viaţă privată şi de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât şi dreptul de a o desface.
5. În acest sens reclamanta a învederat prevederile art.2 din Codul Familiei al RM, potrivit căruia relaţiile familie sunt guvernate inclusiv de principiul sprijinului reciproc

moral şi material, ale fidelităţii conjugale şi soluţionării pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii familiale, principii ce lipsesc cu desăvârşire în relaţia conjugală.

6. În continuare, a menţionat că, deşi a expediat în adresa pârâtului o notificare privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere pentru copii minori, fiindu-i propusă soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, propunere refuzată de către pârât, fapt ce a determinat-o să înainteze în instanţă cerere de chemare în judecată.

7. În acest context, reclamanta consideră că, domiciliul copiilor minori ***** şi ***** să fie stabilit cu ea, deoarece educarea şi supravegherea îi revine în exclusivitate doar ei, fiind evident faptul după părerea sa copii au un ataşament profund faţă de sine, tatăl acestora manifestând o indiferenţă totală la creşterea şi educarea lor.

8. Conform Adeverinţei eliberate la data de 03.03.2023 de către Primăria localităţi Mihăileni, raionul Rîşcani se confirmă faptul că, ***** născută la ***** are următoare componenţă de familie: fiica ***** născută la ***** şi fiul *****, născut la ***** şi locuieşte în casa părinţilor săi, împreună cu copii minori. Potrivit Adeverinţei nr.275 din 03.03.2023, eliberată de Primăria localităţi Mihăileni, raionul Rîşcani, se atestă că, Spînu Cătălina este locuitoare a s.Mihăileni, Rîşcani şi are la întreţinere doi copii minori: fiica ***** născută la ***** şi fiul *****, născut la *****.

9. În continuare susţine că, reieşind din situaţia materială nesatisfăcătoare, lipsa resurselor financiare suficiente, de faptul că întreţine de una singură copiii minori, reieşind şi de fenomenul inflaţiei, majorări preţurilor la alimente, vestimentaţie, servicii, solicită încasarea de la pârâtul Spînu Lilian a pensiei de întreţinere a copiilor minori, la stabilirea căreia urmează a fi luată în considerare informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică, potrivit căreia minimul de existenţă pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani în sate, pentru primul semestru al anului 2022, constituie suma de 2.643,40 lei.

10. La caz, consideră că suma de 3.000,00 lei, dispusă spre încasare cu titlu de pensie de întreţinere pentru ambii copii minori, va acoperi minimul necesar de existenţă a copiilor, ţinând cont că, ambii părinţi au obligaţii egale de a-şi întreţine copiii minori.

11. În atare situaţie, menţionează că, după desfacerea căsătoriei, copii minori vor locui doar cu un părinte, care pe lângă întreţinerea materială a copilului, participă zilnic la educaţia, creşterea şi instruirea lui, celălalt părinte urmează să contribuie lunar prin aport financiar proporţional la întreţinerea copiilor, contribuţia sa calculându-se în aşa mod, încât să fie păstrat nivelul de trai obişnuit al copilului, ca până la separarea părinţilor.

12. În drept îşi întemeiază pretenţiile pe dispoziţiile art.art.2, 33, 37 alin.(1), (3), 38 alin.(2) lit.d), 63 alin.(1), (4), 75, 76 Codul familiei al RM.

13. La şedinţa de judecată din data de 12.12.2023, avocatul Gheorghiţa Ion, în interesele lui Spînu Lilian, a înaintat o cerere reconvenţională, prin care a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu tatăl, Spînu Lilian, cu încasarea de la Spînu Cătălina în beneficiul pârâtului Spînu Lilian a pensiei pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi *****, în mărime fixă, raportată la valoarea minimului de existenţă calculat de către Biroul Naţional de Statistică, începând cu ziua înaintării cererii reconvenţionale până la atingerea vârstei majoratului de către minori, în cuantum de 3.500,00 lei lunar pentru fiecare dintre cei doi copii şi încasarea de la pârâta Spînu Cătălina în beneficiul reclamantului Spînu Lilian a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării cauzei.

14. La caz consideră că, în ce priveşte desfacerea căsătoriei dintre soţii urmează a fi realizată în temeiul acordului comun al soţilor, făcând trimitere în acest sens la prevederile art.33 alin.(2) Codul familiei, în conformitate cu care, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unui sau a ambilor soţi.

15. În continuare în susținerea solicitării ca copii minori să locuiască cu tatăl, urmează a fi luat în considerare relaţiile bune cu copii şi ataşamentul acestora faţă de tatăl lor, că are un rol decisiv în dezvoltarea emoţională şi socială a copiilor, depunând efort pentru menţinerea relaţiilor pozitive cu mama ***** întru evitarea conflictelor şi a situaţiilor de stres pentru copiii minori, deşi aceasta încearcă să obstrucţioneze, limiteze întrevederile şi comunicarea copiilor cu tatăl.

16. Menţionează că, de la naşterea copiilor și până în prezent este unicul întreţinător al familiei, chiar şi după separarea de facto, cu ***** or la moment aceasta nici nu este angajată în câmpul muncii, pentru a contribui la asigurarea bunăstării financiare a copiilor, lăsând această responsabilitate pe seama tatălui, mai mult ca atât, Spînu Cătălina nici nu deţine în proprietate o locuinţă, pentru a le asigura copiilor stabilitatea locului de trai şi a condiţiilor adecvate pentru creşterea acestora într-un mediu sigur.

17. Apreciază că, pentru creşterea şi îngrijirea copiilor minori ***** şi ***** este necesară stabilirea unei indemnizaţii în sumă de 3.500,00 lei lunar pentru fiecare dintre cei doi copii, ţinând cont inclusiv şi de creşterea preţurilor medii pentru consum, în raport cu anii 2022-2023.

Poziţia instanţei de fond:

18. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 29 februarie 2024 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Cătălina. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Spînu Cătălina şi Spînu Lilian la 27.08.2015 şi înregistrată în Primăria s.Mihăileni, r-l Rîşcani cu nr.12. S-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** născută la *****, c/p ***** şi *****, născut la *****, c/p ***** cu mama Spînu Cătălina. S-a încasat de la Spînu Lilian în beneficiul Cătălinei Spînu pensia pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi ***** în sumă bănească fixă în mărime de câte 3.000 lei lunar pentru fiecare, începând cu data de 29.08.2023 şi până la majoratul copiilor sau până la modificarea stării materiale a părţilor. S-a încasat de la Spînu Lilian în beneficiul Cătălinei Spînu cheltuieli de judecată în sumă de 4.140,00 lei. S-a încasat de la Spînu Lilian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.160,00 lei. S-a respins cererea reconvenţională înaintată de Spînu Lilian către Spînu Cătălina, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Rîşcani privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Solicitarea apelantului:

19. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, la data de 26 martie 2024 Spînu Lilian prin intermediul reprezentantului, avocat Gheorghiţa Ion, a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate.

20. Prin încheierea Colegiului Civil al Curţii de Apel Bălţi din 14 octombrie 2024 nu s-a data curs cererii de apel depusă de apelantul Spînu Lilian şi s-a acordat termen până la 12 noiembrie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

21. La data de 06 noiembrie 2024, apelantul Spînu Lilian, prin intermediul reprezentantului, avocat Gheorghiţa Ion, a depus apelul motivat, prin care a solicitat

casarea hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Cătălina să fie respinsă integral, iar cererea reconvenţională să fie admisă.

Argumentele părţilor:

22. În motivarea apelului apelantul Spînu Lilian a indicat, că la stabilirea domiciliului copiilor minori ***** şi *****, urmează a fi luate în considerare relaţiile pozitive cu copii şi ataşamentul acestora faţă de tatăl lor, că are un rol decisiv în dezvoltarea emoţională şi socială cu aceştia, depunând efort pentru menţinerea relaţiilor pozitive cu mama Spînu Cătălina, întru evitarea conflictelor şi a situaţiilor de stres pentru copiii minori, deşi acesta încearcă să obstrucţioneze, limiteze întrevederile şi comunicarea copiilor cu tatăl.

23. Totodată, susţine că, şi-a demonstrat disponibilitatea atât de a asigura financiar copiii minori, dar şi de a participa activ la creşterea şi educarea lor, însă Spînu Cătălina ia toate măsurile posibile pentru a restrânge posibilitatea ca, copii minori să petreacă timp cu tatăl lor, asumându-şi unilateral dreptul de a lua decizii în privinţa copiilor. Or, interesul superior al copilului este ca ambii părinţi să se ocupe de creşterea şi educarea minorului, părinţii purtând răspundere în egală măsură, motivele temeinice fiind strâns legate de capacitatea ambilor părinţi de a răspunde nevoilor concrete ale copiilor.

24. Totodată, la determinarea interesului superior al copilului, urmează a se lua în considerare şi nevoile de dezvoltare fizice, psihologice, de educaţie şi sănătate, de securitate, stabilitate şi apartenenţă la o familie ale copilului, dar şi de asigurarea condiţiilor potrivite de trai, făcând în acest sens trimitere la prevederile art.62 alin.(3) din Codul familiei.

25. Consideră, că în speţă, urmează a se lua în considerare că, Spînu Lilian de la naşterea copiilor şi până în prezent este unicul întreţinător al familiei, chiar şi după separarea de facto, cu Spînu Cătălina, or la moment aceasta nici nu este angajată în câmpul muncii, pentru a contribui la asigurarea bunăstării financiare a copiilor, lăsând această responsabilitate pe seama tatălui, mai mult ca atât, Spînu Cătălina nici nu deţine în proprietate o locuinţă, pentru a le asigura copiilor stabilitatea locului de trai şi condiţiilor adecvate pentru creşterea acestora într-un mediu sigur.

26. Reţine că, obligaţia de întreţinere a copiilor minori se incubă ambilor părinţi, iar faptul că până la moment Spînu Cătălina nu a depus efort în vederea obţineri unui venit, nu reprezintă un factor care ar scuti-o de obligaţia de întreţinere a copiilor minori. În acest sens, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

27. Apreciază că, pentru creşterea şi îngrijirea copiilor minori ***** şi ***** este necesară stabilirea unei indemnizaţii în sumă de 3.500,00 lei lunar pentru fiecare dintre cei doi copii, ţinând cont inclusiv şi de creşterea preţurilor medii pentru consum raportat anilor 2022 - 2023.

28. În consecinţă, susţine că instanţa de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare, hotărârea fiind adoptată contrar prevederilor art.art.239, 241 alin.(5) CPC, în aceasta lipsind motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia.

29. În drept îşi întemeiază pretenţiile pe dispoziţiile art.art.16 alin.(4); 38 alin.(2); 58 alin.(1); 63 alin.(2); 74 Codul familiei; art.art.118 alin.(1); 123 alin.(4); 239; 240 alin.(1) CPC; art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994.

Poziţia părţilor expusă în şedinţa judiciară:

30. La 21 ianuarie 2025, în şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantului Spînu Lilian, avocatul Gheorghiţa Ion a înaintat o cerere cu privire la aprobarea tranzacţiei de împăcare încheiată între părţile Spînu Lilian şi Spînu Cătălina, confirmată prin semnătură de către avocaţii acestora.

31. A menţionat, că părţile au încheiat prezenta tranzacţie de împăcare, cu următoarele condiţii:

1) Să fie stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama Spînu Cătălina.

2) Să fie stabilit domiciliul copilului minor ***** născută la *****, cu tata Spînu Lilian.

3) Spînu Cătălina renunţă la pretenţii ce ţin de încasarea pensiei de întreţinere de la Spînu Lilian.

4) Spînu Lilian renunţă la pretenţii ce ţin de încasarea pensiei de întreţinere de la Spînu Cătălina.

5) Cheltuielile de judecată suportate de părţi în legătură cu examinarea acestui dosar sa rămână pe seama fiecăruia.

32. Reprezentantul apelantului Spînu Lilian, avocatul Gheorghiţa Ion, în şedinţa instanţei de apel a susţinut tranzacţia de împăcare, solicitând confirmarea acesteia, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond în partea desfacerii căsătorie.

33. Reprezentantul intimatei Spînu Cătălina, avocatul Sanduleac Diana, în şedinţa instanţei de apel a susţinut tranzacţia de împăcare, a menţionat că aceasta a fost coordonată de ambele părţii, ţinându-se cont şi poziţia copiilor minori. A pledat pentru admiterea tranzacţiei, cu încetarea procesului în partea dată şi cu menţinerea hotărârii instanţei de fond în partea desfacerii actului de căsătorie.

Aprecierea instanţei de apel:

34. Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului în raport cu tranzacţia de împăcare, Colegiul civil consideră necesar să admită apelul din următoarele motive:

35. În conformitate cu art.385 lit.e) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

36. Materialele cauzei atestă că, 29 august 2023, reclamanta Spînu Cătălina a depus cerere de chemare în judecată către Spînu Lilian, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Rîşcani privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama şi încasarea pensiei de întreţinere pentru copii minori.

37. La data de 12.12.2023, Spînu Lilian, în persoana reprezentantului, avocat Gheorghiţa Ion, a înaintat cerere reconvenţională, prin care a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu tatăl; încasarea pensiei de întreţinere şi a cheltuielilor de judecată.

38. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 29 februarie 2024 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Cătălina. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Spînu Cătălina şi Spînu Lilian la 27.08.2015 şi înregistrată în Primăria s.Mihăileni, r-l Rîşcani cu nr.12. S-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** născută la *****, c/p ***** şi *****, născut la *****, c/p ***** cu mama Spînu Cătălina. S-a încasat de la ***** în beneficiul Cătălinei Spînu pensia pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi ***** în sumă bănească fixă în mărime de câte 3.000 lei lunar pentru fiecare, începând cu data de 29.08.2023 şi până la majoratul copiilor sau până la modificarea stării materiale a părţilor. S-a încasat de la Spînu Lilian în beneficiul Cătălinei Spînu cheltuieli de judecată în sumă de 4.140,00 lei. S-a încasat de la Spînu Lilian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.160,00 lei. S-a respins cererea reconvenţională înaintată de Spînu Lilian către Spînu Cătălina, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Rîşcani privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

39. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, Spînu Lilian a contestat-o cu apel.

40. La 21 ianuarie 2025, în şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantului Spînu Lilian, avocatul Gheorghiţa Ion, a depus tranzacţia de împăcare, susţinută de reprezentantul intimatei Spînu Cătălina, avocatul Sanduleac Diana.

41. Părţile au solicitat confirmarea tranzacţiei de împăcare, încetarea procesului în partea în care părţile au încheiat tranzacţia, şi menţinerea hotărârii instanţei de fond în partea desfacerii căsătoriei.

42. Potrivit art.9 alin.(1) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

43. Conform art.265 lit.d) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţa.

44. Conform art.375 alin.(1) CPC, renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. (2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. (3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).

45. În corespundere cu art.60 alin.(1) CPC, în afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale. (2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pârâtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare. (5) Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere.

46. Conform art.212 alin.(3) CPC, dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de

judecată. (4) Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură. (5) În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

47. Din probatoriul administrat în speţă instanţa de apel atestă că, la data de 15 ianuarie 2025, între Spînu Lilian, asistat de reprezentantul, avocat Gheorghiţa Ion, şi Spînu Cătălina, asistată de reprezentantul, avocat Sanduleac Diana, a fost încheiată o tranzacţie de împăcare prin care părţile au convenit privind soluţionarea litigiului în mod amiabil.

48. Astfel, părţile prin prezenta tranzacţie au convenit la următoarele:

1) Să fie stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama Spînu Cătălina.

2) Să fie stabilit domiciliul copilului minor ***** născută la *****, cu tata Spînu Lilian.

3) Spînu Cătălina renunţă la pretenţii ce ţin de încasarea pensiei de întreţinere de la Spînu Lilian.

4) Spînu Lilian renunţă la pretenţii ce ţin de încasarea pensiei de întreţinere de la Spînu Cătălina.

5) Cheltuielile de judecată suportate de părţi în legătură cu examinarea acestui dosar sa rămână pe seama fiecăruia.

49. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art.60 alin. (5) CPC, tranzacţia încheiată între părţi nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul ajunge la concluzia de a confirma tranzacţia între părţi şi a înceta procesul civil intentat la *cererea de chemare în judecată* înaintată de Spînu Cătălina către Spînu Lilian, intervenient accesoriu STAS Rîşcani a ATAS Nord privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată şi *cererea reconvenţională* înaintată de Spînu Lilian către Spînu Cătălina, intervenient accesoriu Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Rîşcani privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată.

50. Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raţionamentului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul consideră posibilă admiterea apelului cu casarea parţială a hotărârii, confirmarea tranzacţiei de împăcare din 15 ianuarie 2025 şi încetarea procesului în partea în care părţile au încheiat tranzacţia. În rest, hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 februarie 2024 se menţine fără modificări.

51. Totodată, Colegiul civil, pronunţând încheierea de încetare a procesului, în conformitate cu prevederile art.266 CPC, menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

52. În conformitate cu art.385 lit.e) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Spînu Lilian, în persoana reprezentantului, avocat Gheorghiţa Ion.

Se casează parţial hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 29 februarie 2024 în partea stabilirii domiciliului copiilor minori cu mama, încasării pensiei de întreţinere, încasării cheltuielilor de judecată şi în partea respingerii cererii reconvenţionale, şi în această parte se emite o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se confirmă tranzacţia de împăcare încheiată între Spînu Lilian şi Spînu Cătălina conform căreia părţile convin asupra următoarelor:

1) Se stabileşte domiciliul copilului minor, *****, născut la ***** cu mama Spînu Cătălina.

2) Se stabileşte domiciliul copilului minor ***** născută la ***** cu tata Spînu Lilian.

3) Spînu Cătălina renunţă la pretenţiile ce ţin de încasarea pensiei de întreţinere de la Spînu Lilian.

4) Spînu Lilian renunţă la pretenţiile ce ţin de încasarea pensiei de întreţinere de la Spînu Cătălina.

5) Cheltuielile de judecată suportate de părţi în legătură cu examinarea acestui dosar să rămână pe seama fiecăruia.

Se încetează procesul civil intentat la *cererea de chemare în judecată* înaintată de Spînu Cătălina către Spînu Lilian, intervenient accesoriu STAS Rîşcani a ATAS Nord privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată şi *cererea reconvenţională* înaintată de Spînu Lilian către Spînu Cătălina, intervenient accesoriu Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Rîşcani privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se explică părţilor, că nu se admite o nouă adresare în instanţă având acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

În rest, hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 februarie 2024 se menţine fără modificări.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban