

D E C I Z I E

04 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței Iurie Melinteanu

Judecătorii Silvia Vrabii și Ion Bulhac

Grefierul Victoria Ștefănuță

Cu participarea:

Procurorului Vitalie Gavriliță

Avocaților Ion Arhiliuc și Victoria Eșanu

examinând în ședința de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și apelul suplimentar al avocatului Ion Arhiliuc în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 15.12.2014, pe cauza penală de învinuire a lui:

-

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, originar din s. XXXXXXXXXXX, r-nul XXXXXXXXXXX

de comiterea infracțiunii prevăzute art. 324 alin.(2), lit. b) și c) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond din 07.09.2012 până la 15.12.2014, în instanța de apel, din 26.12.2016 și până la 04.05.2017.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 15 decembrie 2014 XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice prevăzute la art. 123 alin. (2) Cod penal pe un termen de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, cu încasarea în mod solidar de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și Ciortan Ion Vasile în beneficiul lui Bairamov Elidar a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Prin aceeași sentință a fost condamnat și XXXXXXXXXXX, însă în privința acestuia hotărârea judecătorească nu se contestă.

3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fiind colaborator de poliție, activând în funcția de inspector al Poliției Criminale al 2 Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău, fiind investit cu atribuții în baza Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, adică fiind o persoană publică, cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a săvârșit fapte de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în calitate de funcționar public cu funcții de răspundere, activând ca inspector operativ al CPS Ciocana, în complicitate cu inspectorul Poliției Criminale al CPS Ciocana Ciortan Ion, obținând informația operativă că cet. Bairamov Elidar în luna mai 2010 a fost implicat în acțiuni legate de circulația substanțelor narcotice, având scopul primirii bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, și profitând de faptul antrenării sale, cu scopul descoperirii infracțiunii, în grupul de lucru pe cauza nr. 2010480429, pornită la 08.04.2010 în temeiul indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe faptul furtului banilor în mărime de 4 300 lei de la Lisca XXXXXXXXXXX comis la 29.03.2010 de persoane necunoscute, prin înșelăciune, fără nici un temei legal, a obținut emiterea ordonanței de pecheziție, care a fost autorizată de judecătorul de instrucție Obadă Iurie.

În continuare, la 27.08.2010, polițistul Ciortan Ion în complicitate cu inspectorul poliției criminale al CPS Ciocana, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în scopul primirii banilor ce nu li se cuvin, l-au stopat pe Bairamov Elidar, care era în drum spre casă și prezentând ordonanța de efectuare a percheziției la domiciliul său din localitatea Dobruja, mun. Chișinău, au percheziționat automobilul acestuia, apoi i-au cerut lui Bairamov Elidar deplasarea spre locul lui de trai în scopul efectuării percheziției la domiciliu. Pe parcursul deplasării spre domiciliul lui Bairamov Elidar pentru efectuarea percheziției, polițiștii Ciortan Ion și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, au pretins transmiterea sumei de bani în mărime de 10 000 lei, pentru a nu-i informa pe părinții acestuia, dar și conducerea unde lucrează, despre cazul depistat la 19.05.2010 asupra faptului de păstrare de către Bairamov Elidar a substanțelor narcotice, depistat de alți colaboratori de poliție. Ajungând la domiciliul lui Bairamov Elidar, polițistul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, cu scopul de a-l determina pe acesta să transmită banii ceruți, a intrat cu el în domiciliul acestuia din localitatea Dobruja, str. Ion Creangă 9, ap. 7, unde a efectuat examinarea vizuală a interiorului domiciliului și au ieșit afară. După efectuarea percheziției, fiind în preajma domiciliului lui Bairamov Elidar loc. Dobruja, mun. Chișinău, polițiștii Ciortan Ion și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX au continuat extorcarea banilor în mărime de 10 000 lei de la primul, pentru a nu-i informa pe părinții acestuia, dar și conducerea unde lucrează, despre cazul depistat la 19.05.2010 asupra faptului de păstrare de către Bairamov Elidar a substanțelor narcotice, depistat de alți colaboratori de poliție.

De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic după semnele calificative ale coruperii pasive, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri, adică infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

4. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, prin care solicită Colegiului, admiterea cererii, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(2), lit. b),c) Cod penal.

4.1. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că:

- sentința nominalizată este una ilegală, deoarece a fost expusă nemotivat și în lipsa probelor pertinente și concludente în sensul condamnării inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX;

- soluția primei instanțe, a fost bazată doar pe declarațiile părții vătămate Bairamov Elidar, fapt ce contravine dispozițiilor legii procesual-penale, fiind încălcate cerințele art. 389 alin. (1)-(3) CPP;

- nu au fost înlăturate divergențele apărute la urmărirea penală și anume cele între declarațiile părții vătămate, martorilor și a învinuților;

- toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile legii, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului;

5. Avocatul Ion Arhiliuc a declarat apel suplimentar în interesele inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX prin care solicită admiterea apelurilor declarate de inculpat la data de 24.12.2015 și 26.01.2017 și apelul suplimentar declarat de el, cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(2), lit. b),c) Cod penal.

6. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Ion Arhiliuc, a solicitat Colegiului, admiterea apelului inculpatului și apelul suplimentar declarat conform motivelor invocate.

6.1. Procurorul participant Vitalie Gavrilă a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond.

6.2. Avocatul părții vătămate Eșanu Victoria a pledat pentru menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

6.3. Inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, deși a fost legal citat, nu s-au prezentat la examinarea cauzei în instanța de apel, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15.12.2014.

7. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, prin prisma motivelor invocate în cererea de apel declarată de inculpat și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Arhiliuc, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Arhiliuc în interesele inculpatului Covalschi Ghenadi, din următoarele considerente.

8. Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”, iar potrivit alin.(2) al aceluiași art., „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, Colegiul constată că, probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

9. Audiind opiniile participanților la proces, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect că, starea de fapt și acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX se încadrează corect în dispoziția art. 324 alin.(2), lit. b) și c) Cod penal – corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.

10. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină dovedită vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în ședința instanței de fond vina nu a recunoscut-o și a indicat că, în anul 2010 activa în calitate de inspector superior al CPs Ciocana mun. Chișinău în grupul antidrog. A fost rugat de către inspectorul Ciortan Ion să meargă cu automobilul personal să-l ajute la efectuarea unei percheziții în comuna Dobruja. Nu l-a delegat nimeni în grupul de lucru pentru asemenea acțiuni de urmărire penală. Ajunși în această localitate, au stabilit că această persoană nu se află la domiciliu. Întorcându-se la Chișinău, aproape de traseul spre Anenii Noi, a fost stopat automobilul lui Bairamov Eldar, care se afla la volan și căruia i s-a explicat că este autorizație de percheziție a domiciliului acestuia. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și Ciortan Ion nu cunoșteau că Bairamov locuiește cu mama sa. I-au adus la cunoștință sub semnătură ordonanța judecătorului de instrucție, apoi au mers la domiciliul lui Bairamov, unde au purces la efectuarea percheziției. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a efectuat percheziția, din motiv că Ciortan Ion cunoștea persoana căutată. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a intrat împreună cu Bairamov Eldar în apartament, unde a examinat bucătăria, camera mamei sale și camera acestuia. Apoi au ieșit din apartament și la o masă ce se afla în fața blocului au întocmit proces-verbal de percheziție, ulterior Bairamov Eldar a fost audiat și ca martor în dosarul persoanei căutate. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu cunoaște dacă procesul-verbal de percheziție a fost anexat la dosarul penal. După perfectarea tuturor actelor de către Ciortan Ion, ei au urcat în automobil și au plecat, iar Bairamov a rămas la domiciliu. Inculpatul a declarat că nu a extorsat bani de la XXXXXXXXXX.

11. Deși, inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX vina în cele încredințate nu o recunoaște, vinovăția lui pe deplin se dovedește prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel și anume

prim:

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX potrivit cărora, pe inculpații Ciortan și XXXXXXXXXXXX nu îi cunoștea până când a fost stopat pentru control. După aceasta nu a mai avut nici o relație cu inculpații. Pe partea vătămată Antoniu Iuliana nu o cunoaște și nu a văzut-o niciodată. XXXXXXXXXXXX a relatat că la data de 27 august 2010, după serviciu, orele 18:00, se îndrepta împreună cu soția sa la domiciliu, deplasându-se cu automobilul de serviciu. Când a cotit, la intersecție, virând spre Dobrogea, în fața sa a blocat drumul automobilul de model „Audi A6” de culoare gri metalic cu nr. de înmatriculare KGW sau KWG 555. Din mașină au ieșit Ciortan I. și XXXXXXXXXXXX G.; Ciortan s-a apropiat de automobilul lui Bairamov și a încercat să-i scoată cheile din lacătul automobilului. La indignarea părții vătămate, Ciortan a arătat legitimația că este colaborator de poliție și i-a zis să iasă din automobil. Bairamov a ieșit din mașină, ei aveau în mână câteva acte. Ei i-au spus că este învinuit în păstrare de droguri și au la dispoziție un act de percheziție la domiciliu său. Bairamov a negat faptul, la care ei i-au spus că sunt la curent cu cazul anterior din 19 mai 2010 cu alți colaboratori de poliție. La data de 19 mai 2010 a avut loc cazul când niște colegi de serviciu i-au dat un pachetel de cânepă, cu care și a fost reținut de colaboratorii de poliție sector Centru. Atunci ei i-au extorcat suma de 12000 lei pentru a nu anunța la serviciu despre această situație, părinților și pentru ca să nu apară probleme pentru încălcarea legislației. Bairamov a comunicat că la momentul reținerii de către colaboratorii sectorului Centru, nu a fost întocmit nici un act. Lui Ciortan și XXXXXXXXXXXX le-a spus că nu este implicat în deținerea de droguri, însă ei au insistat să percheziționeze automobilul cu care se deplasa Bairamov. Astfel, ei au percheziționat automobilul, inclusiv și geanta prietenei lui Bairamov, actualei soții Malcoci Victoria, dar nu au întocmit nici un act de percheziționare a automobilului. Până a începe percheziționarea, unul din inculpați i-a citit de pe o foaie permisiunea de percheziționare a domiciliului, însă nu i-a fost prezentat acest act. Referitor la percheziția automobilului, nu i s-a citit nimic din foaia menționată. După percheziționarea automobilului, s-au deplasat spre domiciliul părții vătămate, nu ține minte dacă cineva din inculpați a urcat cu el în automobil. La rugămintea lui Bairamov ca să nu se sperie mama sa, care are probleme de sănătate, XXXXXXXXXXXX a mers împreună cu el în apartament și s-a prezentat mamei ca coleg de serviciu. Prietena lui Bairamov, Malcoci Victoria, tot a mers cu ei. XXXXXXXXXXXX a intrat și a examinat numai camera lui, după care a spus că pot să iasă din apartament. Tustrei au ieșit afară, unde îi aștepta Ciortan. Covalschi nu a întocmit nici un document referitor la percheziția efectuată, dar a intrat împreună cu Bairamov în automobilul inculpaților; afară a rămas Ciortan cu XXXXXXXXXXXX. În acest timp Covalschi i-a propus să achite suma de 10000 lei pe care o stabilise singur, ca să nu fie dat curs dosarului penal și să nu se afle despre deținerea de droguri în cercul familiei și la serviciul lui Bairamov. Partea vătămată a răspuns că are cu sine doar 5000 lei, însă i s-a făcut aluzie că această sumă este mică și că se știe că în luna mai colaboratorilor sectorului Centru a fost plătit cu mult mai mult. Bairamov a spus că se va strădui să adune o sumă mai impunătoare și într-un final s-a convenit la cifra de 10 000 lei. Bairamov a promis că va face rost de această sumă și a propus să se întâlnească într-o altă zi, însă XXXXXXXXXXXX a insistat - sau suma este înmănată în aceeași seară, sau altă șansă nu i se oferă. Apoi ambii au ieșit din automobil; Ciortan, Bairamov și cu prietena sa au rămas afară, iar XXXXXXXXXXXX a urcat în mașină și a plecat, rămânând să se întâlnească iarăși mai târziu după ce vor aduna banii. El cu prietena sa aveau numai aproximativ 5000 lei. Atunci au început să-și sune prietenii pentru a împrumuta banii ceruți de inculpați și a strânge suma de 10000 lei cerută de inculpați. L-a telefonat pe colegul de serviciu Verdeș Artur căruia i-a spus că are probleme, l-a rugat să-i dea bani cât poate că are nevoie de 5000 lei, iar pe urmă o să-i povestească ce probleme are, Verdeș A. a acceptat să-i ofere o oarecare sumă de bani, și urma să meargă la el acasă care locuia tot în s. Dobrogea. După aceasta el împreună cu Ciortan Ion și prietena sa, Malcoci Victoria cu automobilul s-au deplasat la prietenul lui Bairamov, care locuia nu departe. Ajungând la destinație, Bairamov a ieșit din automobil ca să meargă la Verdeș, iar Ciortan Ion a rămas în automobil cu XXXXXXXXXXXX. Verdeș i-a transmis cardul de la Banca Socială pentru ca să scoată banii de pe card, indicând că acolo trebuie să fie nu mai puțin de trei mii lei, întrebându-l ce s-a întâmplat el a spus că-i va spune mai târziu deoarece nu are timp. După aceea a urcat iarăși în automobil și împreună cu Ciortan Ion și prietena sa, s-au deplasat în Chișinău ca să scoată banii de pe cardul lui Verdeș Artur, pe drum spre Chișinău l-a telefonat pe alt amic, Ursachi Mihail și l-a rugat să-i împrumute 2000 lei pentru că are probleme. Ursachi a acceptat să-i împrumute suma dată lui Bairamov și trebuia să meargă la ultimul acasă după bani. Ajungând în Chișinău, automobilul l-a parcat peste drum de McDonalds pe str. Decebal, știind că acolo este bancomat de la Banca Socială. La bancomat a mers împreună cu Ciortan Ion, în prezența lui a scos banii de pe cardul lui Verdeș A., a dorit să scoată 3000 lei, însă bancomatul i-a refuzat și a scos numai 2700 lei. După care împreună cu Ciortan Ion s-au îndreptat spre casa lui Ursachi, care se află mai sus de centrul comercial Jumbo. Ursachi deja aștepta afară, dar și el avea bani doar pe card, astfel încât partea vătămată a mers împreună cu amicul său și au extras suma de 1400 lei de la un bancomat, iar Ciortan a rămas cu XXXXXXXXXXXX lângă automobil, pe drum Bairamov i-a explicat prietenului său că are probleme cu poliția și că adună banii pentru a le da poliștilor, însă nu a dat detalii în acest sens, i-a spus că este însoțit de către colaboratorii de poliție care așteaptă să vină cu banii. Când s-au întors înapoi cu banii la automobil acolo îl aștepta Covalischi XXXXXXXXXXXX, Ciortan Ion cu prietena lui Victoria. Bairamov s-a apropiat de mașină și a adunat toți banii de care a făcut rost - cei împrumutați și încă 5000 lei pe care el și prietena sa îi aveau din start, astfel încât s-a primit suma de 9500 lei. Acești bani au fost transmiși colaboratorilor de poliție, când a transmis banii erau prezenți ambii poliști Covalischi și Ciortan, însă Bairamov nu ține minte exact cui i-a înmănat suma. După transmiterea banilor, XXXXXXXXXXXX i-a lăsat numărul său de telefon și i-a spus că poate să-l telefoneze în cazul în care are probleme, acest număr de telefon l-a introdus în memoria telefonului său. Apoi Bairamov și Victoria au plecat acasă, iar cei doi poliști Ciortan și Covalischi au rămas. XXXXXXXXXXXX a relatat că avea 5000 lei la sine, deoarece primise prima la salariu. Bănuiește că soția lui Ciortan care lucrează cu el într-o companie, i-a comunicat lui Ciortan că ei au primit salariul și că are bani, deoarece Ana este fosta lui colegă de serviciu. XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că primul caz de depistare a drogurilor a fost înscenat de către colegii de serviciu ai lui Bairamov care i-au pus un pachetel cu cânepă - toate discuțiile au avut loc în prezența lui Malcoci Victoria. Bairamov a comunicat că după ce au transmis banii lui XXXXXXXXXXXX, acesta i-a propus să întindă o cursă colegilor săi de serviciu, astfel s-ar fi putut răzbuna pe cei care odată i-au întins lui cursa în august. Bairamov a refuzat. Bairamov a declarat că s-a adresat cu plângere și pe faptul când au fost estorcați bani de către poliști în ceea ce ține de cazul anterior. Bănuiește că această plângere este anexată la prezentul dosar. Consideră că Ciortan a rămas cu Bairamov în timp ce acesta căuta bani, pentru a-l supraveghea și a fi sigur că va găsi bani și că-i transmite poliștilor. Bairamov a declarat că banii au fost transmiși în prezența Victoriei Malcoci, lui XXXXXXXXXXXX și Ciortan. Nu poate comunica acuma câte bancnote erau acolo și de ce gen, iar în plângerea înaintată către SIS a indicat suma de bani, nu bancnotele (f.d. 191-196;199, vol. II);

- declarațiile părții vătămate XXXXXXX XXXXXXX, potrivit cărora a declarat că, pe Ciortan Ion și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX îi cunoaște și nu este în nici o relație cu ei. Pe la sfârșitul anului 2010-2011 se afla la liceu, la ore, când a fost telefonată diriginta de către șeful adjunct al liceului, care a indicat că Antoniu Iuliana urmează să se prezinte imediat în cabinetul metodic. Acolo se aflau Ciortan Ion și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care au prezentat legitimațiile apoi au început să întrebe despre telefonul pe care-l folosește ea și despre telefonul pe care ea l-a furat de la altă fată. Ea le-a comunicat că la moment acel telefon nu este la ea. Apoi, pe la 11.00-12.00, au condus-o la inspectoratul de poliție, unde au început să amenințe cu închisoarea, să vorbească urât cu ea. Apoi i s-a spus că există și altă modalitate - Ciortan Ion a spus că contra unei sume de bani de 800 Euro pe care Antoniu trebuie să o achite nu va fi reținută și închisă și nu va fi atrasă la răspundere penală. Ciortan Ion i-a spus că ea este reținută. Fiind amenințată și presată de către Ciortan Ion, Antoniu Iuliana a acceptat să le dea banii estorcați, după care Ciortan I. i-a permis să telefoneze rudele și prietenii pentru a căuta bani. Poliștii i-au spus că banii urmează să-i transmită în timp de două ore. Pățiminta l-a telefonat pe Doaea Fluveni care a fost de

acord să o ajute cu bani dar nu putea să-i acorde suma necesară de 800 Euro. Înțelegând că nu va reuși să acumuleze suma necesară a telefonat mamei sale Antoniu Serafima, care se afla la muncă în Italia care a comunicat că-i va trimite prin Western Union 200 Euro. După care l-a telefonat pe Doaga Eugeniu l-a rugat să meargă la bancă ca să primească banii trimiși de mama sa, trimițându-i prin mesaj datele transferului, apoi i-a spus să meargă la verișorul ei Platon Andrian să ia și de la acesta 50 Euro. Pe la orele 17.00 a telefonat-o tatăl ei și a întrebat-o unde se află, apoi peste jumătate de oră tatăl a venit la poliție, a intrat în biroul 203, în birou se afla ea și cu Ciortan Ion, ultimul i-a spus care este motivul reținerii ei și a început să estorcheze suma de 800 Euro de la tatăl ei, însă tatăl a refuzat să dea acești bani. Tatăl ei, a spus că ea poate achita în aceeași zi doar o jumătate din suma solicitată de 800 euro. Pe la orele 17.00-18.00, s-a prezentat Doagă Eugen, căruia mama urma să-i transmită bani prin transfer - 200 euro. Mama sa nu a transmis bani tatălui ei, deoarece ei sunt divorțați și ea nu trimite banii prin tatăl ei. Doagă a luat și 50 euro de la verișoara sa, și a adăugat și 150 euro de la sine, pe care i-a transmis lui Ciortan 400 Euro în cabinetul lui pe la orele 18.00. Acestea erau bancnote de 50 și 100. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu a asistat la transmiterea banilor. Apoi a fost condusă la ofițerul de urmărire penală de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Antoniu Iuliana a convenit cu Ciortan Ion să vină a doua zi, pentru ca să transmită a doua parte a sumei, însă Ciortan Ion a telefonat-o și a spus că el trebuie să plece. Aproape de ora 11.00, Antoniu Iuliana l-a văzut pe Ciortan Ion pe scări, dar nu a discutat cu el. În dimineața următoare zile, Antoniu Iuliana, nefiind instruită de nimeni, a scris plângere la CNA precum că colaboratorii de poliție au extorcat bani de la ea. Nu i s-a explicat cum să se comporte, doar i-au dat o cameră audio. Inculpata a declarat că are pretenții materiale față de Ciortan Ion, deoarece el a extorcat bani în sumă de 400 euro de la ea, și pretenții morale. Față de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Ghenadi nu are pretenții, deoarece el nu a cerut bani de la ea (f.d. 249-250, vol. II);

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX potrivit cărora a indicat că, pe inculpații Ciortan și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX îi cunoaște din 2010 și nu sunt în nici un fel de relație. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este soțul ei, cu care s-a căsătorit la 25.09.2010. La sfârșitul lunii august 2010, aproximativ la orele 18.00, în timp ce se întorcea de la serviciu împreună cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la circa 2 km depărtare de casă, o mașină de model Audi le-a întretăiat drumul și s-a oprit în fața lor. Viitorii soți au stagnat, iar din Audi au ieșit Ciortan Ion și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ciortan Ion s-a apropiat de fereastra șoferului și a încercat să scoată cheile din lacătul mașinii. El a scos legitimația de polițist, s-a prezentat, și l-a invitat pe Bairamov să iasă afară. Victoria a văzut că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a ieșit din mașină și a discutat cu cei doi; din discuții, ea a înțeles că sunt învinuiți de deținerea drogurilor. Inculpații au solicitat să facă percheziția automobilului. Malcoci a întrebat dacă ei au permisiune de a o face, iar ei i-au arătat o foaie format A4 pe care era scris ceva, dar nu le-a fost înmănată pentru citire. După ce Ciortan și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au percheziționat toată mașina, inclusiv și geanta Victoriei, și nu au găsit nimic, ei le-au spus că Malcoci și Bairamov sunt norocoși, au beneficiat de comportament bun, de vreme ce nu le-a fost aruncate droguri pentru a-i compromite. Apoi, inculpații au spus că este necesară percheziția la domiciliu. Ei s-au îndreptat spre casă și Bairamov cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au intrat în apartament, unde se afla mama lui Eldar, motiv pentru care XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost prezentat drept coleg de serviciu. Ei au intrat în cameră, unde Covalschi a examinat odaia cu privirea timp de câteva secunde, după care au ieșit iarăși afară. Afară XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, scoțând actul de percheziționare l-a chemat pe Bairamov în automobilul său, unde au stat circa 10 minute. După aceasta, Eldar i-a spus Victoriei că au nevoie de 10000 lei, deoarece cei doi colaboratori au ceva împotriva lui și amenință că vor anunța părinții și angajatorilor lui Bairamov. Victoria avea cu sine 2000 lei, dar pentru restul sumei ei au început să sune prietenii și să caute o posibilitate de împrumut. Într-un final, Bairamov a găsit suma necesară de la colegii Artur și Mihai. Victoria, Bairamov și Ciortan au mers să ia banii promiși de acești doi colegi, în timp ce Covalschi a urcat în automobil și a plecat. Bairamov a luat banii de la Artur, apoi în timp ce îi transmitea Mihai banii lângă hotelul „Jumbo”, a reapărut Covalschi XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și s-a apropiat de mașina în care au rămas Victoria și Ciortan. În circa cinci minute, de automobil s-au apropiat și Bairamov cu Mihai, care s-a salutat cu Victoria și a plecat. Victoria i-a transmis lui Bairamov banii care îi avea la ea, la care Bairamov a adăugat sumele împrumutate de la prietenii. Bairamov a adunat astfel întreaga sumă și a înmănat-o lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care a numărat banii pe loc și a confirmat că totul este în regulă. Apoi XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX le-a lăsat numărul de telefon mobil, indicând că în cazul că vor apărea probleme, ei se pot adresa la el pentru ajutor. Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX le-a propus să întindă o cursă colegilor de serviciu ai lui Bairamov pentru a se răzbuna pentru capcana întinsă de aceștia anterior, dar perechea a refuzat. Povestind despre acest precedent, martorul Victoria Malcoci a comunicat că în luna mai 2010 ea cu actualul soț și doi colegi de serviciu ai acestuia au ieșit într-un local din Telecentru să servească bere. Colegii i-au propus lui Bairamov să fumeze marijuana, însă el a refuzat. Colegii lui au insistat ca el să ia pachetul respectiv, ca dacă el nu vrea, va servi pe cineva. Bairamov a luat pachetul și l-a dat Victoriei, care l-a pus în geantă. Imediat, pe parcursul a cinci minute, au apărut vreo 4 sau 5 bărbați care au prezentat fugitiv legitimația și au percheziționat automobilul, pe Victoria și Eldar, și geanta Victoriei, unde au și găsit pachetul. Toate acestea s-au întâmplat în prezența celor doi colegi ai lui Eldar, care împreună cu Victoria au urcat într-un automobil Toyota RAV 4, care probabil era mașina polițistilor. În automobil, cei doi colegi au început să se indigneze, spunând că această neînțelegere poate fi cumva rezolvată, iar polițistul șofer a replicat că totul depinde de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Polițistii cu care se afla Bairamov i-au spus lui că pentru ca să nu fie duși la poliție, este nevoie să plătească 12000 lei. În acest moment mașina soțului, care se afla înaintea Toyotei, a stagnat și Victoria a trecut în automobilul lui Bairamov, unde soțul i-a spus că este nevoie de suma de 12000 lei. Pe atunci Bairamov avea salariul de 6-7 mii lei, restul sumei necesare a împrumutat-o de la prietenii. După percheziționare, polițistii au luat portmoneul și telefonul lui Bairamov, iar din portmoneu au luat taloane pentru benzină (80 litri). După ce au luat banii, ei au plecat acasă. Tot timpul în care au fost acumulați banii, polițistii se aflau cu ei în mașină. Atunci când Victoria era cu Ciortan în mașină, acesta i-a comunicat că cei doi colegi ai lui Bairamov au înscenat tot cazul acesta pentru a extorca bani. Iată de ce XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX le-a propus să se răzbune. Martorul a mai menționat că după ce XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a semnat actul de percheziție, o copie i-a fost înmănată lui, însă când au citit acest act, acolo era vorba de cu totul altă acuzație și era doar pentru domiciliu, nu și pentru automobil. Ciortan a spus că a solicitat lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX atitudine frumoasă față de ei, deoarece cândva Bairamov ar fi ajutat o persoană apropiată a lui Ciortan. Mai târziu, a aflat că era vorba despre soția lui Ciortan, care, fiind însărcinată și simțindu-se rău, a fost ajutată de Bairamov, care era colegul ei de serviciu la acel moment. Martorul a declarat că nu ține minte dacă Ciortan și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au percheziționat corporal pe soțul ei, dar ea precis nu a fost supusă unei asemenea percheziții. Victoria a mai adăugat că pe parcursul întregii serii din august 2010 inculpații au avut un comportament normal față de soț. La întrebările avocaților, a răspuns că Bairamov primea salariul la data de 15-17 a fiecărei luni, jumătate pe card și jumătate cash, nu ține minte nominalul bancnotelor transmise; ofițerul de la SIS care a examinat plângerea lui Bairamov martorul nu-l cunoaște, dar din câte ține minte, se numea Oleg. La întrebarea procurorului, martorul a comunicat că la momentul transmiterii banilor lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Ciortan era prezent; când a fost transmisă suma, erau prezenți doar Ciortan, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Bairamov și martorul Malcoci. Victoria a descris automobilul care, după presupunerile sale, aparține lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ca fiind de model Audi A6 de culoare gri metalic, cu numărul de înmatriculare CNV. A spus că nu-și amintește dacă Ciortan și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au semnat actul de percheziție (f.d. 200-204 vol. II);

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, potrivit cărora a menționat că, pe inculpații Ciortan Ion și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu îi cunoaște. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este fiul său, cu care este în relații bune. A relatat că pe la sfârșitul lunii august 2010, seara, fiul său a venit acasă cu un bărbat, cu care nu a stat nici cinci minute în casă și a plecat. Mai târziu, pe la orele 23.00, feciorul împreună cu actuala soție s-a întors acasă și au mers la culcare, și în acea seară martorul nu a mai aflat nimic. Văzând că feciorul are un comportament ciudat, Tatiana a încercat să cunoască care este problema, la care feciorul a povestit că în acea seară a venit acasă cu un

Componenta Ciocan, Tatiana a insistat să cunoască care este problema, la care feciorul a povestit că în acea seară a venit acasă cu un colaborator de poliție, care l-a stopat în timp ce se îndrepta spre casă și care a venit să efectueze percheziția, iar drept rezultat, Bairamov a fost nevoit să le dea 10000 lei, de care a făcut rost extrăgând bani de pe cardul său și luând de la prietena sa. Aflând despre cele întâmplate, Tatiana a meditat cum se rezolve problema și a ajuns la concluzia că urmează a se adresa la SIS. Martorul a declarat că bărbatul care a venit în acea seară era îmbrăcat în haine civile și ea nu i-a reținut trăsăturile. Feciorul i-a spus că nu are nici un document de percheziție, dar în mașină a semnat un document pe care nu a văzut ce era scris. Tot fiul său i-a povestit că cu vre-o trei luni în urmă a mai nimerit într-o situație urâtă, când doi colegi de serviciu l-au băgat într-o capcană și anume au insistat să meargă cu ei la distracție, i-au dat în mână pachetul cu iarbă și atunci au venit și colaboratorii de poliție, aceștia i-au cerut 12000 lei, el a dat acești bani, inclusiv și toate tichetele de benzină, care au fost luate de către polițiști. Martorul a declarat că fiul său nu i-a spus dacă este vreo legătură dintre cele două cazuri. Fiul său lucrează de mult timp, din anii de studenție, și ea nu a observat ca acesta să consume substanțe narcotice. Pe tot parcursul serii cu pricina, împreună cu Eldar se afla actuala lui soție. Despre acest caz Tatiana nu a comunicat nimănui (f.d. 215-216 vol. II);

– declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX, potrivit cărora a indicat că, pe inculpați nu-i cunoaște, iar cu XXXXXXXX sunt în relații bune, sunt prieteni, au fost colegi de serviciu. Urscahi Mihail a relatat că prin luna august 2010, într-o seară, a fost telefonat de către Eldar, care i-a cerut să-i fie împrumutată suma de 3000 lei, însă Mihail a răspuns că îi poate împrumuta doar jumătate de sumă, adică 1500 lei. Peste o jumătate de oră Bairamov a venit la el acasă, a parcat mașina în curte. Martorul a văzut că în mașină se mai află un bărbat, dar Bairamov a ieșit singur din mașină și au mers împreună spre centrul comercial Varna, ca să extragă suma de bani din bancomat. Mihail i-a dat lui Bairamov 1500 lei, apoi s-au întors în curte, unde Bairamov a urcat în automobil și a plecat, iar martorul s-a întors acasă. Mihail s-a interesat de Bairamov de ce are nevoie de bani, dar Eldar doar a răspuns că are probleme cu poliția, fără a oferi detalii. Ulterior, Bairamov i-a comunicat că a înmănat polițiștilor suma de 10000 lei, dar nu i-a spus care era numele acestor colaboratori de poliție. Martorul a indicat că nu cunoaște dacă XXXXXXXX singur a propus bani sau i-au fost ceruți (f.d. 211-212 vol. II);

– declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX, potrivit cărora pe inculpați nu-i cunoaște, iar cu XXXXXXXX se cunosc, sunt prieteni și sunt în relații bune. Nu își aduce aminte data, însă într-o seară Bairamov s-a adresat la el cu rugămintea de a i se împrumuta 3000, 4000, 5000 lei, cât poate. Bairamov a venit la Verdeș acasă cu automobilul, a coborât singur, a intrat în ogradă; la început a zis că are nevoie de bani fiindcă e o urgență, apoi, la insistențele martorului, a recunoscut că e vorba de un conflict cu poliția. Fiindcă nu avea bani cheși, martorul i-a dat cardul și i-a spus codul PIN lui Eldar ca să își poată extrage bani. Bairamov a scos în acea seară 3000 lei de pe card, deoarece bancomatul nu eliberează mai mult de 3000 lei pe zi. A doua zi, la serviciu, Bairamov i-a întors cardul și i-a povestit că în seara precedentă a fost stopat de doi colaboratori ai poliției în timp ce se deplasa spre casă, că i-a fost percheziționată mașina, apoi domiciliul, iar Bairamov a negociat cu ei suma de bani de 10000 lei pe care să le-o dea ca să nu fie dat curs cazului în legătură cu păstrarea substanțelor narcotice. I-a mai relatat că cei doi i-au prezentat un act fals de percheziționare. Bairamov i-a zis că a încercat să găsească bani de la mai multe persoane, că împrumutat bani de la XXXXXXXX și că în final a acumulat suma de circa 10000 lei. La început, Bairamov nu i-a spus date despre polițiști, dar ulterior, i-a comunicat că ei activează în sectorul Ciocana, în secția anti-drog. Îl cunoaște pe XXXXXXXX din copilărie și nu a observat vreodată ca el să consume droguri. Cazul dat a avut loc după circa 1-2 săptămâni de la primirea salariului, iar Bairamov nu i-a zis că unul din cei doi polițiști ar fi putut avea vre-o legătură cu societatea la care era el angajat (f.d. 213-214 vol. II);

– declarațiile martorului XXXXXX XXXXXXXX, potrivit cărora pe inculpații Ciortan Ion și XXXXXXXX XXXXXXXX îi cunoaște, este în relații colegiale cu ei, iar părțile vătămate îi sunt necunoscute. Voicu Olga a comunicat că a mai fost audiată ca martor pe acest dosar în cadrul urmăririi penale în legătură cu ordonanța de efectuarea unei percheziții, care a fost semnată de ea, dar despre care ea nu ține minte multe detalii, doar că cineva era dat în căutare. Martorul a declarat că a lucrat 3 ani în calitate de ofițer în secția urmărire penală până a ieși în concediu de maternitate și a colaborat cu mai mulți ofițeri, inclusiv cu inculpații, care erau încadrați în poliția criminală. A indicat că ea a avut în gestionarea sa dosare ce țin de păstrarea drogurilor, dar nu poate spune cu certitudine că în dosarul pe care ea a solicitat autorizație Ciortan Ion și XXXXXXXX XXXXXXXX erau lucrători operativi. A mai adăugat că ordonanța de efectuare a dispoziției nominalizată a fost emisă în cadrul unui furt care a avut loc în barul „Aura”, dar nu îl cunoaște pe XXXXXXXX și nu știe dacă percheziția a fost dispusă anume la domiciliul lui. De obicei, efectuarea percheziției la domiciliu se permitea în baza raportului efectuat de inspectorul de poliție - în cazul nominalizat - în baza raportului prezentat de Ciortan Ion. Astfel, la emiterea ordonanței de percheziție, Voicu Olga s-a bazat pe veridicitatea informațiilor indicate în raport de către Ciortan Ion. Nu își aduce aminte dacă i-a fost prezentat procesul-verbal de efectuare a percheziției și dacă acesta a fost anexat în dosarul de furt. Acțiunile de urmărire penală erau efectuate numai de persoanele care făceau parte din grupul de lucru și nu se permiteau abateri în acest sens. Atât ordonanța de percheziție, cât și procesul-verbal de percheziție, urmau să fie anexate la dosarul penal în cadrul căruia au fost efectuate și să fie indicate în borderou. Martorul a adăugat că admite ideea precum că aceste documente s-ar fi putut pierde și nu au fost anexate la dosar, dar în activitatea sa de fapt nu a fost așa precedent (f.d. 218-221 vol. II);

– declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX, potrivit cărora activează ca procuror, îi cunoaște pe inculpații Ciortan Ion și XXXXXXXX XXXXXXXX, este cu ei în relații de serviciu. Cu XXXXXXXX nu este în nici într-o relație. În anul 2010 i-a fost dispusă o cauză penală care se afla în subordinea ofițerului de urmărire penală XXXXXXXX. În luna mai 2010 ofițerul Voicu s-a prezentat în biroul procurorului Homițchi și a comunicat despre necesitatea efectuării unei percheziții la domiciliu a unui cetățean în scopul depistării bunurilor, posibil acea persoană avea numele Bairamov. În motivarea solicitării ofițerului se indica că din informații operative s-a stabilit că este necesară efectuarea unei percheziții. Nu-și aduce aminte dacă XXXXXXXX i-a prezentat în afară de ordonanță de percheziție la domiciliu și alte ordonanțe. În ordonanță era indicat că percheziția urmează să fie efectuată în persoana lui Voicu Olga sau a unei persoane din grupul de lucru Astfel, s-a întocmit un demers către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Ciocana, au fost prezentate materialele cauzei penale ordonanța și demersul către judecătorul Obadă Lurie. Nu i-au fost prezentat ulterior materialele despre efectuarea percheziției și procurorul nu a verificat cum s-a executat percheziția la domiciliu. Mai târziu, ofițerul de urmărire penală a fost suspendat din funcție în legătură cu plecarea în concediu de maternitate, iar cauza penală a fost transmisă altui ofițer. Nu cunoaște dacă a fost efectuată percheziția și nu știe de ce a fost audiat în calitate de martor în legătură cu acest dosar penal (f.d. 225-226 vol. II);

– declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX, potrivit cărora la 17.05.2011, aproximativ la 12:45 a fost telefonat de către cet. Antoniu Iuliana Marin, care îi este prietenă apropiată, și care i-a solicitat să-i transmită cu împrumut o sută de Euro, indicând că are nevoie de acești bani urgent. La întrebarea pentru ce are ea nevoie de acești bani, ea a comunicat că se află la CPs Ciocana, unde colaboratorii de poliție au estorcat de la ea opt sute de Euro pentru a nu o atrage la răspundere penală pentru un furt de telefon. Dorind să o ajute, a încercat să găsească suma necesară de bani. Așadar, aproximativ pe la orele 15:00, iarăși a telefonat Iuliana și i-a comunicat că este necesar să-i aducă banii în decurs de două - trei ore, în caz contrar va fi târziu, ea va fi reținută la CPs Ciocana. Aproximativ între orele 18:00 - 18:15 a sunat-o și i-a comunicat că a reușit să acumuleze o sută cincizeci Euro, la ce ea i-a comunicat să plece la domiciliul ei și să ia de la băncă o sută de Euro, iar ulterior să plece la bancă și să primească un transfer de bani prin intermediul Western

verișorului sau Platon Andrian cincizeci de Euro, iar ulterior să preceadă banca și să primească un transfer de bani prin intermediul western Union de la mama ei - Antoniu Serafima pe numele lui Eugeniu. Așadar, a plecat la verișorul ei, a luat cincizeci de Euro, ulterior a plecat la centrul comercial „Maldova”, și acolo a ridicat banii trimiși de către mama Iulianei, Antoniu Serafima, din filiala BC „VictoriaBank” SA în sumă de 250 dolari, după s-a deplasat la CPs Ciocana. Aproximativ la orele 19:45, în fața CPs Ciocana Doagă Eugen s-a întâlnit cu Iuliana, care era însoțită de către o persoană necunoscută care s-a prezentat pe nume Vanea (ulterior constatând că se numește XXXXXXXXXX) comunicând că este colaborator de poliție din cadrul CPs Ciocana. Acolo i-a transmis Iulianei 250 dolari (trimiși de către mama Iulianei din Italia) și două sute de Euro (o sută cincizeci de Euro - bani oferii de către acesta și cincizeci de la verișorul Iulianei Platon Adrian). Tot atunci a comunicat puțin cu numitul Vanea, căruia i-a solicitat să se clarifice cu situația creată și să-i dea pace Iulianei. Ulterior, Iuliana și Ion au plecat în incinta CPs Ciocana. Cunoscând legislația penală și procesul penal, știind cu certitudine că acțiunile lui Ion, sunt evident ilegale, a înregistrat comunicările avute cu acesta pe suport digital. Totodată a fotografiat banii care i-a transmis Iulianei. În așa mod, acesta a solicitat să predea organului de urmărire Compact Discul înregistrarea comunicărilor cu Ion, precum și fotografia banilor trimiși (250 dolari SUA și 200 Euro). Concomitent a solicitat să predea organului de urmărire penală actele confirmative de ridicare a două sute cincizeci dolari SUA BC „VictoriaBank” SA (f.d. 251, vol. II);

– declarațiile martorului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care a declarat că partea vătămată Antoniu (Iancov) Iuliana este fiica sa, cu care este în relații bune. Pe inculpatul Ciortan Ion îl cunoaște, l-a văzut la sectorul de poliție, iar pe inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu îl cunoaște. În primăvara anului 2011 a fost telefonat de soție, care i-a comunicat că fiica lor se află la inspectoratul de poliție, unde este reținută. El și-a sunat fiica, iar Iuliana i-a relatat că e bănuită de comiterea unui furt. La telefon a răspuns Ciortan Ion. Antoniu Marin a mers la inspectorat, unde a urcat în cabinetul acestuia. În birou se afla Iuliana și încă o persoană, pe care nu o cunoștea Ciortan Ion. Acolo i s-a spus că în privința fiicei a fost intentat dosar penal, sunt probe precum că ea a comis o sustragere, iar mai departe sunt două posibilități: dosarul merge mai departe și fiica va fi acuzată și judecată sau contra sumei de 800 euro dosarului nu se dă curs mai departe. Antoniu Marin a indicat că suma este exagerată și el nu are așa bani, după care Ciortan Ion a chemat o persoană și a dispus ca Antoniu Marin să fie alungat din incintă. Antoniu Marin a rămas să aștepte afară; peste o jumătate de oră a apărut iarăși Ciortan Ion și a spus că soția transmite bani și fiica va fi eliberată, indicându-i să-și aștepte copilul acasă. Într-adevăr Iuliana a fost lăsată să meargă acasă, cu condiția că a doua zi să aducă încă 400 euro. Soția sa a transmis 200 euro și o rudă de-a fetei a mai dat 200 euro. Este vorba de niște rude ale soției, de care el a divorțat de mai mult timp. Platon Andrian este verișorul Iulianei. Nu cunoaște cine a transmis banii și în ce valută, știe doar că au fost trimiși 400 euro - altfel fiica sa nu era să fie eliberată în acea seară (f.d. 110, vol. III);

– procesul-verbal din 23.05.2011 de ridicare de la Antoniu Iuliana a documentelor primite în cadrul urmăririi penale pe cauza nr. 2011480402 (f. d. 63, vol. I);

– procesul-verbal din 18.05.2011 de ridicare de la Doagă Eugeniu a CD cu înregistrarea comunicărilor din 17.05.2011 între Antoniu Iuliana, Ciortan Ion și fotografiile bancnotelor transmise lui Ciortan Ion (f. d. 69, vol. I);

– procesul-verbal din 29.06.2011 de examinare a conținutului CD ridicat de la Doagă Eugeniu cu anexarea stenogramei comunicărilor din 17.05.2011 între Antoniu Iuliana, Ciortan Ion și Doagă Eugeniu (f. d. 70, vol. I);

– procesul-verbal din 18.05.2011 de ridicare și examinare de la Doagă Eugeniu a documentelor în baza cărora la 17.05.2011 el a primit prin transfer bani în sumă de 267 dolari de la Antoniu Serafima (f. d. 78, vol. I);

– procesul-verbal din 18.05.2011 de ridicare de la Doagă Eugeniu a bancnotelor transmise la 17.05.2011 lui Ciortan Ion (f. d.81, vol. I);

– procesul-verbal din 29.06.2011 de examinare a fotografiilor bancnotelor transmise la 17.05.2011 lui Ciortan Ion (f. d.85, vol. I);

– procesul-verbal din 19.08.2011 de reconstituire a faptei, cu participarea părții vătămate Antoniu Iuliana, în cadrul căreia ea reconstituie evenimentele în cadrul cărora Ciortan Ion a extorcat și primit de la ea bani la 17.05.2011(f. d.89, vol. I);

– procesul-verbal din 18.05.2011 de interceptare a comunicărilor între si Antoniu Iuliana Ciortan Ion din 18.05.2011(f. d.102-105, vol. I);

– procesul-verbal din 18.05.2011 de interceptare a comunicărilor între si Antoniu Iuliana Turcan Olga din 18.05.2011(f. d.111-119, vol. I);

– procesul-verbal din 29.06.2011 de examinare a materialelor cauzei penale nr. 2011480402 privind faptul de sustragere a telefonului mobil de la Turcanu Olga la 09.03.2011 (f. d.146, vol. I);

– procesul-verbal din 24.04.2012 de recunoaștere a persoanei cu participarea lui XXXXXXXXXX, în cadrul căreia XXXXXXXXXX. l-a recunoscut pe XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX ca fiind persoana care a extorcat și primit de la el 10 000 lei la 27.08.2010 (f. d.26-27, vol. II);

– procesul-verbal din 24.04.2012 de recunoaștere a persoanei cu participarea lui XXXXXXXXXX, în cadrul căreia XXXXXXXXXX. la recunoscut pe Ciortan Ion ca fiind persoana care a extorcat și primit de la el 10 000 lei la 27.08.2010(f. d.28-29, vol. II);

– procesul-verbal din 04.05.2012 de confruntare între partea vătămată Antoniu Iuliana și învinutul Ciortan Ion, în cadrul căreia Antoniu I. menține declarațiile sale precum că Ciortan Ion la 17.05.2010 a extorcat și primit de la ea bani în sumă de 400 Euro (f. d.31-32, vol. II);

– procesul-verbal din 26.06.2012 de confruntare între partea vătămată XXXXXXXXXX și învinutul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în cadrul căreia XXXXXXXXXX menține declarațiile sale că XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX la 27.08.2010 a extorcat și primit de la el bani în sumă de 9700 lei (f. d. 34, vol. II);

– procesul-verbal din 26.06.2012 de confruntare între partea vătămată XXXXXXXXXX și învinutul Ciortan Ion, în cadrul căreia XXXXXXXXXX menține declarațiile sale că Ciortan Ion la 27.08.2010 a extorcat și primit de la el bani în sumă de 9700 lei (f. d. 35, vol. II);

– procesul-verbal din 29.02.2012 de examinare a cauzei penale nr. 2010480429 în cadrul căreia s-a stabilit că Ciortan ion a fost lucrător operativ pe această cauză penală și în baza rapoartelor lui s-au dispus și autorizat percheziții, precum și că din materialele cauzei lipsesc informații și acte referitoare la XXXXXXXXXX, lipsește și procesul verbal de percheziție efectuat de către Ciortan și Covalischi la 17.05.2011 (f. d. 110, vol. III);

domiciliului lui XXXXXXXXXXXX la data de 27.08.2010 (f.d. 44-48, f.d. 11);

- Corpurile delictive:
- CD de model CD-R „TDK” ridicat de la XXXXXXXXXXXX, pe care se dețin înregistrări ale comunicărilor din 17.05.2011 între Antoniu Iuliana, XXXXXXXXXXXX și Ciortan Ion (f.d. 72, vol.I);
- documentele ridicate de la XXXXXXXXXXXX, în baza cărora la 17.05.2011 el a primit prin transfer bani în sumă de 267 dolari de la Antoniu Serafima (f.d. 75-79, vol. I);
- fotografiile ridicate de la XXXXXXXXXXXX cu imaginile bancnotelor transmise lui Ciortan Ion la 17.05.2011 (f.d. 82-86, vol. I);
- CD de model CD-R „Extreme” nr. 683 cu înregistrarea comunicărilor din 24.05.2011 între Antoniu Iuliana și Țurcan Olga (f.d. 120, 110 vol. I);
- CD de model CD-R „Extreme” nr. 683 cu înregistrarea comunicărilor din 24.05.2011 între Antoniu Iuliana și Ciortan Ion (f.d. 106, vol. I);
- înregistrările audio a comunicărilor între Antoniu Iuliana, XXXXXXXXXXXX și Ciortan Ion din 17.05.2011 ce se conțin pe discul nr. CD-R de model „TDK” ridicat de la XXXXXXXXXXXX (f. d. 71, vol. I);
- înregistrările audio a convorbirilor între Antoniu Iuliana și Țurcan Olga, și între Antoniu Iuliana și Ciortan Ion, păstrate respectiv pe CD nr. 683 și 682, datele respectiv cu 24.05.2011 și 18.05.2011 (f. d. 103,104, 108, 112-118 vol. I);
- extrasul din descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului 079412041 (f.d. 126-131, vol. I);
- Copii ale actelor cauzei penale nr. 2011480402, în privința Antoniu Iuliana bănuită de furtul telefonului mobil de la Țurcan Olga (f. d. 146, 219 vol. I);
- extrase de pe pagina Web a Băncii Naționale cu informația privind ratele de schimb valutar pentru „ euro ” și „ dolar ” la 17.05.2011 (f. d. 49-51 vol. II);
- acte de la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău ce au stat la baza autorizării percheziției la domiciliul cet. XXXXXXXXXXXX în com. Dobrogea mun. Chișinău la 23.08.2010 (f. d.37-41, vol. II);
- acte de la CPS Ciocana mun. Chișinău privind numirea în funcție a colaboratorilor de poliție Ciortan Ion și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și atribuțiile lor de serviciu (fișele de post) (f.d. 17-25, vol. II).

12. Urmare a probelor sus-elucidate Colegiul conchide că, vina lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a fost demonstrată pe deplin, declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor coroborând cu celelalte probe prezentate de partea acuzării, neexistând divergențe între cele declarate de aceștia la urmărirea penală și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și de apel, or, cummul de probe pertinente și concludente administrate în sprijinul învinuirii dovedesc în întregime vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate, iar careva teme de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu a fost atestată, întrucât acestea au fost obținute cu respectarea normelor procesual-penale și în ansamblu dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului.

12.1. Probele scrise administrate de către acuzatorul de stat confirmă în totalitate declarațiile depuse de partea vătămată XXXXXXXXXXXX, și astfel, careva dubii în ceea ce privește veridicitatea acestor declarații nu sunt.

Mai mult de atât, aceste declarații au fost consecvente și depuse sub jurământ, fiind confirmate de alți martori, dar și de probele scrise.

12.2. Colegiul penal mai remarcă faptul că, latura subiectivă a infracțiunii incriminate se realizează numai cu intenție directă. În cazul dat, ambii inculpați (Ciortan Ion în privința căruia nu se contestă) au acționat cu intenție directă, adică fiind în funcție de colaboratori de poliție, își dădeau seama că banii pe care îi pretindeau și i-au primit, nu li se cuvin.

Totodată, ambii inculpați (Ciortan Ion în privința căruia nu se contestă) își dădeau seama de pericolul care se produce pentru buna desfășurare a activității lor de serviciu, consecința pe care ambii o doreau, abuzând de funcția pe care o ocupau.

Tot aici, instanța de apel constată că inculpatul este persoană cu funcție de răspundere și cade sub incidența alin. (1) art. 123 CP al RM, adică este subiect al infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) CP al RM.

13. Colegiul penal atestă că, instanța de fond corect a reținut că, versiunea inculpatului despre nerecunoașterea vinei în comiterea infracțiunii de corupere pasivă este combătută prin probele concludente și pertinente menționate supra, or, analizând depozițiile inculpaților care nu au negat că au fost la Bairamov la domiciliu și au efectuat percheziția coroborate cu depozițiile părților vătămate XXXXXXXXXXXX și Antoniu Iuliana și a martorilor audiați, conform cărora inculpații recunosc că în acea zi au stopat automobilul lui XXXXXXXXXXXX care era cu prietena sa, XXXXXXXXXXXX, apoi au fost și au efectuat percheziția la domiciliul pătimitorului, faptul că inculpații au estorcat bani de la Bairamov este dovedit prin declarațiile pătimitorului XXXXXXXXXXXX, confirmate prin declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX, Bairamov Tatiana, XXXXXXXXXXXX și Verdeș Artur care au declarat că în acea zi au fost telefonați de către XXXXXXXXXXXX care li-a comunicat că are probleme cu poliția și are nevoie să-i împrumute bani pentru a le transmite polițiștilor, care i-au și dat banii fiind ridicați de la bancomate.

13.1. Cu referire la aleagațiile apărării privind unele încălcări din cadrul urmăririi penale, instanța menționează următoarele:

Art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, stipulează că în cazul în care, pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual. Alin.(4) al art. 251 Cod de procedură penală, prevede că încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când inculpatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei, acesta nu a invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale.

Potrivit art. 64-66 Cod de procedură penală, bănuitul, învinuitul, inculpatul la fiecare fază a urmăririi penale sau a judecării cauzei dispune de un șir de drepturi și obligații. Conform art. 64 alin.(2) pct.19) CPP, bănuitul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a avut dreptul să atace, în modul prevăzut de lege, acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală.

Acest drept, conform pct.27 alin.(2) art. 66 Cod de procedură penală, i s-a păstrat și dispunea de el și la etapa când a avut calitatea de învinuit, după care și inculpat.

Astfel, atât inculpatul cât și apărătorul său, nu au atacat cu plângeri, în modul stabilit de lege, actele emise de organul de urmărire penală, prin urmare, se constată pierderea dreptului procesual.

14. Astfel, Colegiul penal specifică că, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin.

Prin urmare, argumentele apelantului, precum că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea învinuită, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat.

Nerecunoașterea vinovăției, urmează a fi apreciată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, inculpatul urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

15. În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

16. Astfel, în circumstanțele descrise, Instanța de apel reiterează că, este solidară cu concluziile privind aprecierea probelor administrate în cauză, dat fiind că această activitate este efectuată în conformitate cu prevederile articolului 101 Cod de procedură penală, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță, s-a constatat motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei).

17. Sub aspectul celor sus elucidate, Colegiul penal conchide că, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 alin.(2), lit. b) și c) Cod penal.

Criticile cu privire la aprecierea probelor efectuată de instanța de judecată exprimă opinia subiectivă a apelantului, care nu are suport temeinic.

18. În sensul vizat, Colegiul penal menționează că apelul declarat de către inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și apelul suplimentar al avocatului Ion Arhiliuc declarat în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX sunt formale și nemotivate, or, în vederea solicitării casării sentinței nu sunt prezentate careva temeiuri, mai mult, cercetarea judecătorească în instanța de fond, s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii.

19. De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

19.1. Reiterează Colegiul că, deși individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, totuși acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

20. Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 77 Cod penal.

20.1. Colegiul penal amintește că, pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

20.2. În ceea ce privește individualizarea pedepsei, Colegiul remarcă că, potrivit dispozițiilor art. 75 Cod penal, text de lege care stipulează criteriile generale de individualizare a pedepselor, la stabilirea și aplicarea acestora, instanța urmează să țină seama de dispozițiile părții generale a Codului penal, de limitele de pedeapsă fixate în textul incriminator, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana inculpatului și de împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

La caz, aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului pedeapsa prevăzută de art. 324 alin.(2), lit. b) și c) Cod penal, în limitele sancțiunii normei date.

21. Colegiul remarcă că, instanța de fond corect a stabilit întinderea sancțiunii precum și modul de executare a acesteia or, analizând

modul în care instanța de fond a individualizat pedeapsa, Colegiul constată că, au fost respectate toate regulile ce caracterizează stabilirea pedepsei, atât în ceea ce privește cuantumul acesteia cât și modul de executare, reținându-se că, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este la prima abatere disciplinară, faptul că nu recunoaște vina, nu regretă cele comise, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, circumstanțe în care, instanța de fond corect a aplicat pedeapsa cu închisoarea.

Colegiul penal conchide că, pedeapsa aplicată va fi în măsură să contribuie la sancționarea acestuia, pedeapsa fiind atât echitabilă cât și justă.

22. Instanța de apel menționează că, și asupra acțiunii civile, care a fost admisă parțial în privința încasării prejudiciului material, soluția instanței de fond este una corectă.

23. Pentru motivele ce preced, apelul inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Arhiliuc în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Ghenaide se resping ca fiind nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond.

24. În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1, lit. c), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelul inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Arhiliuc în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cu menținerea sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15.12.2014.

Decizia definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Decizia motivată pronunțată public la data de XXXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Silvia Vrabii

Ion Bulhac