Dosarul nr. 5r-6246/2025
PIGD: 4-25142182-12-5r-07102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 martie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator al DP Chișinău, Munteanu Victor
În lipsa:
Petiționarului, Prodan Vitalie
Victimei, Mocanu Marin
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică, contestația depusă de către,
Prodan Vitalie, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 332564 și decizia de sancționare din 12.09.2025, întocmit în baza art. 242 alin. (2) și 229 alin. (2/1) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 29.09.2025, Prodan Vitalie, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 332564 și deciziei de sancționare din 12.09.2025, prin care a fost sancționat conform art. 44 Cod contravențional în mărime de 30; 12; 60 unități convenționale, adică 3000 lei și 6 puncte de penalizare, pentru faptul că conducătorul auto, la data de 07.08.2025 ora 15:40, aflând-se în mun. Chișinău, str. Otovasca, 19 , Prodan Vitalie, conducând autovehiculul *****cu n/î ***** fără a deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și fără a fi supus reviziei tehnice, nu a manifestat prudență și dexteritate în conducere nu a ținut cont de situația rutieră, schimbînd direcția de mers spre stînga cu scopul de a se întoarce, nu s-a asigurat că această manevră v-a fi executată în siguranță și nu v-a crea obstacole, ca rezulta s-a ciocnit cu motocicleta ***** cu n/î *****, cauzând pagubă materială și vătămări corporale neînsemnate lui Mocanu Marin, ignorând prevederile pct. 39 subpct. (1); 45 subpct 1 lit. d) și 45 subpct 2); 121 lit. b) din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) și art.229 alin. (2/1) și art.229 alin.(3) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației a indicat că consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale neîntemeiate, contradictorii, ilegale și total abuzive urmînd a fi anulate cu încetarea procesului contravențional.
3. Petiționarul Prodan Vitalie în ședința de judecata nu s-a prezentat, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice despre data și ora ședinței de judecată careva cereri de amînare nu a depus.

4. Victima Mocanu Marin în ședința de judecată nu s-a prezentat însă la 23.12.2025 prin intermediul poștei electronice a depus referință pe caz prin care a solicitat respingerea contestației depuse de Prodan Vitalie ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare ca întocmite corect și legal.
5. Luînd în considerație faptul că părțile au fost legal citate, careva cereri de amînare nu au depus, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.
6. În ședința de judecată agentul constatator, Munteanu Victor din cadrul DP Chișinău, a solicitat respingerea contestației din motivul încălcării prevederilor art. 448 CC, adică a fost depusă nemotivat peste termen.
7. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră contestația înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.*
8. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 332564 din 12.09.2025, Prodan Vitalie, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) și art.229 alin. (2/1) și art. 229 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 07.08.2025 ora 15:40, aflând-se în mun. Chișinău, str. Otovasca, 19 , Prodan Vitalie, conducând autovehiculul *****cu n/î ***** fără a deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și fără a fi supus reviziei tehnice, nu a manifestat prudență și dexteritate în conducere nu a ținut cont de situația rutieră, schimbând direcția de mers spre stînga cu scopul de a se întoarce, nu s-a asigurat că această manevră v-a fi executată în siguranță și nu v-a crea obstacole, ca rezulta s-a ciocnit cu motocicleta ***** cu n/î *****, cauzând pagubă materială și vătămări corporale neînsemnate lui Mocanu Marin.
9. Analizînd conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2025 instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria.nr. MAI06 332564 a fost întocmit în prezenta contravenientului Prodan Vitalie fapt confirmat prin mențiunea de la pct. 12, rubrica (Obiecții) a procesului-verbal și anume... ”Mă abțin de a recunoaște vina”, urmat cu aplicarea semnăturii de către Prodan Vitalie la pct. 18 și 19 a procesului verbal menționat.
10. *Conform art. 447/1 alin. 8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit* ***părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale*** *şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.*
11. *Astfel, instanța notează că contestația a fost depusă de către petiționar, fără respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Mai mult că, Prodan Vitalie nu a solicitat repunerea în termen.*
12. Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar ***termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
13. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1)

din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

14. Aplicînd aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 12.09.2025, inclusiv, adică de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depăşit și în motivare, petiţionarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma concluziile instanței și ar demonstra depunerea contestației în termen.
15. Respectiv, instanța de judecată constată că contestaţia depusă de petiţionarul Prodan Vitalie a fost depusă nejustificat peste termen.
16. În acelaşi context se impune necesar de făcut referinţă la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
17. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația lui Prodan Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 332564 și deciziei de sancționare din 12.09.2025 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) și art.229 alin. (2/1) și art.229 alin. (3) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.
18. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de Prodan Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 332564 și deciziei de sancționare din 12.09.2025, întocmit de către agentul constatator al DP mun. Chișinău, Munteanu Victor, în privința lui Prodan Vitalie pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) și art.229 alin. (2/1) și art.229 alin. (3) Cod contravențional, *ca fiind depusă tardiv.*

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 332564 și decizia de sancționare din 12.09.2025, potrivit căruia Prodan Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2), art. 229 alin. (2/1) și art. 229 alin.(3) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA