nr. dosarului 4-2292/2024
4-24109852-12-4-01102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
Cu participarea;
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Andrei Costețchi
În lipsa:
Agentului constatator (executorul judecătoresc) Oleg Ungureanu
(în privința căruia a fost întreprinse măsuri de rigoare privind citarea legală)

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională în privinţa cet. **Costețchi Andrei ***** născut la ***** originar şi domiciliat în ***** moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****
învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin.(1), art.319 alin.(1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

Costețchi Andrei este învinuit de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg de faptul că nu execută intenţionat hotărîrea instanţei de judecată nr. 2c-71/2021 din 06.12.2021 cu privire la încasarea sumei de la Costețchi Andrei și SRL „COS TERRA GAZ” în beneficiul lui SRL „ECOLUX” suma debitorială în mărime de 13968,13 lei, precum şi nu îndeplineşte fără motive întemeiate cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.
În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03.09.2024, acţiunile cet. **Costețchi Andrei** au fost încadrate de executorul judecătoresc în baza art. 318 alin.(1) și art.319 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare potrivit competenţei.
În continuare, potrivit demersului înaintat, a fost invocat că prin încheierea nr. 026-663/2023 din 26.01.2023, executorul judecătoresc a dispus primirea spre

executare a documentului executoriu menționat, intentarea procedurii de executare, acordarea debitorului termen pentru executare de 15 zile, cât și au fost chemate părțile procedurii de executare pentru data de 09.02.2023, ora 09:00 în cadrul biroului executorului judecătoresc pentru explicarea drepturilor și obligațiilor precum și stabilirea modalității de executare.

Totodată, în scopul asigurării executării documentului executoriu, și întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului, conform prevederilor art. 63 Cod de executare al RM, prin încheierea nr. 026-663/2023 din 26.01.2024, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Andrei Costețchi, iar prin încheierea nr. 026-663/2023, au fost picate măsuri de asigurare asupra mijloacelor financiare ale acestui.

Încheierile de intentare a procedurii de executare, copia documentului executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare au fost expediate în adresa debitorului Andrei Costeţchi prin intermediul Poștei Moldovei cu scrisoare cu aviz de recepție și recepționată de către debitor la data de 02.02.2023, însă la procedura de conciliere din data de 09.02.2023, **debitorul nu s-a prezentat.**

La data de 25.03.2024, executorul judecătoresc a întocmit și a înaintat în adresa debitorului Andrei Costețchi o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 08.04.2024, ora 09:30. Citația a fost expediată în adresa debitorului cu scrisoare cu aviz de recepție și recepționată de către debitor la data de 03.04.2024, însă la data și ora menționată în citație, debitorul Andrei Costețchi **nu s-a prezentat și nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a comunica motivele neprezentării sale.**

La data de 02.07.2024, executorul judecătoresc a întocmit și a înaintat în adresa debitorului Andrei Costețchi o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 15.07.2024, ora 09:00 pentru a fi întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 318-319 Cod contravențional al RM. Citația a fost expediată în adresa debitorului cu scrisoare cu aviz de recepție și recepționată de către debitor la data de 16.07.2024.

Astfel, la data de 20.08.2024, executorul judecătoresc a întocmit și a expediat Repetat în adresa debitorului Andrei Costețchi o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 03.09.2024 ora 10:00 pentru a fi întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 318-319 Cod contravențional al RM. Citația a fost expediată în adresa debitorului cu scrisoare cu aviz de recepție și recepționată de către debitor la data de 30.08.2024, însă la data și ora menționată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a comunica motivele neprezentării sale.

Prin urmare, la data de 03.09.2024, executorul judecătoresc, în baza art. 318, alin. (1), art. 319, alin. (1), art. 421 Cod Contravențional a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința debitorului Andrei Costețchi.

În şedinţa de judecată executorul judecătoresc Oleg Ungureanu nu s-a prezentat fiind înștiințat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, călăuzindu-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional.

În şedinţa de judecată, contravenientul Andrei Costeţchii, fiind audiat a declarat că: *el nu a avut resurse materiale ca sa meargă la solicitarea executorului judecătoresc. S-a prezentat in şedinţă nefiind clar motivul. Concretizează că datoria este a compania şi tatăl acestuia este fondatorul SRL „COS TERRA GAZ" însă acesta a decedat. Procesul verbal este întocmit ilegal. Se obligă să se informeze, să se prezinte la executorul judecătoresc pentru a clarifica situaţia.*

Examinând materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, audiind poziţia făptuitorului prezent la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui **Costețchi Andrei** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin.(1), art. 319 alin.(1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La fel, conform art. 421 din Codul contravenţional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc, care este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său, iar *procesele verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 026-663/2023 din 03 septembrie 2024, încheiat de către agentul constatator – executor judecătoresc Oleg Ungureanu.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în absenţa făptuitorului, fapt confirmat perin semnătura unui martor asistent.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptelor şi persoanei.

În acelaşi timp, instanţa notează că agentul constatator a întreprins toate acţiunile necesare privind asigurarea prezenţei făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar în acest sens a fost asigurată citarea scrisă a lui Costețchi Andrei pentru data de 08.04.2024, la ora 09:30 min., cât şi la alte date în care este descris şi descifrat scopul prezenţei acestuia şi consecinţele neprezentării sale, soldate cu întocmirea eventuală a actului în absenţă, instanţa a constat că făptuitorul a mai fost citat anterior de multiple ori la biroul agentului constatator pentru a participa la procedura de executare, precum şi i-a fost înmânată încheierea privind intentarea procedurii de executare din care reiese clar conduita care urma să fie adoptată de acesta, notificări care de altfel au tratate de acesta cu indiferenţă.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor*

acumulate, în prezenţa făptuitorului sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 026-663/2023 din 03 septembrie 2024, încheiat de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită legal.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal şi în aspectul substanţial al cauzei, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, *procesul verbal cu privire la contravenție* se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 026-663/2023 din 03 septembrie 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport

cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Andrei Costețchi a fost învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) şi 319 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată*, precum şi *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul – verbal cu privire la contravenție, în argumentarea acesteia, agentul constatator a mai prezentat următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată: - *procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 026-663/2023 din 03 septembrie 2024*; - *cerere de înaintate a documentului executoriu* din 26 ianuarie 2023; titlul executoriu nr. 2c-71/82021 din 06 decembrie 2021; - informație cu privire la începerea procedurii de insolvabilitate SRL „COS TERRA GAZ”; - *informație privind datele debitorului* din baza de date „AccesWeb” cu adresa de domiciliu; - încheiere privind intentarea procedurii de executare din 26 ianuarie 2023; - încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 27 ianuarie 2023; - citaţiile expediate în adresa cet. Andrei Costeţchi; - copiile avizelor de recepție.

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că, situația de fapt reținută în demers corespunde realității.

Din probele administrate și reținute *supra*, instanța de judecată a stabilit că, în privința lui Andrei Costețchi a fost emisă hotărârea de judecată şi a fost eliberat de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) documentul executoriu nr. 2c-71/2021 din 06 decembrie 2021, devenit defeinitiv la10 ianuarie 2022, prin care s-a dispus încasarea de la Andrei Costețchi și SRL „COS TERRA GAZ”, în beneficiul SRL „Ecolux” a mijloacelor bănești în cuantum total de 13968,13 lei.

Ulterior, prin încheierea nr. 026-663/2023 din 26 ianuarie 2023, emisă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) şi s-a propus debitorului Andrei Costeţchi executarea benevolă a documentului

executoriu în termen de 15 zile, fiind a fost invitat la sediul executorului judecătoresc pentru a se comunica drepturile şi obligaţiile, precum şi modalitatea de executare,dar a fost neglijat de debitor.

De asemenea, prin încheierea executorului judecătoresc Andrei Costeţchic s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, însă nu au fost obţinute anumite rezultate.

Prin urmare instanţa conchide în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc că pe parcursul perioadei vizate contravenientul fiind apt din punct de vedere fizic, neavînd careva deficienţe ce l-ar împiedica să fie încadrat în cîmpul muncii şi a obţine careva surse legale de venit, acesta în mod intenţionat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei faţă de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

Totodată, instanța reține că potrivit Deciziei Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei dea executa hotărârea în discuție”

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

În ședința de judecată Andrei Costeţchi a relatat că este angajat în cîmpul muncii în calitate de inginer la SRL „Cos Gaz 2„. Nu a relatat instanței despre circumstanțe ce ar demonstra imposibilitatea executării hotărîrii judecătorești, nu a prezentat careva probe în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, contravenţia este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, prin urmare, prin prisma prevederilor art. 29 Cod penal, contravenţia continuă se consumă din momentul încetării activităţii contravenţionale, iar ţinînd cont de faptul că hotărîrea instanţei de judecată continuă a nu fi executată de către Andreui Costeţchi, această faptă nu se consideră a fi consumată.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanţa reţine următoarele.

În acest context, instanţa precizează că pentru faptele săvârşite, făptuitorul poate fi sancţionat cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Consecutiv, potrivit art. 34 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, instanţa notează că amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod, iar o unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Concomitent, instanţa statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârşirii altor fapte contravenţionale.

A contrario, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

Concomitent, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conţinutul art. 32 alin. (1) din Codul contravenţional.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată instanţa consideră că în privinţa lui poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi la limita minimă a acesteia, or instanţa nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, iar la caz nu se atestă prezenţa unor circumstanţe agravante şi prin urmare va opta pentru aplicarea unei

pedepse cu amendă în cuantumul minim .

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, precum şi prezentarea în instanţa de judecată la examinarea cauzei, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestuia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 44 alin.(2) Cod contravenţional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 34, 44, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

A-l recunoaște pe **Costeţchi Andrei** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

A-l recunoaşte pe **Costeţchi Andrei** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin.(1) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin.(2) Cod contravenţional a-i aplica lui **Costeţchi Andrei**, pentru concurs de contravenţii prin cumul parţial al sancţiunilor aplicate, stabilindu-i sancţiunea definitivă în formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ce constituie 2 000 (două mii) lei.

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravenţional, este în

drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi înlocuită cu amendă în mărime dublă; privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

Copia hotărîrii de expediat părţilor interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilenco**