Dosarul nr.4-786/2025; 4-25102164-51-4-18072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ibrian Viorel

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Ibrian Viorel,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de **art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional,** instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 iulie 2025, acţiunile lui **Ibrian Viorel,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 12 iulie 2025, în jurul orei 08:30, în Ioan Vodă cel Viteaz nr. 3 din or. Nisporeni, nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legale ale angajaților cu statut special al MAI Onuțu Ion, Mocanu Vitalie și Litviniuc Ion, aflați în exercițiul funcțiunii de asigurare și menținerea ordinii publice, totodată a opus rezistență.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei, este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în absența sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
3. În instanța de judecată **persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional, Ibrian Viorel** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa, din motiv de imposibilitate de a se prezenta, este de acord cu recomandarea înaintat și solicită aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.
4. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza*

contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Ibrian Viorel și a agentului constatator Dobroviceanu Alexandru.**

6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Ibrian Viorel** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravenţional,** acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. ***Conform art. 375 alin.(3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
11. **Potrivit prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii

publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

12. **Potrivit prevederilor art. 353 alin. (2) Cod contravențional,** constitue contravenție, Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.
13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia persoanei în privinţă căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 16 iulie 2025 nr. MAI06 495136 întocmit în prezența contravenientului (f.d.4); raportul agentului constatator Artene Cristian (f.d. 5); raportul agentului constatator Mocanu Vitalie (f.d. 6); raportul agentului constatator Onuțu Ion (f.d. 7); raportul agentului constatator Litviniuc Ion (f.d. 8); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 16.07.2025 de audiere a lui Ibrian Viorel (f.d. 9); raport de autozesizare (f.d. 10); comunicat special (f.d. 11).
14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Ibrian Viorel** la data 12 iulie 2025, în jurul orei 08:30, în Ioan Vodă cel Viteaz nr. 3 din or. Nisporeni, nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legale ale angajaților cu statut special al MAI, aflați în exercițiul funcțiunii de asigurare și menținerea ordinii publice, totodată a opus rezistență.
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 495236 din 16 iulie 2025,** încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Ibrian Viorel** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. Potrivit prevederilor **art. 336 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.
24. Potrivit prevederilor **art. 353 alin. (2) Cod contravențional,** constitue contravenție, Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
25. **În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional**, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă
26. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Ibrian Viorel** de personalitatea lui, anterior a comis un șir de contravenții, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Ibrian Viorel** o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu art. 34 Cod contravențional.
27. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

~ ~

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Ibrian Viorel** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 336 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat **Ibrian Viorel** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. **353 alin. (2) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Ibrian Viorel** sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii – amendă în mărime de 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui **Ibrian Viorel** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~