Dosarul nr. 4-284/2025 PIGD: 4-25154688-32-4-04112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central

Instanţa compusă din:
Preşedinte: Maria Ganganu
Grefier: Svetlana Ochişor şi Cristina Chira

Cu participarea
Agentului constatator Luchian Dumitra
Avocatului contravenientului Marina Bernicova
Avocatului părţii vătămate Margareta Badea
Contravenient Cazacu Mihail Ion

În lipsa
Părţii vătămate Cazacu Silvia Anatolie

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Cazacu Mihail ***** a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul. Hînceşti, s. *****, cetăţean a Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, căsătorit, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, grad de invaliditate nu are, a contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T :

La data de 04 noiembrie 2025, în Judecătoria Hînceşti, sediul Hînceşti a parvenit materialul contravenţional, în baza căruia s-a constatat că la data de 03.10.2025, la ora 21:56, cet. Cazacu Mihail ***** la domiciliul comun din s. *****, r-nul Hînceşti, a agresat-o fizic pe soţia sa cet. Cazacu Silvia Anatolie, astfel în baza raportului de expertiză nr. 202522P0359 din 10.10.2025 cauzându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 411319 din 29.10.2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP ***** al IP Hînceşti, Luchian Dumitra, acţiunile lui Cazacu Mihail *****au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravenţional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată pentru stabilirea pedepsei.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului din 04 noiembrie 2025, prezenta cauză contravenţională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD în procedura Judecătorului Judecătoriei Hînceşti, sediul Central – Maria Ganganu, iar prin încheierea din 05 noiembrie 2025, s-a dispus a fixa termenul de judecare a cauzei

contravenţionale pornită în privinţa lui Cazacu Mihail ***** pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, pentru data de 24 noiembrie 2025, ora 16:20.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, OSS al SP ***** al IP Hînceşti, Luchian Dumitra, s-a prezentat şi instanţei a declarat că susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând aplicarea faţă de contravenient a unei pedepse cu muncă neremunerată în limitele minime prevăzute de lege.

În şedinţa de judecată partea vătămată Cazacu Silvia Anatolie, fiind citată legal, nu s-a prezentat, nu a informat instanţa despre motivele neprezentării sale, în adresa instanţei nefiind înaintate careva cereri de amânare sau de examinare a cauzei în lipsa sa, fapt pentru care instanţa, urmare a audierii opiniei participanţilor la proces a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţii vătămate.

În şedinţa de judecată persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional şi anume Cazacu Mihail ***** a comunicat că Cazacu Silvia Anatolie este soţia sa, astfel şi-a recunoscut pe deplin vina, a confirmat cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, suplimentar neavând ce declara, or la moment se află şi în proces de divorţ. Suplimentar a mai declarat cu privire la caz că a venit de la serviciu, lucrând în acea zi cu ziua, s-a iscat o ceartă între ei, unde urmare a unor cuvinte necenzurate la care el nu a rezistat şi a aplicat o lovitură lui Silvia în regiunea umărului şi la spate. Totodată la întrebările avocatului Marina Bernicova a comunicat că a înţeles că nu a procedat corect, şi-a cerut scuze de la Cazacu Silvia, locuiesc la moment împreună în aceeaşi gospodărie, iar după acel caz careva certuri nu au mai avut loc, astfel îi pare rău de cele comise şi este de acord să execute o pedeapsă cu muncă neremunerată în cazul în care instanţa îi v-a aplica o astfel de pedeapsă.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Marina Bernicova, ţinând cont de faptul că contravenientul şi-a recunoscut vina, a relatat ce şi cum a avut loc, a conştientizat greşeala comisă, şi-a cerut scuze de la partea vătămată, este la prima abatere, astfel a solicitat instanţei să-i fie aplicată contravenientului Cazacu Mihail *****o pedeapsă contravenţională din categoria celor mai blânde, cum ar fi sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în volum minim prevăzut de lege.

Avocatul părţii vătămate, Badea Margareta , în şedinţă de judecată a menţionat că dat fiind faptul că Cazacu Mihail *****a recunoscut vina integral, până în prezent nu au mai avut loc astfel de cazuri, astfel a solicitat aplicarea faţă de acesta cu titlu de pedeapsă ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a participanţilor la proces, verificând procesul - verbal de constatare a contravenţiei administrative sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile procesului verbal cu privire la contravenţie la materialele dosarului contravenţional instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 alin.(1) Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost

pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Cazacu Mihail *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei şi documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv: Proces-verbal cu privire la contravenţie nr. seria MAI06 411319 din 29.10.2025 (f.d. 3); Informaţia telefonică 112 din 03.10.2025, potrivit căreia s-a adresat cet. Cazacu Silvia, a.n. 1978, dom. s. *****, r-nul Hînceşti, care a comunicat că la 03.10.2025 la domiciliul din s. *****, r-nul Hînceşti, a fost agresată fizic repetat, de către soţul său cet. Cazacu Mihail ***** a.n. 1987 (f.d. 4); Plângerea cet. Cazacu Silvia Anatolie din 03.10.2025 (f.d. 8); Proces-verbal de audiere a victimei Cazacu Silvia Anatolie din 03.10.2025 (f.d. 9); Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie (f.d. 10); Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie (f.d. 12); Raport de constatare nr. 202522P0359 din 10.10.2025 potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Cazacu Silvia, a.n. 1975 s-a constatat: echimoze şi excoriaţii pe membrele superioare, pe spate, membrul inferior stâng – leziuni care au fost produse prin mecanisme de lovire/compresiune/fricţiune cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e), au o vechime de aproximativ 3-4 zile înainte de examinarea medico-legală din 06.10.2025, astfel pot data din perioada de timp indicată în îndreptare şi declarată de persoana examinată; condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; ţinând cont de aspectul morfologic şi localizarea leziunii corporale constatate, producerea acestora în ansamblu, în rezultatul căderii corpului din poziţie ortostatică – se exclude. (f.d. 13-14); Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional şi anume Cazacu Mihail *****din 29.10.2025 (f.d. 16); Caracteristica eliberată de primăria ***** pe numele lui Cazacu Mihail *****potrivit căreia ultimul se caracterizează pozitiv, este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, munceşte ocazional, în societate are un comportament adecvat, plângeri la primărie nu au fost înregistrate în adresa acestuia (f.d. 17); Fişa de referire nr. 425 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimelor (f.d. 19);

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Cazacu Mihail *****de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Acţiunile lui Cazacu Mihail *****întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 78^1 Cod contravenţional calificându-se ca: „Maltratarea, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”, fapt confirmat de materialele dosarului şi declaraţiile participanţilor la proces.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia lui Cazacu Mihail ***** iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei imputate.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că Cazacu Mihail *****a săvârşit nemijlocit acţiuni de violenţă faţă de soţia sa Cazacu Silvia Anatolie exprimate prin agresarea fizică, prin ce a provocat stări de tensiune şi suferinţă fizică, or reieşind din prevederile art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, fapta prejudiciabilă a violenţei în familie se concretizează în orice acţiune sau inacţiune, manifestată fizic sau verbal, iar la caz în cadrul cercetării judecătoreşti a fost demonstrată producerea suferinţei fizice derivând logic şi din raportul de constatare medico-legală.

În cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că făptuitorul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă. Producerea rezultatului socialmente periculos - lezarea integrităţii corporale a victimei - a fost dovedită. De asemenea existenţa raportului de cauzalitate rezultă în mod neechivoc din probele administrate, acestea relevând că atingerea adusă integrităţii corporale a părţii vătămate este consecinţa faptei săvârşite de făptuitor.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului contravenţional desfăşurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumţia de nevinovăţie.

Prezumţia de nevinovăţie a făptuitorului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Cum săvârşirea contravenţiei şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancţionarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acestuia.

Cu privire la individualizarea sancţiunii, este necesar ca sancţiunea aplicată să fie proporţională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana şi atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancţiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conştientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârşit o faptă antisocială, precum şi descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ţinând seama de toţi factorii subiectiv şi obiectivi.

Circumstanţe atenuante sau agravante potrivit art. 42-43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată va lua în consideraţie împrejurările şi modul de comitere a contravenţiei, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs şi consecinţele acestuia, motivul şi scopul comiterii contravenţiei, conduita acestuia după comiterea faptei şi în cursul procesului penal, precum şi elementele ce ţin de persoana acestuia.

În context, instanţa consideră necesar a menţiona că scopul aplicării sancţiunii în cauza dedusă judecăţii nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenţionale şi prevenire a recidivei.

Ţinând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, pornind de la asigurarea sarcinii măsurii de constrângere aplicate în calitate de sancţiune, apreciind persoana făptuitorului, ajunge la concluzia că acesta se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional al RM poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii, în limita minimă prevăzută de norma art. 78^1 Cod contravenţional.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaşte Cazacu Mihail *****vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 78^1 Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se aduce la cunoştinţa lui Cazacu Mihail *****că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a contravenientului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului
Judecător **Maria Ganganu**