

SENTINȚĂ
în numele Legii

28 decembrie 2020

or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul Oleg Ciumaș
grefier Tatiana Lupu

cu participarea:

inculpatului Balica Eduard

apărătorului inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri

acuzatorului de stat, procurorul Diaconu Iulian

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

BALICA Eduard Anatolie, născut la ***** în ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în ***** (viză de domiciliu *****), neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, cunoaște limba de stat, reținut la 05 septembrie 2018, ora 07¹⁰ și aflat în stare de arest domiciliu până la 05 octombrie 2018, fără antecedente penale,

în temeiul art. 332 alin.(1) Codul penal.

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 11 decembrie 2019 – 21 decembrie 2020.

Acuzatorul de stat, procurorul Diaconu Iulian, a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Balica Eduard, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a ă :

1. Balica Eduard, prin rechizitoriul din 28 noiembrie 2019, a fost învinuit de faptul că el „la 04 septembrie 2018, activând în funcția de șef al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** A.N.S.A., fiind în exercițiul funcției, aflându-se la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** A.N.S.A., amplasată în or. Fălești, str. Decebal nr. 6, a recepționat prin intermediul poștei electronice din adresa reprezentanților „Andextrans-Nord” S.R.L., companie ce este admisă de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoznadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, cererea nr. 225856 din 04 septembrie 2018, cu anexe, privind obținerea certificatului pentru exportul unui lot de mere în stare proaspătă, cu masa de 20.000 kg, producător „Andextrans - Nord” S.R.L., cu unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, în Federația Rusă, destinat OOO „Ева Фрукт”, fiind indicat că marfa destinată exportului se află plasată la depozitul din s. Năvâmeș, raionul Fălești.

În continuare, Balica Eduard, având obligația ca să inițieze procedurile aferente eliberării actelor permise complementare (controlul documentar, controlul identității și controlul fizic, cu prelevarea probelor, precum și expertiza de laborator), acționând cu intenție directă, în interesul „Andextrans - Nord” S.R.L., fără a organiza controlul producției și unității de transport cu care urma a fi transportată marfa, a preleva și transmite probele necesare pentru efectuarea expertizei de carantină, a perfectat și a contrasemnat actul seria, nr. ACF 0225984 din 04 septembrie 2018,

privind controlul fitosanitar al lotului de marfă exportat cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, indicând că în rezultatul examinării sub microscop, careva obiecte de carantină pentru țara importator (Federația Rusă) nu au fost depistate. Totodată, Balica Eduard, în lipsa unei expertize de laborator, a perfectat pentru lotul de marfă indicat, destinat exportului, certificatul de inofensivitate nr. 2692 din 04 septembrie 2018, privind respectarea limitelor maxim admisibile (LMA) de reziduuri de pesticide și nitrați în producția alimentară de origine vegetală.

Ca rezultat, în baza actelor permissive complementare indicate, perfectate contrar prevederilor pct. 22 al Hotărârii Guvernului nr. 970 din 17 noiembrie 2014, Balica Eduard, continuându-și acțiunile sale ilicite, în scopul realizării intenției sale infracționale, la aceeași dată a perfectat și contrasemnat certificatul fitosanitar seria nr. MD 2590135495, privind exportul în Federația Rusă a lotului de mere în stare proaspătă cu masa de 20.000 kg, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, în act fiind indicat că lotul de marfă a fost produs în zone, locuri libere de obiecte de carantină, producător fiind „Andextrans - Nord” S.R.L., R. Moldova, actul permisiv indicat, împreună cu actele permissive complementare fiind remise în adresa reprezentanților „Andextrans - Nord” S.R.L..

Este de menționat că, la 04 septembrie 2019, ora 21²⁰, certificatul fitosanitar seria nr. MD 2590135495 cu actele permissive complementare indicate a fost transmis de către reprezentanții „Andextrans-Nord” S.R.L. investigatorul sub acoperire desemnat a fost autorizat să desfășoare mai multe măsuri speciale de investigații, inclusiv achiziția de control a certificatelor fitosanitare pentru export, elaborate potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 970 din 17 noiembrie 2014, cu pachetul de acte ce servesc la eliberarea lor, fiind stabilit că actele incluse în actele permissive au fost livrate de către investigator, ca rezultat al efectuării măsurilor speciale de investigații reprezentanților „Andextrans - Nord” S.R.L., în realitate lotul de marfă indicat, ce urma a fi exportat în Federația Rusă cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, fiind inventat, în conformitate cu actele permissive complementare indicate.

2. Acțiunile inculpatului au fost comise de partea acuzării după indicii calificativi de fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, conform art. 332 alin.(1) Codul penal.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile părților, probele scrise administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, motiv pentru care va dispune achitarea lui Balica Eduard. La adoptarea sentinței instanța a reținut următoarele probe administrate pe caz:

3. Martorul Captari Aureliu audiat în ședință de judecată (fila dosarului 142-145, VOL. II) a declarat că la 03 septembrie 2018, a fost inclus în grupul de lucru privind documentarea unei scheme de export a unor produse în Federația Rusă cu folosirea documentelor frauduloase. Prin ordonanța procurorului Rudenco Lilian din 03 septembrie 2018, a fost desemnat în calitate de investigator sub acoperire în scopul documentării schemei relatate și obținerii unui set de acte destinat exportului în Federația Rusă. I s-a pus la dispoziție telefon mobil cu cartelă SIM, pe care urma să-l folosească în baza legendei, urmând să acumuleze informație și anume, o copie a CMR (act de strictă evidență a transportatorilor) cu ștampila unui agent economic din Federația Rusă, o copie a unui permis de conducere a unei persoane din Federația Rusă, copia unui pașaport tehnic al transportatorului care urma să efectueze transportul, date privind încărcătura ce urma să fie solicitată de intermediari, punctul de ieșire din Republica Moldova și intrare în Federația Rusă. I s-a dat numărul de telefon al reprezentantului „Andextrans – Nord” S.R.L., cu

prenumele Alexandru, care se ocupa cu perfectarea actelor. Urma să-l telefoneze și să se înțeleagă pentru perfectarea unui set de acte. L-a telefonat pe Alexandru, s-a prezentat ca fiind Andrei și că deține livezi în raionul Orhei și dorește să exporte mai multe cantități de mere în Federația Rusă. Acesta i-a zis că nu e de competența lui și i-a dat numărul de telefon al șefului său Victor. Imediat l-a apelat pe Victor căruia i-a zis aceiași fabulă. Acesta i-a răspuns că asemenea întrebări nu se discută la telefon și că îl va suna pe viber. Ulterior au discutat pe viber detaliile. Acesta i-a zis că are nevoie de copia CMR, copia pașaportului tehnic al mijlocului de transport, copia permisului de conducere al șoferului și datele privind încărcătura. I-a comunicat că un set de acte destinat exportului de mere în Federația Rusă va costa 3.100 Dolari, care includ toate cheltuielile lor, inclusiv vămuirea în Federația Rusă. Referitor la modalitatea de achitare s-au înțeles că va achita acești bani când următorul mijloc de transport va efectua exportul, așa cum i-a zis că are o cantitate mai mare de mere și că poate lucra mai mult cu ei. Acesta i-a comunicat că în principiu pot colabora, însă urmează să-l contacteze pe șeful său și acesta să decidă. Peste câteva minute, l-a telefonat și i-a zis că poate să-i perfecteze actele și l-a întrebat pe când are nevoie. I-a răspuns că pentru a doua zi. În prima jumătate a zilei de doua, l-a telefonat o persoană Vitalie care i-a zis că face parte din „Andextrans – Nord” S.R.L. și că a expediat la Chișinău stikere pentru a fi lipite pe lăzile care urmau a fi exportate cu marfă. De la Gara de Nord, de la șoferul unei rutiere, indicat de Vitalie, a luat un fail în care erau stikere cu inscripția „roada anului 2018, soiul de mere, numele exportatorului, importatorul”. Ulterior acest fail l-a predat procurorului Rudei. Victor l-a sunat și a solicitat informația cu privire la încărcătură. I-a expediat prin viber informația ce conținea soiul de mere, cantitatea netă brută, punctul de ieșire din Republica Moldova și de intrare în Federația Rusă, a mijlocului de transport. La solicitarea lui Victor a fost iarăși la Gara de Nord și a transmis printr-o rutieră un fail în care se conținea CMR cu ștampila agentului economic din Federația Rusă, copia pașaportului tehnic al mijlocului de transport, copia permisului de conducere al șoferului. Seara, după ora 19, a mers iarăși la Gara de Nord și a primit pachetul de acte de la șoferul rutei un plic în care se afla declarația vamală de export în original întocmită de „Andextrans – Nord” S.R.L., în câteva exemplare, in-voice întocmit de agentul economic respectiv, CMR-ul completat în mai multe exemplare în original, certificatul fitosanitar de export eliberat de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești, actul privind controlul fizic al încărcăturii eliberat de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești, certificat de inofensivitate eliberat de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești. În toate actele respective era informația care a transmis-o anterior privind încărcătura, fiind indicat „Andextrans – Nord” S.R.L.. Setul de acte a fost transmis procurorului. Reprezentantul „Andextrans – Nord” S.R.L. i-a explicat la general modalitatea de perfectarea actelor.

4. Martorul Rotari Victor audiat în ședință de judecată (fila dosarului 149-150, VOL. II) a declarat că se cunoaște cu Balica Eduard de 4-5 ani, de când a început să exporte. Relațiile dintre ei sunt doar de serviciu. Toată informația de export de mere a fost transmisă prin poșta electronică de către brocherul vamal lui Balica Eduard. Ulterior, el, ori alt reprezentant al firmei se prezentau la Agenția pentru Siguranța Alimentelor și luau certificatul fitosanitar. Este unicul fondator al „Andextrans – Nord” S.R.L., care a fost fondată din câte își amintește în anul 2013. Deține funcția de manager în activitatea comercială. În anul 2018 avea în posesie, folosință livezi pe teritoriul raionului Glodeni. Producția alimentară era pentru export. În actele eliberate prin poșta electronică de către brocher era și certificatul fitosanitar. La cererea de eliberare a certificatului fitosanitar era anexat invoic-ul, alte certificate nu erau anexate. Pentru eliberarea certificatelor se efectuau plăți la Agenția Siguranța Alimentelor. Bani numerar nu a achitat. În

acea perioadă Balica Eduard deținea funcția de șef la Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești. Nu cunoaște dacă Balica Eduard avea vreun avantaj personal din aceste activități. Întreținerea avea ștampile. La moment „Andextrans – Nord” S.R.L. are toate ștampilele. La 04 septembrie 2018 a fost la Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor *****după certificate și a uitat atât ștampila întreprinderii cât și ștampila cu semnătură, în biroul lui Balica Eduard. În momentul percheziției în biroul lui Balica Eduard au fost ridicate și ștampilele respective. La moment acele ștampile sunt la el. În afară de acele ștampile mai are una, care o poartă în mașină. Cunoaște de percheziție, întrucât a fost percheziționată și locuința sa, în legătură cu falsificarea documentelor (certificatului fitosanitar). Nu s-a interesat de soarta ștampilelor, sau să se fi adresat să-i fie restituite. A avut subdiviziunea raionului Fălești, în s. Năvîrneț avea depozit în perioada anilor 2016-2018. După percheziție au fost luate certificate de la Primărie precum că deține livezi. Originalele certificatelor precum că deține livezi erau la el, iar prin poșta electronică erau expediate copiile. Ele erau transmise Agenției de brokerul vamal.

5. Potrivit procesului – verbal de percheziție din 05 septembrie 2018 (fila dosarului 158-159, VOL. I) a fost percheziționat domiciliul lui Balica Eduard, situat în *****. În rezultatul percheziției au fost ridicate două telefoane mobile care aparțin lui Balica Eduard.

6. Conform procesului-verbal de cercetare din 14 septembrie 2018 (fila dosarului 160-171, VOL. I), au fost examinate telefoanele mobile de marca „Samsung” ridicate din domiciliul lui Balica Eduard în cadrul efectuării percheziției la 05 septembrie 2018.

7. Potrivit procesului – verbal de percheziție din 05 septembrie 2018 (fila dosarului 179-180, VOL. I) a fost percheziționat sediul Direcției raională pentru Siguranța Alimentelor Fălești. În rezultatul percheziției au fost ridicate 3 ștampile de formă rotundă eliberate pentru „Andextrans-Nord” S.R.L., S.R.L. „Rosagroinvest” și „Rosagrogrup” S.R.L.; 3 ștampile tip facsimile de formă dreptunghiulară: 2 cu trăsături indescifrabile iar una cu inscripția „Rotari”; și un stik marca „Samsung” ce conține documente în formă electronică, ridicate din calculatorul de serviciu a lui Balica Eduard; certificate de înregistrare a terenurilor agricole eliberate de Primăria Iabloana, Primăria Brînzeni și Primăria Struzovca, copia contractului de colaborare nr. 1 din 02 ianuarie 2018; copia contractului de colaborare nr. 7; copia contractului de arendă a terenurilor agricole nr. 1; copia contractului de folosință comună nr. 41 din 01 martie 2017; Contractul de locațiune a spațiilor comerciale nr. 2 din 01 mai 2018; dosarul tehnic al „Andextrans-Nord” S.R.L. pe 43 file; certificatul DRSA *****din 05 august 2018; certificate fitosanitare eliberate de DRSA *****„Andextrans-Nord” S.R.L.; certificat fitosanitar nr. MD 2590135495 din 04 septembrie 2018 eliberat de DRSA *****„Andextrans-Nord” S.R.L..

8. Potrivit adeverinței eliberate de Primăria s. Struzovca, raionul Glodeni nr. 01 din 12 ianuarie 2018 (fila dosarului 181, VOL. I) S.R.L. „Tip-Agro” și „Andextrans-Nord” S.R.L. dețin în subarendă și prelucrează 20 ha livadă de mere de la S.R.L. „Sipuș” (contract nr. 2 din 09 noiembrie 2016).

9. Conform adeverinței eliberate de Primăria s. Brînzeni, raionul Edineț nr. 29 din 11 ianuarie 2018 (fila dosarului 182, VOL. I) „Andextrans-Nord” S.R.L. deține pe teritoriul localității o suprafață de livadă de 40 ha, în baza contractului de arendă.

10. Potrivit adeverinței eliberate de Primăria com. Iabloana, raionul Glodeni nr. 103 din 05 iunie 2017 (fila dosarului 183, VOL. I) „Andextrans-Nord” S.R.L. deține în arendă pe teritoriul comunei, 20 ha de livadă, dintre care: 10 ha cireși și vișini, 5 ha mere de vară și 5 ha de prune.

11. Conform adeverinței eliberate de Primăria com. Iabloana, raionul Glodeni nr. 129 din 07 iulie 2017 (fila dosarului 184, VOL. I) „Andextrans-Nord” S.R.L. prelucrează pe teritoriul

comunei, 45 ha teren agricol (livadă), în baza contractului de folosință încheiat cu G.Ț. „Tașciuc Galina”.

12. Potrivit adeverinței eliberate de Primăria com. Iabloana, raionul Glodeni nr. 11 din 12 ianuarie 2018 (fila dosarului 185, VOL. I) „Andextrans-Nord” S.R.L. prelucrează pe teritoriul comunei, 49 ha teren agricol (livadă), în baza contractului de folosință comună nr. 1 din 02 ianuarie 2018 încheiat cu S.R.L. „Tip-Agro”.

13. Conform contractului de colaborare nr. 1 din 02 ianuarie 2018 încheiat între S.R.L. „Tip-Agro” și „Andextrans-Nord” S.R.L. (fila dosarului 186, VOL. I) „Andextrans-Nord” S.R.L. s-a obligat să presteze servicii de îngrijire a culturilor pomicole pe suprafața de 49 ha.

14. Potrivit contractului de colaborare nr. 7, încheiat între S.R.L. „Tip-Agro” și „Andextrans-Nord” S.R.L. (fila dosarului 187, VOL. I) „Andextrans-Nord” S.R.L. s-a obligat să presteze servicii de îngrijire a culturilor pomicole pe suprafața de 20 ha.

15. Conform contractului de arendă a terenurilor agricole nr. 1 din 12 ianuarie 2018 (fila dosarului 188-190, VOL. I) S.C. „Vamilagro-Top” S.R.L. a dat, iar „Andextrans-Nord” S.R.L. a preluat în posesie și folosință temporară terenurile agricole cu suprafața totală de 49 ha, situate în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț.

16. Potrivit contractului de folosință comună din 01 martie 2017 (fila dosarului 191-192, VOL. I) G.Ț. „Tașciuc Galina” a transmis în folosință comună „Andextrans-Nord” S.R.L., suprafața de 10 ha teren agricol, cu plantații multianuale (mere), amplasat în extravilanul s. Iabloana.

17. Conform contractului de locațiune a spațiilor comerciale nr. 1 din 01 mai 2018 (fila dosarului 193-194, VOL. I) S.C. „Agro Gîrla” S.R.L. a transmis, iar „Andextrans-Nord” S.R.L. a primit în posesie și folosință încăperi pentru activitatea comercială situate în s. Năvîrneț, raionul Fălești.

18. Potrivit cererii din 10 octombrie 2016 de înregistrare a operatorilor de plante, de produse vegetale sau de bunuri agricole în calitate de exportator (fila dosarului 195, VOL. I) „Andextrans-Nord” S.R.L. a solicitat să fie înregistrat în calitate de exportator.

19. Conform Certificatului de înregistrare seria CODCF nr. 0000874 eliberat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la 10 octombrie 2016 (fila dosarului 196, VOL. I) „Andextrans-Nord” S.R.L. a fost înregistrat cu numărul 2590114 pentru tipul de activitatea de export, cu adresa juridică s. Sturzovca, raionul Glodeni, care desfășoară activitatea în s. Albinețul Vechi, raionul Fălești.

20. Potrivit informației eliberate de inspectorul superior al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Fălești, Zaporojan Oxana din 05 august 2018 (fila dosarului 197, VOL. I), depozitul pentru păstrarea fructelor arendat de „Andextrans-Nord” S.R.L. de la S.R.L. „Agrogîrla”, amplasat în s. Năvîrneț, raionul Fălești, nu a fost inspectat până în prezent, fiind planificată inspectarea după recoltarea merelor târzii din luna septembrie.

21. Conform procesului-verbal de cercetare din 14 septembrie 2018 (fila dosarului 204-217, VOL. I) au fost examinate ștampilele și actele ridicate din sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor *****în cadrul efectuării percheziției la 05 septembrie 2018.

22. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 04 octombrie 2018 (fila dosarului 212-217, VOL. I), de la Captari Aureliu au fost ridicate un set de stikere sub formă de etichete pe 23 file; declarația vamală de export nr. 9049 din 04 septembrie 2018, calculul procedurilor vamale, CMR nr. 781814, certificat fitosanitar nr. 2590135495, act privind controlul fitosanitar seria ACF, nr. 0225984 din 04 septembrie 2018, certificat de inofensivitate nr. 2692 din 04 septembrie 2018, declarația pe propria răspundere „Andextrans-Nord” S.R.L., declarația producătorului cu privire

la originea preferențială a bunurilor „Andextrans-Nord” S.R.L., invoice nr. 1906 din 04 septembrie 2018, specificarea nr. 1906 din 04 septembrie 2018, comanda nr. 1906 din 04 septembrie 2018, copia pașaportului lui Mikhnev Sergey și al mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****.

23. Audiind în ședință de judecată inculpatul Balica Eduard (fila dosarului 151-153, VOL. II) a declarat că din noiembrie 2013 a activat în calitate de șef al Direcției la Inspectoratul Fitosanitar. În competența sa intra și atribuția de inspector fitosanitar, din lipsa cadrelor. Certificatele fitosanitare se eliberau conform Legii nr. 228 din 2007, în baza actelor stipulate: cerere tip, factura fiscală sau invoice-ul. Procedura de recepționare a cererilor de la agenții economici era prin poșta electronică. Se transmitea cererea, se perfectau actele și se elibera certificatul fitosanitar. La unele state, la lotul de produse vegetale se anexa certificatul de inofensivitate care se elibera de Direcție în baza declarației pe propria răspundere a agentului economic, unde se indică în ce perioadă, cu ce preparat și normă la hec a fost folosit pentru prelucrarea livezii. La sfârșitul lunii sau începutul lunii următoare contabilizau și elibera facturi în dependență de marfă, cantitatea mărfii din camion, cât costă în baza documentelor statale. Ulterior agentul economic transfera suma pe conturile Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Făleşti. Din 2013 până în 2018, acumulările s-au ridicat la 300.000 pe an la 1.360.000. Orice agent economic, inclusiv Rotari Victor, administratorul „Andextrans – Nord” S.R.L., s-a adresat cu o cerere pentru a fi înregistrat în Registrul producătorilor agricoli și exportatori. A prezentat copiile documentelor de înregistrare a firmei, contractul de arendă a depozitului și mai multe certificate de la Primărie precum că are în posesie terenuri agricole și livezi. După ce a primit certificatul de înregistrare, firma avea dreptul să export în Federația Rusă. În sezonul de export erau exporturi practic zilnic. Cererea, declarația și invoice-ul se transmiteau prin poșta electronică. Se perfectau actele, venea reprezentantul firmei cu 2 ștampile și ridica actele. În toată perioada cât a făcut export, nu a fost nici un retur din Federația Rusă, nici plângeri sau obiecții. Pe an, firma făcea export de 2.000.000 lei. Dacă firma făcea export, nu a fost nici o plângere, obiecție. „Andextrans – Nord” S.R.L. s-a adresat la Făleşti, deoarece aici era depozitul, actele necesare, nu era motiv legal de împiedicare a exportului. În urma perfectării actelor, personal nu avea nici un avantaj. Reprezentantul „Andextrans – Nord” S.R.L. și-a uitat ștampilele la el în birou pe masă. Seara l-a telefonat și i-a comunicat, acesta i-a zis că va trece a doua zi să le ia, căci are export. Ștampilele respective, el personal nu le-a folosit. În momentul percheziției acele ștampile erau pe masă. Controlul fizic al unităților de transport se efectua rar, deoarece fizic nu se reușea, era mult de lucru. La Direcție, laborator bine dotat nu este, însă este utilaj pentru control prealabil și dacă se depista ceva în măr, se expedia la laboratorul din Chișinău. Până la mijlocul anului 2013, era obligatoriu de transmis probele la Chișinău, căci agentul economic făcea plata pentru certificatul fitosanitar, 50% la laborator și 50% la Direcție. Ulterior a fost anulată această modalitate, astfel 100% se achita Direcției, suma nu a fost majorată. Mai târziu s-au dotat cu utilaj pentru verificare, la suspecție se transmitea la laborator. La baza eliberării certificatului fitosanitar stau două documente: cererea tip și invoice-ul sau factura fiscală. Certificatul de inofensivitate se eliberează în baza declarației pe propria răspundere sau în baza analizei de laborator. Dacă este declarația pe propria răspundere, nu se transmite la laborator, doar în caz contrar se transmite la laborator după prelevarea probelor. Nu se verifică lotul, mijlocul de transport. În cauza respectivă era declarația pe propria răspundere.

Audiind inculpatul, martorii, examinând probele scrise anexate la materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că

fapta inculpatului nu întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 332 alin.(1) Codul penal, motiv pentru care, urmărind scopul procesului penal stabilit de art. 1 alin.(2) Codul de procedură penală, pentru evitarea condamnării unei persoane nevinovate, instanța adoptă sentința de achitare în privința lui Balica Eduard din următoarele considerente:

24. Potrivit art. 390 alin.(1) pct. 3) Codul de procedură penală „*sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

25. Pentru a se expune în sensul adoptării sentinței de achitare a lui Balica Eduard, instanța a reținut că inculpatul a fost învinuit în comiterea infracțiunii de fals în acte publice conform art. 332 alin.(1) Codul penal, cu următorii indici calificativi: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din interese personale.

26. În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că pe data de 04 septembrie 2018, inculpatul Balica Eduard, activând în calitate de șef al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor *****a A.N.S.A., fiind astfel persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Codul penal, a recepționat prin intermediul poștei electronice din adresa reprezentanților „Andextrans-Nord” S.R.L., cererea cu anexe, privind obținerea certificatului pentru exportul unui lot de mere în stare proaspătă, cu masa de 20.000 kg, producător „Andextrans - Nord” S.R.L., cu unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, în Federația Rusă, destinată societății OOO „Ева Фрукт”. În rezultatul examinării acestei cereri, de către Balica Eduard au fost proiectate și eliberate trei documente și anume: 1.) actul seria ACF nr. 0225984 din 04 septembrie 2018, privind controlul fitosanitar al lotului de marfă cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, 2.) certificatul fitosanitar seria nr. MD 2590135495, privind exportul în Federația Rusă a lotului de mere în stare proaspătă cu masa de 20.000 kg, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, 3.) certificatul de inofensivitate nr. 2692 din 04.09.2018, privind respectarea limitelor maxime admisibile (LMA) de reziduri de pesticide și nitrați în producția alimentară de origine vegetală.

27. Din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că Balica Eduard, în calitate de funcționar al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor *****a A.N.S.A., până la întocmirea și emiterea actelor indicate nu a întreprins controlul fizic al unității de transport și al producției agricole supuse controlului și implicit nici nu a efectuat prelevarea probelor, precum și expertiza de laborator. În lipsa îndeplinirii acestor acțiuni obligatorii, inculpatul a introdus în conținutul actului de control cât și al certificatului fitosanitar date vădit false și anume că în procesul controlului a fost extrasă o cantitate de mere de 2,59 kg și în rezultatul examinării sub microscop, careva obiecte de carantină pentru țara importator (Federația Rusă) nu au fost depistate și respectiv că lotul de marfă a fost produs în zone, locuri libere de obiecte de carantină, producător fiind „Andextrans - Nord” S.R.L., R. Moldova. Instanța constată că informația dată inclusă în cele două documente oficiale sunt vădit false. Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că în genere „Andextrans - Nord” S.R.L. nici nu a avut în posesie producția agricolă indicată în actele date. Respectiv în lipsa acestei producții agricole nu a avut loc nici un control fitosanitar. În această latură instanța respinge argumentele părții apărării privitor la faptul că pentru emiterea acestor două acte nu era necesar de efectuat controlul fizic și nici expertiza. În primul rând instanța constată că, contrar acestei poziții expuse, inculpatul a inclus în conținutul documentelor indicate că a întreprins aceste acțiuni și anume: efectuat controlul fizic, a ridicat o anumită cantitate de mere pe care a examinat-o la microscop, etc.

28. Suplimentar instanța reține că noțiunea, competența, procedura de emitere, etc. ale actului de control fitosanitar și al certificatului fitosanitar sunt reglementate de Regulamentul privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 970 din 17 noiembrie 2014.

29. Astfel, potrivit pct. 4 al Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport *”prevederile prezentului Regulament se aplică actelor permissive și procedurilor ce țin de eliberarea certificatului fitosanitar/certificatului de reexport și se referă la următoarele acte permissive: 1) certificatul privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, la cererea țării importatoare; 2) certificatul fitosanitar al țării de origine, în cazul eliberării certificatului de reexport; 3) certificatul de expertiză de carantină al produselor și al produselor vegetale supuse regimului de carantină fitosanitară care urmează să fie exportate; 4) actul privind controlul producției de origine vegetală și al mijlocului de transport, la cererea țării importatoare”*.

30. În același timp, art. 18 al Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport, prevede că *”procedurile de eliberare a actului de control al producției și al unității de transport, precum și de obținere a certificatului de expertiză de carantină în cadrul ghișeului unic sînt descrise în punctele 22, 23 și 24 din prezentul Regulament”*.

31. Potrivit art. 22 pct. 2) și pct. 3) Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport *”organizarea controlului producției și unității de transport ține de competența funcționarului ghișeului unic – inspectorul subdiviziunii teritoriale respective din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, responsabil pentru emiterea certificatului fitosanitar, care, în acest scop: efectuează controlul fitosanitar, prelevă și transmite probe necesare pentru efectuarea expertizei de carantină; în cazul în care este necesar, efectuează controlul fitosanitar al producției și unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, după efectuarea controlului respectiv”*

32. Conform art. 23 al Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport *”organizarea expertizei de carantină ține de competența funcționarului ghișeului unic”*.

33. Reieșind din cele expuse instanța reține că normele legale în vigoare prevăd expres obligația funcționarului ghișeului unic de a efectua controlul fitosanitar, de a preleva probe și de organiza efectuarea expertizei de carantină. Astfel, în cazul examinat este cert că Balica Eduard, a acționat contrar normelor legale indicate.

34. Ce ține învinuirea adusă inculpatului în latura introducerii informației vădit false în conținutul certificatului de inofensivitate nr. 2692 din 04 septembrie 2018 instanța constată că aceasta nu a fost confirmată. Astfel, instanța reține că noțiunea și procedura de adoptare a acestui document este prevăzut de art. 23 alin.(1¹) din Legea cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți nr. 119 din 22 iunie 2004, potrivit căruia *„certificatul de inofensivitate se eliberează, la solicitare, în baza rezultatelor încercărilor de laborator sau în baza declarației pe proprie răspundere privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, prevăzută la art. 23¹. Certificatul de inofensivitate este un document opțional, care poate fi obținut de agenții economici pentru produsele destinate exportului/reexportului sau în alte cazuri în care agentul economic dorește să ateste suplimentar corespunderea produselor cerințelor normelor sanitare. La efectuarea încercărilor de laborator în scopul eliberării*

certificatului de inofensivitate, prelevările de probe se efectuează de către autoritatea emitentă a certificatului de inofensivitate”.

35. Conform art. 23¹ alin.(1) al Legii cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți *”declarația pe proprie răspundere privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților este un document oficial, prezentat de către agentul economic subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care declarantul confirmă respectarea regulilor corespunzătoare”*

36. Din declarațiile inculpatului prezentate în ședință de judecată instanța a reținut că acest document a fost eliberat în baza declarației pe propria răspundere a reprezentantului „Andextrans - Nord” S.R.L.. Conform procesului – verbal de ridicare (§), instanța a constatat că la actele prezentate de „Andextrans - Nord” S.R.L. la Direcția regională pentru Siguranța Alimentelor *****era prezentă și declarația pe propria răspundere a „Andextrans - Nord” S.R.L.. Având în vedere că legislația în vigoare prevede că certificatul de inofensivitate poate fi eliberat prin două modalități alternative, alegerea căreia este lăsată la discreția funcționarului competent, instanța constată că Balica Eduard nu a introdus careva informație vădit falsă în conținutul certificatului de inofensivitate nr. 2692 din 04.09.2018, deoarece acest document nu a fost emis în rezultatul încercărilor de laborator ci în baza declarației pe propria răspundere.

37. Astfel instanța a constatat că Balica Eduard, în calitate de persoană publică, în mod intenționat, a introdus date vădit false în conținutul actului seria AC nr. 0225984 din 04 septembrie 2018, privind controlul fitosanitar al lotului de marfă cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** și certificatului fitosanitar seria nr. M 2590135495, privind exportul în Federația Rusă a lotului de mere în stare proaspătă cu masa de 10.000 kg, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****.

38. Totodată instanța reține că pentru existența componentei de infracțiune prevăzută de art. 332 alin.(1) Codul penal, acțiunile persoanei publice de introducerea datelor vădit false în documentele oficiale trebuie să fie în interes material sau din interese personale. Aceste semne ale laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Codul penal, reprezintă semnele de bază ale acesteia și au menirea de a permite o delimitare clară a componentei de infracțiune incriminată în art. 332 Codul penal de alte componente de infracțiune sau contravenții. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial sau de a-și micșora pasivul patrimonial. În sensul art.332 alin.(1) Codul penal, prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestuia. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

39. Astfel instanța relevă că , în sensul art. 281 alin.(2) Codul de procedură penală, învinuirea adusă persoanei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Codul penal, trebuie să cuprindă descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia. Astfel, reieșind din cele stipulate de legislator, reiese că la incriminarea semnului calificativ „din interes material sau din interese personale”, organul de urmărire penală trebuie să stabilească care este acel „interes material sau alt interes personal” și să-l descrie în conținutul ordonanței, ca învinuitul să aibă posibilitate de a cunoaște și de a se apăra împotriva învinuirii aduse prin prezentarea, după caz, a probelor apărării. O interpretare analogică se atestă și în jurisprudența Curții Supreme de Justiție la examinarea dosarelor în cazuri similare (cu titlu de exemplu § 8.1 din Decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, adoptată în cauza penală nr. 1ra-1186/2016: http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=7170).

40. Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire se vede că organul de urmărire penală nu numai că nu explică în detalii în ce constă acel „interes material sau alt interes personal”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau l-a obținut inculpatul, dar în genere nu-i incriminează acestuia acest semn calificativ. Or, referitor la motivul urmărit de inculpat la comiterea falsului în acte publice, organul de urmărire penală a invocat doar ”acționând cu intenție directă, în interesul „Andextrans - Nord” S.R.L.”.

41. Ce ține de motivul săvârșirii infracțiunii de fals în acte publice în interesul unor terți, instanța constată că aceasta nu este cuprins de noțiunea ”alte interese personale”. Astfel sintagma „alte interese personale”, utilizată la art.332 alin.(1) Codul penal trebuie interpretată sistemic, luând în considerare sintagma ”săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane” reglementată de art. 323 alin.(2) lit. b¹) Codul penal și sintagma „în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților”, folosită la art.335 alin.(1) Codul penal. Astfel, este evident că legislatorul, face distincția expresă dintre interesul personal și interesul unei persoane terțe. Instanța reține că delimitarea în acest mod este interpretată atât în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere și abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu nr. 7 din 15 iulie 2017 (pct. 11.1) cât și în doctrina în domeniu. Ca exemplu instanța reține articolul ”Falsul în acte publice (art.332 CP RM): aspecte de drept penal” al autorilor Sergiu BRÎNZA, Vitalie STATI, Ruslan POPOV (actualul Adjunct al Procurorului General al RM).

42. În concluzie, alte interese personale (în sensul art.332 CP RM) urmează a fi deosebite de interesul terților. Or, în situația în care o persoană publică comite fals în acte publice în interesul unei persoane terțe, astfel de situație depășește conținutul noțiunii de ”alt interes personal”. O altă interpretare ar contravine evident principiului legalității inserat în prevederile art. 3 alin.(2) Codul penal, potrivit căruia interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale este interzisă.

43. Instanța reține că în ședința de judecată nu au fost prezentate probe care să indice la existența în acțiunile inculpatului Balica Eduard a elementului componente de infracțiune ”din interes material sau alte interese personale”. Astfel atât inculpatul Balica Eduard (§ 23), cât și martorul Rotari Victor (§ 4) au declarat că în rezultatul întocmirii și eliberării actului de verificare fitosanitară și certificatului fitosanitar, inculpatul nu a urmărit și/sau obținut careva avantaje patrimoniale și/sau personale. Alte probe în această latură nu au fost prezentate. Respectiv, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului.

44. Reieșind din cele expuse instanța constată că deși inculpatul, în calitate de persoană publică, în mod intenționat a introdus date vădit false în actul de control fitosanitar și în certificatul fitosanitar, fapta acestuia nu întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 332 alin.(1) Codul penal, din motiv că acestuia de către organul de urmărire penală nu i-a fost incriminat semnul obligatoriu al laturii subiective ”săvârșirea acestor acțiuni din interes material sau din interese personale” și respectiv nici prin probele administrate pe caz nu au fost confirmate aceste circumstanțe.

45. Ce ține de acționarea lui Balica Eduard cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport, instanța constată că aceste fapte nu cad sub incidența legii penale. Or, potrivit art. 30 din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport”*pentru încălcarea prevederilor prezentului Regulament, inclusiv în ceea ce privește asigurarea*

corectitudinii și completitudinii informației, înregistrarea și transmiterea datelor cu caracter personal, funcționarii antrenați în activitatea ghișeului unic poartă răspundere disciplinară și/sau contravențională”. Astfel, însăși legiuitorul a stabilit că pentru asemenea încălcări funcționarul ghișeului unic poartă doar răspundere disciplinară și/sau contravențională.

46. Referitor la măsura preventivă instanța constată că în privința inculpatului Balica Eduard nu a fost aplicată. Or, măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 septembrie 2018 (fila dosarului 49-55, VOL. II), nefiind prelungită, a încetat de drept în temeiul art. 195 alin.(5) pct. 1) Codul de procedură penală, la expirarea termenului de 30 zile pentru care a fost aplicată. La moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 195 alin.(5) pct. 1) Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 1) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Balica Eduard nici o măsură preventivă.

47. Prin ordonanța procurorului din 21 noiembrie 2019 (fila dosarului 12-13, VOL. II), certificatul fitosanitar seria nr. MD 2590135495, eliberat de DRSA **** din 04 septembrie 2018 „Andextrans-Nord” S.R.L. în original; cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport; invoice-ul nr.1906 din 04 septembrie 2018; declarația pe proprie răspundere privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților în original; actul privind controlul fitosanitar seria ACF nr. 0225984 din 04 septembrie 2018 a mărfii exportate de „Andextrans-Nord” S.R.L. în original; certificat de inofensivitate nr. 2692 din 04 septembrie 2018 în original; ștampila de formă rotundă a „Andextrans - Nord” S.R.L. și facsimilul unei semnături cu trăsături descifrabile, realizată în grație chirlică „Rotari”; certificatul fitosanitar nr. 2590135495 în original; act privind controlul fitosanitar seria ACF nr. 0225984 din 04 septembrie 2018 în original; certificat de inofensivitate nr. 2692 din 04 septembrie 2018 în original; declarația pe proprie răspundere „Andextrans - Nord” S.R.L. în original; au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, fiind anexate la dosarul penal (fila dosarului 14-16, VOL. II). În conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 5) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

48. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

49. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privitor la încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 10.567,41 lei instanța o consideră neîntemeiată și dispune respingerea acesteia. Astfel art. 227 alin.(2) Codul de procedură penală prevede expres ce reprezintă cheltuieli judiciare. Astfel în această noțiune nu se includ salariul procurorului, salariul consultantului, salariul șoferului, costul hârtiei folosite, cheltuielile de transport ale reprezentanților organului de urmărire penală sau de traducere invocate de acuzatorul de stat drept cheltuieli de judecată. Ce ține de cheltuielile legate de efectuarea expertizei instanța reține că potrivit art. 229 alin.(1) Codul de procedură penală cheltuielile juridice sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Având în vedere că pe caz este emisă sentință de achitare, instanța dispune trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare.

50. În conformitate cu art. 384-385, 390 alin.(1) pct. 3), 392-394, 396, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e:

Se achită BALICA Eduard învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare de la Balica Eduard, cheltuieli care se trec în contul statului.

Corpurile delictive – certificatul fitosanitar seria nr. MD 2590135495, eliberat de DRSA *****la 04 septembrie 2018 „Andextrans-Nord” S.R.L. în original; cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport; invoice-ul nr.1906 din 04 septembrie 2018; declarația pe proprie răspundere privind respectarea regulilor de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților în original; actul privind controlul fitosanitar seria ACF nr. 0225984 din 04 septembrie 2018 a mărfii exportate de „Andextrans-Nord” S.R.L. în original; certificat de inofensivitate nr. 2692 din 04 septembrie 2018 în original; ștampila de formă rotundă a „Andextrans - Nord” S.R.L. și facsimilul unei semnături cu trăsături descifrabile, realizată în grafia chirilică „Rotari”; certificatul fitosanitar nr. 2590135495 în original; act privind controlul fitosanitar seria ACF nr. 0225984 din 04 septembrie 2018 în original; certificat de inofensivitate nr. 2692 din 04 septembrie 2018 în original; declarația pe proprie răspundere „Andextrans - Nord” S.R.L. în original, de păstrat la dosar.

Sentița poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței.

Sentița motivată pronunțată public la 28 decembrie 2020.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Oleg Ciumaș**

