dosarul nr. 5r-442/2025 /4-25061382-38-5r-05052025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de avocatul Dariev Boris, ce acționează în interesele petiționarului Cujba Ion, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427199 din 11.04.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 05.05.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Dariev Boris, ce acționează în interesele petiționarului Cujba Ion, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427199 din 11.04.2025, de sancționare a lui Cujba Ion în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin procesul contravențional din 11.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Cujba Ion a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000lei. Cu decizia nr. MAI06 427199 din 11.04.2025 și nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Fapta imputată lui Cujba Ion se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalităţii, constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale pe care ar fi savârsit-o contravenientul. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Cujba Ion a faptei de corupere electorala pasivă, că sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă. Potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.Conform răspunsului SA ”Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost

acceptate si primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației ”PSB Bank” din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalitatii, constată că acesta nu cuprinde descrierea exacta a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Atentionează asupra faptului ca o cerinta obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art.47[1] Cod Contraventional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase sa nu i se cuvină alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. in calitate de alegator. Primirea surselor financiare nu a fost constatată, la fel nu a fost constatat acceptarea mijloacelor bănești de către Cujba Ion, prin urmare acesta nu poate fi sancționat pe presupuneri și interpretări ale agentului constatator. Constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului ca Cujba Ion ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegatorului, fapt care impune a înceta procesul contravențional în privința acesteia. Agentul constatator nu a demonstrat că Cujba Ion ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorate sau că ar fi primit remunerări în acest scop. De asemenea, nu a fost constatat nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Cujba Ion, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa semnăturii martorului asistent, care să confirme refuzul persoanei de a semna decizia, nu sunt indicate datele actului de identitate, și, timpul/perioada comiterii de către Cujba Ion a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional, fapt doar dedus generic de agentul constatator – 07.09-31.12.2024.

La fel, solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestației şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanțele expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale, și anume comiterea faptei contravenționale de către Liulica Aurelia, fapt ce contravine art.443 Cod contravențional.

3. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 427199 din 11.04.2025 și decizia de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Cujba Ion în legătură cu lipsa faptei contravenției.

4. Petiționarul Cujba Ion, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Boris Dariev, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație. A menționat că a fost telefonat de polițista Golban Dorina ca să se întîlnească și s-au întâlnit la Autogara din Orhei, unde i-a zis că va fi invitat la poliție ca să dea explicații și să-i întocmească proces contravențional că are mesaje de la bancă rusească că a primit bani de la partidul Șor, însă nu a mai primit nici o citație. Peste vre-o două săptămâni s-a întâlnit cu polițista în incinta Primăriei Ivancea și a întrebat-o de ce nu-l cheamă la poliție să dea declarații pe caz, iar polițista i-a zis că nu are timp să vorbească cu el și că va primi scrisoare acasă. Peste câteva zile a primit scrisoare, dar nu era citație, ci era procesul – verbal cu privire la contravenție. Ssusține că nu a avut niciodată careva tangențe cu partidul Șor.

5. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

6. Conform art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.47^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. În cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427199 din 11.04.2025, agentului constatator a indicat precum că Cujba Ion a fost prezent la întocmirea procesului – verbal contravențional, dar a refuzat să semneze, motiv pentru care, în aceiași zi a expediat procesului-verbal cu privire la contravenție prin poștă. (f.d.7, 9)

8. Prin intermediul avocatului Boris Dariev, Cujba Ion a depus contestație la agentul constatator al IP Orhei la 23.04.2025, respectiv, instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

9. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

10. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427199 din 11.04.2025, petiționarul Cujba Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*el, în perioada 01 septembrie – 31 decembrie 2024, în localitatea Ivancea, r-nul Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută – ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă, în schimbul*

exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP condus de Ilan Şor”.

11. Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

12. Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47[1] din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

13. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Cujba Ion, se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din 29.04.2025, din fișierul intitulat Orhei, referitor la persoana Cujba Ion, din care rezultă că Cujba Ion, utilizator al numărului SIM *****, a recepționat 31 conexiuni cu PSB; (f.d.8)
- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate; (f.d.23)
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025; (f.d.24)
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.24verso-26)
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală; (f.d.27-30)
- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații; (f.d.31)
- conținutul procesului-verbal din 11.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații; (f.d.31 verso-32)
- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații; (f.d.33-34)
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.34verso-35, 42verso-44)
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.36-40)
- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.41-42)
- conținutul procesului-verbal din 10.04.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Cujba Ion, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Orange”, care s-a dovedit a fi Cujba Ion (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 26 conexiuni (mesaje); (f.d.45-47).

14. În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427199 din 11.04.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

15. Motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

16. În acest sens, instanța reține că, conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. Astfel instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

18. Conform art. 443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori *al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)*. În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

19. Contrar prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravențional, la pct.14 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427199 din 11.04.2025, agentul constatator indică că a fost încheiat în prezența lui Cujba Ion, care a refuzat să semneze, însă, la pct.15 și, respectiv, pct.20 a procesului-verbal nu este indicat nici un martor, agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi nu a documentat, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.(f.d.6)

20. Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal nr. MAI06 427199 din 11.04.2025 nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(6) din Codul contravențional.

21. Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, a modificat aliniatul (6) al art. 443 Cod contravențional, astfel legiuitorul oferind agentului constatator mai multe posibilități pentru documentarea refuzului persoanei de a semna procesul-verbal, cu toate acestea, agentul constatator a omis acest fapt.

22. În consecință, conform cu art. 445 alin.(1) Cod contravențional, această omisiune atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, întrucât afectează esențial fondul cauzei. Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 427199 din 11.04.2025, instanța de judecată constată că dispozițiile legale citate nu au fost respectate, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, aceste cauze de nulitate absolută nu pot fi înlăturate în niciun mod decât prin anulare.

23. În acest context, instanța de judecată menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor

juridice pentru care a fost întocmit, însă agentul constatator a neglijat principiile legalității şi oficialității procesului contravențional, or, consemnarea refuzului contravenientului de a semna, este exhaustiv de prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional și are ca efect nulitatea absolută conform prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravențional.

24. În consecință, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427199 din 11.04.2025, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional, este lovit de nulitate absolută, potrivit art.445 alin. (1) Cod contravențional.

25. Conform prevederilor art. 461 Cod contravențional, alin.(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

26. Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază contestația formulată de Cujba Ion întemeiată şi urmează a fi admisă. Conducându-se de prevederile art.443, art.445, art.461 Cod contravențional, consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Cujba Ion, pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

27. Vizavi de argumentele petentului privind netemeinicia întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța ținând cont de circumstanțele constatate, apreciază ca fiind inoportună analizarea temeiniciei întocmirii procesului – verbal, odată ce a fost înlăturată prezumția de legalitate (nulitatea absolută a actului de învinuire), care generează încetarea procesului contravențional

28. Conform art. art.395, 443, 445, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele petiționarului Cujba Ion.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427199 din 11.04.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din 11.04.2025, prin care Cujba Ion a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea