Dosarul: nr. 2ac-481/24 Judecător: Tatiana Sîrcu
2-23148985-02-2ac-10072024

D E C I Z I E

25 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de S.C. „Catol Lux" S.R.L, reprezentat de avocatul Crivenco Tatiana și cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la acțiunea depusă de avocatul Crivenco Tatiana, în interesele S.C. „Catol Lux" S.R.L către Ministerul Justiției al RM, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat,

c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2023, avocatul Tatiana Crivenco, acționând în numele și în interesele S.C. „Catol Lux" S.R.L, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. nr. 1463576 din 17 octombrie 2023, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat (f.d. 3-8).

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a menționat că, la data de 19 decembrie 2020, S.C. „Catol Lux" S.R.L a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AMID-AUTO" privind nulitatea tranzacției (dosarul numărul 2c-3835/20) care a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 11 ianuarie 2021, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, iar prin încheierea din 19 ianuarie 2021, cererea de chemare în judecată a fot primită în procedură contencioasă și fixată ședința de judecată pentru data de 26 februarie 2021.

La data de 24 februarie 2021 a fost depusă de către pârât excepția de tardivitate. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2021, a fost admisă

cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și respinsă ca tardivă acțiunea depusă S.C. „Catol Lux” S.R.L.

Totodată, indică că la 17 septembrie 2021, de S.R.L „AMID-AUTO” a fost depusă o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2021, s-a fixat ședința de judecată pentru data de 25 februarie 2022.

La data de 28 septembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 septembrie 2021. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2021, s-a admis recursul declarat de S.C. „Catol Lux” S.R.L, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2021 și cauza s-a restituit spre rejudecare.

În ședința de judecată din 25 februarie 2022 S.R.L „AMID-AUTO” a înaintat o acțiune reconvențională, iar la 04 ianuarie 2022, o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Indică că, la 18 mai 2022, a fost emis dispozitivul hotărârii și, în aceeași zi, a fost depusă cererea de apel nemotivată. Ulterior, a mai fost fixată o altă ședință și la 02 iunie 2022 a fost emisă o hotărâre suplimentară privind aplicarea sechestrului pe bunurile S.C „Catol Lux” S.R.L în limita sumei de 129 311,16 lei.

În baza acestei încheieri, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a aplicat sechestru pe conturile bancare ale S.C „Catol Lux” S.R.L, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin ultimei în mărimea sumei de 1 293 111,16 lei în cadrul procedurii de executare nr.056-1324/2022.

Consideră că, judecătorul era obligat până la data de 02 iulie 2022 să întocmească hotărârea motivată în cauza *****intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C „Catol Lux” S.R.L împotriva S.R.L „AMID-AUTO” privind nulitatea tranzacției. Totodată, în termen de 5 zile din această dată, urma să asigure expedierea hotărârii către părțile din acest proces, fapt care nu a avut loc până la momentul actual.

Invocă că, din cauza inacțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), dreptul reclamantei este afectat în mod direct or, asupra bunurilor acesteia prin hotărârea suplimentară din 02 iunie 2022 a fost aplicat sechestru în limita sumei de 1 293 111,16 lei, iar din cauza că hotărârea din 18 mai 2022 nu este motivată până în prezent, dosarul nu poate fi transmis la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel depuse în cadrul acestui dosar.

Din aceste considerente, susține că este încălcat dreptul Societății cu Răspundere Limitată la examinarea în termen rezonabil a cauzei, garantate de lege.

Deși judecătorul a fost atenționat de către reprezentanții S.C. „Catol Lux” S.R.L cu privire la depășirea termenului prin cererea din 07 octombrie 2022, careva reacții nu au parvenit, iar la această dată, în temeiul prevederilor art.192 CPC a fost depusă cerere de accelerare a cauzei, fiind lăsată fără răspuns, iar prin încheierea din 14 august 2023 cererea repetată de accelerare a fost respinsă.

Specifică că odată că dosarul se află în judecată din luna decembrie anul 2020, adică de aproape trei ani, iar din cauza acțiunilor și inacțiunilor judecătorului, dosarul nu poate fi finalizat, încălcându-se grav drepturile reclamantei la un proces echitabil și la judecarea într-un termen rezonabil a cauzei.

Totodată, menționează că, S.C. „Catol Lux” S.R.L este o companie în care activează peste 120 angajați. Astfel, aplicarea sechestrului pe o perioadă atât de lungă face dificilă achitarea salariilor angajaților, precum și continuarea activității acestora.

Astfel, având în vedere faptul că, prin încălcarea dreptului reclamantei la judecarea în termen rezonabil a cauzei, S.C. „Catol Lux” S.R.L, i s-a cauzat prejudiciu moral.

Reprezentantul reclamantei invocând dispozițiile din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului de executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, art.2036, 2037 Cod civil al Republicii Moldova, art.6 CtEDO, ***a solicitat:***

-admiterea cererii de chemare în judecată;

-constatarea faptului încălcării dreptului reclamantei S.C. „Catol Lux” S.R.L la examinarea în termen rezonabil a cauzei nr.2c-3835/20;

-compensarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a pricinii în sumă de 100 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 15 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, s-a admis parțial acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Crivenco, în interesele S.C. „Catol Lux” S.R.L”, împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat.

S-a constatat încălcat dreptul S.C. „Catol Lux” S.R.L, IDNP: 1003600053091, la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile - dosar nr.2c-3835/2020.

S-a respins cererea privind încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul S.C. „Catol Lux” S.R.L, prejudiciu moral cauzat.

În dezacord cu soluția instanței de fond, la data de 19 aprilie 2024, Ministerul Justiției, a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 25 iulie 2024 cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei C Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024 prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii înaintate de reclamanta S.C. „Catol Lux” S.R.L cu emiterea unei noi hotărârii de respingerea integrală.

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a invocat că instanța de fond a apreciat arbitrar poziția participanților procesului şi nu a luat în considerație argumentul invocat de către reprezentantul Ministerul Justiției în ceea ce vizează nedepunerea de către intimat în instanța de judecată a cererii de accelerare a examinării pricinii potrivit art. 192 CPC, în condițiile în care acesta susține precum că „a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei”, inclusiv precizarea instanței privind tergiversarea motivării hotărârii. Prin urmare, procedând astfel, intimatul a aprobat tacit toate acțiunile întreprinse de către autoritatea judecătorească şi părțile implicate în proces.

Explică că analizând materialele cauzei, conchide drept eronată opinia instanței de fond cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare a cauzei în termen rezonabil.

În acest sens susține apelantul că în cauza supusă controlului rezonabilității duratei procedurilor, nu se atestă careva motive de tergiversare, or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei”.

Rezonabilitatea duratei procedurilor urma a fi apreciată de către instanță în lumina tuturor circumstanțelor cauzei respective, cu precădere trebuia elucidat şi problematica nedepunerii unei cereri de accelerare, implicit şi la subiectul motivării hotărârii judecătorești, subiect ce nu a fost contestat de către intimat la acel moment, însă doar acum în baza Legii nr.87/2011, aspect ce probează în prezent urmărirea unui interes exclusiv pecuniar din partea intimatului.

Susține apelantul că în cauza dată nu se atestă careva motive de tergiversare a examinării cauzei civile, or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei", motiv din care nu pot fi reținute argumentele intimatului în acest sens.

Astfel, menționează apelantul că instanțele judecătorești au respectat cu strictețe dreptul părților litigioase la examinare în termen rezonabil a cauzei, precum şi în comportamentul acestora nu se denotă o oarecare lipsă de diligență. De asemenea, observă, în baza calculului expus supra, perindarea în cadrul tuturor instanțelor, a unei perioade de examinare, de 2 ani, 9 luni.

Respectiv consideră că instanța de judecată a respectat cu strictețe dreptul părţilor litigioase la examinare în termen rezonabil a cauzei, precum şi în comportamentul acesteia nu se denotă o oarecare lipsă de diligență. De asemenea, observă în baza calculului expus supra, consideră că nu se atestă o tergiversare a examinării cauzei.

La data de 23 aprilie 2024, S.C. „Catol Lux" S.R.L, reprezentat de avocatul Crivenco Tatiana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, iar la data de 23 septembrie 2024 cerere de apel motivată, solicitând casarea parțială a acesteia în partea proțentelor respinse cu pronunțarea unei noi hotărârii prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral.

În motivarea apelului reprezentantul apelantei a reiterat motivele de fapt și de drept invocând că nu este de acord cu hotărârea prime instanțe în partea respingerii integrale a cerinței reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei din considerent că este vădit disproporțional şi excesiv, nefiind în relație de proporționalitate cu gravitatea suferințelor psihice suportate. Considerând că prejudiciul moral solicitat este disproporționat, judecătorul urma să stabilească un alt cuantum al prejudiciului, având la bază particularitățile cazului, dar şi practica judiciară națională, însă nu să respingă în întregime prejudiciul moral. Or în speţă, apelanta a descris clar importanta examinării într-un termen rezonabil a cauzei civilă nr. 2c-3835/20, precum şi prejudiciul moral suportat.

În acest sens afirmă reprezentantul apelantului că încălcarea termenului rezonabil în cauza civilă nr. 2c-3835/20, afectează grav activitatea S.C. „Catol Lux" S.R.L, având în vedere că această cauza nici până în prezent nu este finalizată, iar sechestrul aplicat pe mijloacele financiare a companiei, printr-o hotărâre vădit ilegală, afectează şi prejudiciază în continuare apelanta. Nemotivarea unei hotărâri prin care a fost aplicat sechestru timp de 1 an 5 luni şi 6 zile este o încălcare gravă din partea unei instanțe de judecată, care ne face să credem că a fost făcută intenționat de către judecătorul respectiv, având în vedere că alte hotărâri au fost motivate mai rapid de către judecător, din această cauză acordarea prejudiciului moral apelantei, considerăm a fi o solicitare întemeiată. Tot aici, ţine să adauge că apelanta (reclamanta) a exercitat cu diligență toate cerințele cerute de instanță ce i-au revenit fără a uza de manevre dilatorii, iar în scopul accelerării procedurii de judecare a cauzei, a depus cereri de accelerare, însă respinse de instanța care examina cauza.

Referitor la confirmarea suportării prejudiciului moral, pe lângă argumentele de bază, apelanta a prezentat instanței și contractul de credit nr. 845-2032 din 16 iunie 2022 cu Banca Comercială „ENERGBANK" S.A, demonstrând că apelanta a fost nevoită să contacteze un credit pentru a continua activitatea, având în vedere faptul că prin hotărârea suplimentară din 18 mai 2022, apelantei i-a fost aplicat sechestru pe o suma de 1 293 11,16 lei. Instanța însă, a interpretat eronat situația respectivă, şi anume că "contractul de credit, ce ar genera existenta prejudiciului moral, a fost încheiat la 16 iunie 2022, în perioada când nu a expirat termenul de întocmire a hotărârii integrale, or acest termen, în temeiul art.236 alin. (6) este 45 zile lucrătoare."

Mai menționează neprezentul apelantei că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe în partea respingerii ca neîntemeiată solicitării apelantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În acest sens indică reprezentantul apelantei că în cererea de chemare în judecată a solicitat şi încasarea cheltuielilor de judecată şi anume a cheltuielilor de asistența juridică în sumă de 15 000 lei, demonstrate prin făcură fiscală anexată la materialele cauzei. Cu toate că instanța a admis parțial acțiunea, nu numai că nu a încasat nici o parte din cheltuielile de judecată, aşa cum prevede legea, dar în motivarea hotărârii nu a adus niciun argument legat de respingerea cheltuielilor de judecată.

Făcând referire la prevederile art.94 alin.(1) CPC în coroborare cu prevederile art.96, 961 din CPC, solicită reprezentantul apelantei compensarea cheltuielilor de asistență juridică, așa cum prevede legea.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei S.C. „Catol Lux" S.R.L, avocatul Crivenco Tatiana, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere de examinarea apelului în lipsa sa, deoarece este ocupată într-un alt proces de judecată și în corespundere cu prevederile art. art.206 alin.(1), 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantei apelante S.C. „Catol Lux" S.R.L

Reprezentantul apelantului Ministerul Justiției, nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, în pofida înștiințării legale. Urmare a acestui fapt și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Studiind materialele cauzei, motivele expuse de apelanți în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul consideră apelul declarat de S.C. „Catol Lux" S.R.Lca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, apelul declarat de Ministerul Justiției al RM îl consideră drept întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru

soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) CPC, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1)-(3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Conform art. 373 alin.(1) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță; (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanta pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Alin.(3) indică că în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanța.

Alin.(5) indică că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Alin.(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) CPC declară că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru ași apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Totodată, conform art. 2 alin. (1), (2) şi (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că ia fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată, privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă.

Colegiul relevă, că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura, în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Potrivit art. 4 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conține: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil. Cererea de chemare în judecată se examinează de instanța de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea sa.

În corespundere cu prevederile art. 1998 Cod civil, cel care acționează fată de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat

prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Potrivit raportului raportul prezentat în baza art. 4 alin. (2) din Legea nr. 87/2011, fiind confirmate cu informațiile disponibile de pe portalul instanțelor naționale, raportate la dispozițiile art. 118 alin. (3) în coroborare cu art. 121 și art. 130 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.

Astfel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Catol Lux" S.R.L împotriva S.R.L „AMID-AUTO" privind nulitatea tranzacției, a fost examinată în mai multe perioade, și anume:

- Judecătoria Chișinău, sediul Centru: de la 29 decembrie 2020 până la 14 ianuarie 2022;
- Curtea de Apel Chișinău: de la 18 octombrie 2021 până la 22 noiembrie 2021 - 1 lună 4 zile;
- Judecătoria Chișinău, sediul Centru: de la 25 februarie 2022 până la 02 iunie 2022 - 1 an 3 luni 23 zile;
- Judecătoria Chișinău, sediul Centru: întocmirea hotărârii integrale - de la 18 mai 2022 până la 26 octombrie 2023 - 1 an 5 luni 6 zile;
- Curtea de Apel Chișinău: până în prezent.

După cum urmează prezenta cerere de chemare în judecată, reclamanta S.C. „Catol Lux" S.R.L, ridică obiecții referitor la durata excesivă a etapei procedurii judiciare de redactare a hotărârii motivate, de un an cinci luni și șase zile.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) CPC, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanție judecătorești şi a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Alin.(2) indică că, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor şi intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe şi organizații, ale persoanelor oficiale şi funcționarilor publici se judecă de urgență şi în mod prioritar. (3) Pot fi stabilite prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse.

Totodată, în temeiul art. 236 alin. (5) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Alineatul (6) menționează că, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Astfel, reglementările legale indicate, stabilesc durata termenului rezonabil în coraport cu durata totală a procedurilor judiciare, în care sunt implicați subiecții. Corespunzător, aprecierea rezonabilității desfășurării unei acțiuni procesuale separat, în mod abstract de durata întregului proces, ar fi injustă, or raportul de procedură civilă are un caracter unic și dinamic, motiv pentru care urmează a fi privit ca un tot întreg.

Așadar pornind de la criteriile stabilite de lege privind aprecierea rezonabilității termenului de desfășurare a procedurilor judiciare, instanța de judecată urmează să pună în balanță dacă desfășurarea unui proces judiciar în interiorul termenului de aproximativ 3 ani, este în natură să afecteze dreptul subiectiv al participantului.

Colegiul observă că în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Catol Lux" S.R.L împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AMID-AUTO" privind nulitatea tranzacției, dosarul a fost restituit la rejudecare în aceeași instanță. Acest fapt s-a datorat că, a fost examinată cererea privind excepția de tardivitate. Cu toate acestea, cauza nu prezintă în sine o complexitate deosebită, sunt implicate două părți, însă cererea reconvențională depusă, precum și cererile suplimentare parvenite de la părți, pot să implice examinarea dificilă a cauzei și să contribuie în mod decisiv la prelungirea duratei procedurii, însă nu este determinantă.

Fiind investită cu competența de a judeca cauza respectivă, instanța de fond a admis parțial acțiunea depusă de avocatul Tatiana Crivenco, în interesele S.C. „Catol Lux" S.R.L împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat, s-a constat încălcat dreptul S.C. „Catol Lux" S.R.L", IDNP: 1003600053091, la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile - dosar nr.2c-3835/2020.

S-a respins cererea privind încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul S.C. „Catol Lux" S.R.L", prejudiciu moral cauzat, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel prima instanță reținând anvergura desfășurării evenimentelor și natura drepturilor litigioase afectate, a considerat suficient că admiterea pretenției privind constatarea încălcării dreptului reclamantului, la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2c-3835/2020, constituie în sine o satisfacție echitabilă.

Respectiv, solicitarea privind încasarea prejudiciu moral cauzat, urmează a fi respinsă, ca fiind unul neîntemeiată.

Colegiul civil, constată că instanța de fond la pronunțarea hotărârii incorect a constatat și apreciat circumstanțele cauzei, drept urmare a emis o hotărâre eronată, fapt ce condiționează casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de S.C. „Catol Lux" S.R.L din următoarele considerente.

Despăgubirea acordată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în legătură cu daunele morale este menită să furnizeze o compensație financiară pentru un prejudiciu moral, cum ar fi suferințe psihice sau fizice. Prin natura lor, daunele morale nu se referă la calcule exacte. Dacă se stabilește existența unor astfel de daune, și în cazul în care Curtea consideră că este necesară o compensație bănească, ea va face o evaluare pe o bază echitabilă, luând în considerare standardele care decurg din jurisprudența sa.

Condițiile de reparație a prejudiciului moral sunt: constatarea încălcării; imposibilitatea înlăturării consecințelor încălcării în dreptul intern; existența unui prejudiciu considerabil; existența legăturii de cauzalitate între încălcare și prejudiciu.

Primul lucru pe care îl determină Curtea Europeană înainte de a decide asupra acordării satisfacției echitabile este existența încălcării prevederilor Convenției Europene de către Statul pârât. Încălcarea Convenției poate fi cauzată atât prin acțiunea Statului, cât şi prin inacțiune, în cazul în care există o obligație pozitivă impusă ultimului prin Convenție.

Ulterior, după ce constată încălcarea prevederilor Convenției şi cauzarea daunei morale, Curtea verifică dacă prejudiciul moral nu a fost reparat, total sau parțial, de către Stat în procedura internă premergătoare Curții şi dacă astfel de posibilitate există.

În context, Colegiul civil constată drept eronată concluzia instanței privitor la temeinicia pretențiilor formulate de reclamantul apelant S.C. „Catol Lux" S.R.L în cererea de chemare în judecată.

Se atestă că, la aprecierea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești urmează a fi luate în considerare anumite criterii, și anume: ***complexitatea cauzei***; ***comportamentul părților*** care include aprecierea comportamentului creditorului, debitorului şi a autorității investite cu competențe de executare (executorul judecătoresc); ***şi miza (interesul) pentru reclamant*** ce relevă importanță sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său la executarea hotărârii judecătorești în termen nerezonabil.

Complexitatea cauzei:

Cu referire la acest criteriu, instanța de judecată enunță că, prin Raportul întocmit de Curtea de Apel Chișinău privind modul de respectare a termenului rezonabil de examinare a acuzei civile la acțiunea depusă de S.C. „Catol Lux" S.R.L împotriva „Amid-Auto" S.R.L privind declararea nulității actului juridic, înregistrată cu nr. 2c-3835/20 . Au participat două părți, reprezentantul S.C. „Catol Lux" S.R.L și reprezentantul„ Amid-Auto" S.R.L au fost depuse expertize judiciare, nu au fost atrași martori și terți în proces.

Comportamentul reclamantului, pârâtului, instanțelor de judecată. Din datele ai reiese că 2 din 14 de ședințe de judecată au fost amânate din motive imputabile reclamantului. Numai cinci amânări sunt atribuite instanțelor de judecată, condiționate de starea excepțională în timpul pandemiei „Covid-19" şi acordarea unui termen pentru deliberare şi pronunțarea hotărârii. Prin urmare, în mare parte o prolongație a examinării cauzei se datorează acțiunilor procesuale din partea participanților la proces (Pereira da Silva c. Portugal, §§ 76-79). Astfel, că comportamentul reclamantului constituie un fapt obiectiv, neimputabil statului care trebuie luat în considerare pentru a răspunde la întrebarea dacă procedura a depășit s-au nu termenul rezonabil cerut de art. 6 § 1 [Poiss împotriva Austriei, pct. 57; Wiesinger a Austriei, pct. 57; Humen împotriva Poloniei (MC), pct. 66].

Cu privire la miza reclamantului, obiectul acțiunii reclamantului nu a impus prin natura sa o celeritate. Art. 192 alin. (2) CPC enumeră tipurile de cauze civile care se judecă în mod prioritar.

În acest sens Colegiul reține că, în baza raportului motivat prezentat de către Curtea de Apel Chişinău în speță nu se atestă careva motive de tergiversare a examinării cauzei, or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei", motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantului și a instanței de fond în acest sens.

Totodată, la subiectul criteriului comportamentului părților şi autorităților judecătorești ține de precizat că instanțele au rămas imparțiale întotdeauna, dispunând favoarea tuturor participanților procesului.

Prin excluderea tuturor perioadelor (ex. diverse cereri ce determină amânarea procesului etc.), cât şi a circumstanţelor ce nu pot fi imputabile instanţei (ex: cererile din a partea reprezentantului reclamantului, acţiunile procesuale suplimentare din partea participanţilor la proces, etc.), obţinem o perioadă efectivă a dosarului.

În această ordine de idei, reţinem că în speţă nu există careva motive de tergiversare a examinării cauzei, or, însăşi respectarea întocmai a procedurii din partea instanţelor de judecată naţionale, cu asigurarea respectării drepturilor participanţilor la proces nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei", motiv din care nu pot fi reţinute argumentele reclamantului în acest în acest sens.

Astfel, realizând o apreciere, prin cumul, a criteriilor în dependenţă de care se apreciază rezonabilitatea termenului de examinare a cauzei, este cert că perioada de referinţă în speţa principală nu depăşeşte limita rezonabilităţii.

Reieşind din materialele cauzei, analizând raportul motivat, Colegiul consideră eronată opinia instanţei de fond cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare a cauzei în termen rezonabil.

Or, în cauza supusă controlului rezonabilităţii duratei procedurilor, nu se atestă careva motive de tergiversare, or, însăşi respectarea întocmai a procedurii din partea instanţelor de judecată naţionale, cu asigurarea respectării drepturilor participanţilor la proces, nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei". Rezonabilitatea duratei procedurilor urma a fi apreciată de către instanţă în lumina tuturor circumstanţelor cauzei respective, cu precădere trebuia elucidat şi problematica nedepunerii unei cereri de accelerare, implicit şi la subiectul motivării hotărârii judecătoreşti, subiect ce nu a fost contestat de către intimat la acel moment, însă doar acum în baza Legii nr.87/2011, aspect ce probează în prezent urmărirea unui interes exclusiv pecuniar din partea intimatului.

La caz, întrucât nu au fost elucidate toate circumstanţele relevante soluţionării speţei, precum şi din motivul aprecierii arbitrare a rezonabilităţii procedurii, prin analiza superficială a circumstanţelor de fapt ale cauzei prin prisma criteriilor stabilite de jurisprudenţa CtEDO privind aplicarea art. 6 CEDO, evident că a fost stabilit în mod arbitrar încălcarea dreptului S.C. „Catol Lux" S.R.L, IDNP: 1003600053091, la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile - dosar nr.2c-3835/2020.

Astfel, Colegiul atestă că instanţele judecătoreşti au respectat cu strictеţe dreptul părţilor litigioase la examinare în termen rezonabil a cauzei, precum şi în comportamentul acestora nu se denotă o oarecare lipsă de diligenţă. De asemenea, observăm, în baza calculului expus supra, perindarea în cadrul tuturor instanţelor, a unei perioade de examinare, de 2 ani, 9 luni.

În această ordine de idei este cert că instanţa de judecată a respectat cu strictеţe dreptul părţilor litigioase la examinare în termen rezonabil a cauzei, precum şi în comportamentul acesteia nu se denotă o oarecare lipsă de diligenţă.

De asemenea, în baza calculului expus supra, că nu se atestă o tergiversare a examinării cauzei. Mai mult decât atât, art. 26 alun.(1) CPC menţionează că procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi

de drept care are legătură cu cauza dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

(3) Instanța care judecă cauza îşi păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Colegiul subliniază că prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 nu acordă dreptul în mod automat la prejudiciu moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege. Este important ca instanța să motiveze circumstanțele cauzei care justifică acordarea unei retribuiți, aceasta să nu fie teoretică şi iluzorie.

Colegiul consideră că o astfel de motivarea este lipsită de suport probator, fără indicarea concretă a suferințelor cauzate, în ce constau acestea, legătura de cauzalitate dintre durata procedurii şi suferințele pretins a fi cauzate.

În același sens este de nemenționat că în anumite situații acordarea de satisfacții precuniare nu constituie o regulă generală. În acest context, notăm că în materia drepturilor omului potrivit jurisprudenței Curții Europene, o recunoaștere oficială şi publică a violării constituie prin sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de reclamant.1

Or conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 87/2011, la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată poate decide că simpla constatare a încălcării dreptului reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral.

În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția cu privire la admiterea parțială a acțiunii, astfel că cererea de apel înaintată de apelantul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii depusă de S.C. „Catol Lux" S.R.L, ca fiind neîntemeiată.

Subsecvent, concluzionând în privința netemeiniciei pretenției din cererea de chemare în judecată a reclamantului S.C. „Catol Lux" S.R.L privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, și având în vedere că această pretenție constituie o pretenție principală, Colegiul judiciar apreciază drept neîntemeiată şi pretenția subsidiară, privind încasarea prejudiciului moral cauzat, în urma încălcării dreptului garantat de lege.

În același timp, Colegiul reține că motivarea apelului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de către prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de apel depusă de către apelantul S.C. „Catol Lux" S.R.L.

În această ordine de idei, este cert și fără echivoc că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material, a dat o apreciere arbitrară probelor prezentate de către pârât şi prin urmare, a emis o hotărâre nefondată, ilegală la data de 15 aprilie 2024.

Colegiul reține că în circumstanțele speței sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalitate a părților în drepturi (art. 26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Prin urmare, instanța de apel respinge alegația reclamantului S.C. „Catol Lux” S.R.L privind încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă contrariul, lipsa dreptului încălcat, ceea ce nu condiționează aplicabilitatea Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În final, în situația în care Colegiul a concluzionat despre netemeinicia, în totalitatea sa, a pretențiilor din acțiunea înaintată de S.C. „Catol Lux” S.R.L, situația impune adoptarea soluției de respingere a apelului declarant de S.C. „Catol Lux” S.R.L, admiterea apelului Ministerului Justiției, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de S.C „Catol Lux” S.R.L.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul S.C „Catol Lux” S.R.L, reprezentat de avocatul Crivenco Tatiana.

Se admite apelul declarat de Ministerul Justiției.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, în cauza civilă la acțiunea depusă de avocatul Crivenco Tatiana, în interesele S.C. „Catol Lux” S.R.L către Ministerul Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat și se pronunță o hotărâre nouă potrivit căreia.

Se respinge acțiunea depusă de avocatul Crivenco Tatiana, în interesele S.C. „Catol Lux” S.R.L către Ministerul Justiției al RM, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul
Judecătorii Dorin

Dulghieru

Constantin

Roșca

Dosarul:nr.2ac-481/24 Judecător: Tatiana
Sîrcu
2-23148985-02-2ac-10072024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

25 martie 2025 mun.
Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

Grefier Iaz

Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de S.C. „Catol Lux” S.R.L, reprezentat de avocatul Crivenco Tatiana și cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Crivenco Tatiana, în interesele S.C. „Catol Lux” S.R.L către Ministerul Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul S.C „Catol Lux” S.R.L, reprezentat de avocatul Crivenco Tatiana.

Se admite apelul declarat de Ministerul Justiției.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, în cauza civilă la acțiunea depusă de avocatul Crivenco Tatiana, în interesele S.C. „Catol Lux" S.R.L către Ministerul Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat și se pronunță o hotărâre nouă potrivit căreia.

Se respinge acțiunea depusă de avocatul Crivenco Tatiana, în interesele S.C. „Catol Lux" S.R.L către Ministerul Justiției al RM, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral cauzat.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca