CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-72/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25117584-03-4r-14012026 Judecător: Steliana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenienta Doroș Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 26.06.2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 26.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, în privința lui Doroș Nina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în timp ce se afla în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal, deschis la unitatea bancară PSB Bank, din Federația Rusă, în scopul executării dreptului electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, din 26.06.2025, Doroș Nina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Doroș Nina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 26.06.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2025 contestația depusă de Doroș Nina a fost admisă din alte motive decât cele indicate, fiind modifică decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521876 din 26.06.2025, prin care Doroș Nina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de la amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii)lei, cu sancțiunea de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei.

S-a explicat lui Doroș Nina că potrivit art.34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației și menținerea fără modificării a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.06.2025.

În motivarea recursului s-a invocat că nu există temei de a fi aplicate prevederile art.44[1] Cod contravențional nefiind întrunite condițiile: a) nu există circumstanțe care să motiveze indubitabil că, fapta comisă de către contravenient a devenit cumva mai puțin gravă decât era la momentul săvârșirii şi ulterior aplicării sancțiunii; b) contravenientul sub nici-o formă nu a contribuit la descoperirea săvârșirii contravenției.

În acest sens, se relevă că intenția în comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost stabilită şi demonstrată prin recepționarea şi acceptarea pe numărul de telefon 078830922 ce aparține Doroș Nina a 2 conexiuni- mesaje de la PSB-Bank în intervalul 30 iulie 2024-14 octombrie 2024.

Totodată, răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că, site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații şi Securitate, instanța le-a apreciat fiind drept veridice, deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor.

Astfel, urmărind scopul asigurării integrității unor alegeri democratice şi corecte fără imixtiuni din partea persoanelor terțe, a fost aplicată sancțiune în privința lui Doroș Nina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional - corupere electorală pasivă.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul penal statuează că potrivit art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 470 alin. (4) Cod contravențional, soluționînd cauza, instanța de recurs nu poate crea o situație mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.

Ab initio, Colegiul penal conchide că, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2025 a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, și doar în latura modificării deciziei de sancționare.

Implicit, Colegiul penal învederează că hotărârea primei instanțe nu a fost constatată în latura stabilirii vinovăției lui Doroș Nina în comiterea contravenției imputate.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 470 Cod contravențional și argumentele invocate în recurs, Colegiul penal nu purcede la judecarea fondului cauzei, însă se v-a expune doar în privința legalității soluției de modificare a deciziei de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521876 din 26.06.2025, prin care Doroș Nina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, examinând motivele recursului prin prisma materialelor cauzei și a dispozițiilor legale incidente, Colegiul penal apreciază ca fiind legală și întemeiată concluzia instanței de fond privind necesitatea individualizării sancțiunii contravenționale aplicate lui Doroș Nina și reducerea cuantumului amenzii stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 521876 din 26.06.2025.

În fortificarea soluției respective, Colegiul penal evidențiază că principiul individualizării sancțiunii reprezintă una dintre garanțiile fundamentale ale aplicării echitabile a răspunderii contravenționale, iar sancțiunea nu poate fi stabilită în mod formal, exclusiv prin raportare la limitele prevăzute de norma de incriminare, fără examinarea circumstanțelor concrete ale cauzei și a persoanei contravenientului.

Potrivit art. 9 alin. (1), art. 32 alin. (1) și art. 41 Cod contravențional, la aplicarea sancțiunii urmează a fi luate în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, persoana făptuitorului, situația sa materială și socială, precum și toate circumstanțele care influențează gradul de pericol al contravenției. Sancțiunea aplicată trebuie să fie una echitabilă, necesară și suficientă pentru realizarea scopului legii contravenționale, fără a depăși ceea ce este necesar pentru corectarea persoanei și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții.

Din materialele cauzei rezultă că Doroș Nina este persoană de vârstă înaintată, aflată la pensie, iar unica sa sursă de existență este pensia pentru limită de vârstă. Situația materială a acesteia denotă în mod evident imposibilitatea

suportării unei sancțiuni în cuantum de 25 000 lei fără afectarea gravă a condițiilor minime de trai.

În asemenea circumstanțe, aplicarea amenzii în limitele generale prevăzute de lege ar transforma sancțiunea contravențională într-o măsură excesiv de împovărătoare, incompatibilă cu principiile echității și proporționalității.

Drept urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a apreciat corect existența unor circumstanțe excepționale în sensul art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, determinate de personalitatea contravenientei, vârsta acesteia, situația sa materială precară și disproporția vădită dintre cuantumul amenzii aplicate și posibilitățile sale reale de executare, circumstanțe care diminuează semnificativ necesitatea aplicării unei sancțiuni în cuantumul stabilit inițial și justifică derogarea de la limita minimă prevăzută de norma sancționatorie.

Totodată, Colegiul reține că reducerea cuantumului amenzii nu afectează realizarea scopului răspunderii contravenționale. Or, sancțiunea de 20 unități convenționale rămâne aptă să asigure funcțiile de constrângere, prevenție și reeducare specifice dreptului contravențional, constituind în același timp o măsură proporțională cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu situația personală a contravenientei.

În aceste împrejurării se atestă că instanța de fond a realizat o individualizare corectă a sancțiunii, respectând exigențele legalității, echității și proporționalității, motiv pentru care soluția de modificare a deciziei de sancționare prin reducerea cuantumului amenzii urmează a fi menținută.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 470 alin. (4), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Doroș Nina și modificată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521876 din 26.06.2025, emise în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de la amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii)lei, cu sancțiunea de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**