nr. dosar 4-37/25
nr.electronic 4-25024161-21-4-24022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2025 or. Cimişia
Judecătoria Cimişlia
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veronica Carapirea
Grefier Maria Marcu
Cu participarea :
Agentului constatator : Andrei Gavrilov
Contravenientului: Constantin Creţu

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. **Creţu Constantin** , a.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în or. *****, str. ***** studii gimnaziale, căsătorit, are la întreţuinere 2 copii minori, nesupus serviciului militar,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.1, art. 353 alin. 1, art. 353 alin. 2 al Codului Contravenţional al RM, -

c o n s t a t ă :

Creţu Constantin la data de 01.08.2024 ora 18:45, aflându-se în or. Basarabeasca str. K.Marx,46 lângă magazinul ,,Graţie", fiind sub influienţa băutturilor alcoolice- 1,34 mg/l alcool în aerul expirat, nu s-a subordonat cereroo legitime a colaboratorului de poliţie IP basarabeasca, agentul superior Maxim Vasilachi, înjurându-l cu cuvinte necenzurate şi a apos rezistenţă.

În privinţa cet. **Creţu Constantin** a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06472139 din 19.02.2025 în baza 336 alin.1, art. 353 alin. 1, art. 353 alin. 2CC al RM.

Agentul constatator în şedinţa de judecată a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat admiterea lui cu stabilirea pedepsei contravenineţului sub formă de amendă.

Contravenientul **Creţu Constantin** în şedinţa de judecată a declarat că-şi recunoaşte vina în comiterea contravenţiilor imputate, se căieşte sincer de cele comise , solicită să nu fie pedepsit aspru.

Victima Vasilachi Maximîn şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia de examina cauza în lipsa victimei legal citată în temeiul art.455 CC.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la cocnlcuzia de a admite demerul IP Basarabeasca din următoarele considerente.

Potrivit art.381 al.1,2,4 CC, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.2) orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială,legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.4)Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.374 al.2 CC, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt

constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.5 al.1 lit.a CEDO,1. Orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia următoarelor cazuri şi potrivit căilor legale : a. dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent .

Din materialele cauzei şi din procesul-verbal nr. MAI06472139 din 19.02.2025, instanţa de judecată reţine că vina lui **Creţu Constantin** este dovedită totalmente.

Circumstanţele invocate se mai probează şi prin:

- Raportul privind înregustrarea contravenţiei;
- Raportul agentului superior Vasilachi Maxim,Ţurcan Ivan,
- Proces verbal privind actele de constatare a declaraţiilor Diacenco Svetlana,
- Proces verbal de cercetare la faţa locului şi planşa ilustrativă,
- De rezultatul alcotestului Drager, prin care atestă că la cet. Creţu Constantin se conţine alcool în aerul expirat 1,34 mg/l,
- Proces verbal privind actele de constatare a declaraţiilor Creţu Constantin,
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale,
- Proces verbal privind actele de constatare a declaraţiilor Panchia Maria, Mitioglo Alla,
- Cererea Mitioglo Alla,
- Ordonanţă privind intentarea procesului contravenţional din 09.08.2024
- Decizia agentului constatator din 09.08.2024,
- Proces verbal de audidre a victimei Vasilachi Maxim,
- Proces verbal de audiere a amrtorului Ţurcan Ivan,
- Proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional,
- Procesul verbal cu privire la cvontravenţie nr. MAI06472139 din 19.02.2025

şi de alte materiale ale cauzei.

Astfel, instanţa de judecată conchide că vina cet. **Creţu Constantin** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.1, art. 353 alin. 1, art. 353 alin. 2 al Codului Contravenţional al RM a fost dovedită pe deplin şi corect au fost încadrate acţiunile acestuia.

Instanţa de judecată mai reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06472139 din 19.02.2025, corespunde după formă şi conţinut prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional al RM, fiind întocmit în mod corespunzător, careva ilegalităţi la întocmirea acestuia instanţa nu a stabilit şi careva obiecţii privind corectitudinea întocmirii procesului-verbal din partea contravenientului în adresa instanţei nu au parvenit.

Totodată, **Creţu Constantin** nu a prezentat probe pertinente, concludente şi utile care ar dovedi că circumstanţele enunţate nu ar corespunde adevărului.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) din Codul Contravenţional al RM, dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Subsecvent, reieşind din cele enunţate, ţinînd cont de materialele cauzei şi de opinia participantului la proces, instanţa de judecată consideră că demersul IP Basarabeasca urmează a fi admis, recunoaşterea cet **Creţu Constantin** vinovat în comiterea contravenţiilor prevăzute art. art. 336 alin.1, art. 353 alin. 1, art. 353 alin. 2din Codul Contravenţional al RM, cu tragerea lui la răspundere contravenţională.

Totodată, la stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată a ţinut seama de că cet **. Creţu Constantin** la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru, nu deţine grad de invaliditate ,este căsătorit, are la întreţinere doi copii minori, anterior a mai fost atras la răspundere contravenţională, reieşind din care fapt instanţa de judecată consideră că în privinţa contravenientului este raţional de a aplica pedeapsa sub formă de amendă ,astfel fiind ferm convinsă că, legea penală îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor

persoanei,ordinea de drept,restabilirea echităţii sociale,precum şi prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii atît din partea contravenientei,cît şi din partea altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 455, 462-463 al Codului Contravenţional al RM, instanţa de judecată ;

a h o tă r â t :

Se recunoaşte vinovat **Creţu Constantin** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin.1, art. 353 alin. 1, art. 353 alin. 2al Codului Contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientului **Creţu Constantin** sancţiune contravenţională sub formă de amendă :

-pe art.336 alin. 1 CC – **24 unităţi convenţionale,**

- pe art.353 alin.1 CC- **10 unităţi convenţionale,**

- pe art. 353 alin.2 CC- **30 unităţi convenţionale**.

Se stabileşte pedepsa definitivă cet . **Creţu Constantin** prin cumul parţial al pedepselor aplicate – ***amendă în mărime de 45 (pastruzeci şi cinci) unităţi convenţionale în sumă de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.***

Se informează contravenientul **Creţu Constantin** că este în drept să achite ujumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sanţiunea amenzii este executată integral. Termenul de 3 zile pentru contraveninet începe să curgă din data aducerii la cunoştinţă a hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedinte de şedinţă,

judecătorul: Veronica Carapirea