Dosarul nr. 5r-29/2025
4-25023941-15-5r-21022025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Marina Nichitoi, Dumitrița Obreja, Mihaela Sava
Cu participarea:
Contestatarului Igor Bondarenco
Agentului constatator Dinu Marin
Victimei Raisa Stanciu
Victimei Constantin Florea
Apărătorului victimei Constantin Florea, avocat Marina Galupa

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Bondarenco Igor, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Cahul, str. *****, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025 emisă în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 12.02.2025 Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP, subofițer superior Ciobotaru Adrian, a întocmit în privința lui Bondarenco Igor procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 421834, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu

aplicarea a 5 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24.04.2025, ora 10:13, în r-nul Cahul, satul Colibași, traseul R-34, aflându-se la volanul mijlocului de transport ***** cu număr de înmatriculare *****, a provocat un accident rutier colizionând mijloacele de transport care se aflau în parcare, cauzând prejudiciu material proprietarilor deteriorând părți ale mijloacelor de transport „*****” cu număr de înmatriculare ***** și mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** care erau parcate regulamentar, ignorând prevederile pct. 51 lit. b) și c) din RCR, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional.

La 14.02.2025, Bondarenco Igor, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP, subofițer superior Ciobotaru Adrian, în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației contestatarul a indicat că, la data de 24.01.2025 se deplasa pe traseul R34 direcția, mun. Cahul - sat. Brînza la volanul automobilului ***** n/î *****. Potrivit datelor înregistrări video a accidentului prezentată pentru examinare pe suport CD/DVD: ora 10:06:25 apare în vizor autoturismul ***** n/î *****, conducător Bria Vasile, care se deplasa în aceiași direcție de mers.

A menționat că, în momentul când a ajuns aproape de acesta, având vizibilitate suficientă și nici un vehicul în față, asigurându-se că nu creează nici o dificultate vreunui participant la trafic, a semnalizat și a început manevra de depășire pe banda de sens opus. Apropiindu-se de vehiculul ce urma a fi depășit, conducătorul acestuia, din poziția extremă dreapta, neasigurându-se a semnalizat dreapta după care stânga și a efectuat manevra de schimbare a direcției de mers spre stânga, drept urmare, când a ajuns în dreptul vehiculului de model „Dacia” de culoare portocalie din parcare (partea stângă a carosabilului), a conectat semnalizatorul sonor pentru prevenirea pericolului, conform prevederilor pct. **33. 1)** Semnalizatorul sonor (claxonul) poate fi utilizat numai în cazul prevenirii unui accident în traficul rutier.

A adăugat că, vehiculul de model „*****” ce urma a fi depășit nu renunța la manevră, de aceea, aproximativ din dreptul stâlpului de lumină din partea stângă a carosabilului, a decis să frâneze. Din acel moment, se începe distanța totală de oprire (reacție + frânare) care se afla la o distanță de aproximativ 15 metri, de locul unde automobilul pe care îl depășea a blocat banda. În timp ce frâna, a văzut că

este la o distanță critică de însăși șoferul automobilului „*****” și din instinct a bruscat volanul stânga, evitând impactul și salvându-i viața acestuia, însă nu a putut evita coliziunea cu două automobile din parcare (***** și ***** *****).

A concluzionat că prin acțiunile sale conducătorul automobilului de model „*****”, a ignorat prevederile Hotărârii de Guvern Nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere și anume: pct. **39. 1)** înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

A specificat că, această prevedere subliniază importanța asigurării temeinice înainte de orice manevră, pentru a preveni accidentele și a menține siguranța în trafic. Semnalizarea cu mijloacele menționate nu le acordă prioritate și nu-i scutește pe conducătorii de vehicule de obligația luării tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea accidentului în traficul rutier. Așadar, nu este permis să efectueze manevră fără asigurare prealabilă, chiar dacă semnalizează corespunzător.

A mai adăugat că, argumentele agentului constatator, Unciuc Ionaș care la fața locului l-a audiat în calitate de contravenient, le consideră neîntemeiate deoarece, el fiind în stare de șoc, agentul constatator, i-a invocat că este vinovat, deși a invocat și prezentat dovezi că automobilul „*****” a provocat accidentul.

Mai mult, a constatat că convingerile agenților constatatori Unciuc Ionaș și Ciobotaru Adrian erau dubioase și nu sunt motivate prin probe, la data de 27.01.2025, la prima oră, a înregistrat o plângere pe numele șefului IP Cahul, Nucă Ștefan, solicitând stabilirea vinovăției șoferului care prin încălcarea regulilor de circulație a pus în pericol siguranța traficului rutier și a provocat accidentul rutier la data de 24.01.2025, astfel, invocând și despre abaterile polițiștilor care au ieșit la fața locului în vederea documentării accidentului rutier, care din necunoaștere sau din neglijență nu au întocmit schema accidentului cu efectuarea măsurărilor de rigoare, care la solicitarea sa de a fi audiat și supus testului alcoolic conducătorul automobilului de model „*****”, polițiștii au invocat că nu consideră necesar deoarece, nu conducătorul automobilului „*****” a lovit mașinile din parcare.

Ulterior, la data de 04.02.2025 a depus o cerere către șeful IP Cahul, prin care a solicitat să dispună efectuarea confruntării dintre sine, Bondarenco Igor și Bria Vasile, șoferul mijlocului de transport „*****”, în cadrul procedurii contravenționale, deoarece din declarațiile verbale a lui Bria Vasile reiese că există

contradicții esențiale. Totodată a invocat că din proba video se vede că în timpul accidentului, Bria Vasile vorbea la telefon în timp ce conducea. A solicitat prin cerere administrarea probelor relevante cauzei, cu acumularea facturii detaliată și a sesiunilor de internet a numărului de telefon (*****) a lui Bria Vasile, șoferul mijlocului de transport „*****”, totodată anexând probă factura detaliată și a sesiunilor de internet a numărului său de telefon.

A specificat că, la data de 12.02.2025 a fost citat telefonic de agentul constatator Ciobotaru Adrian, pentru a se prezenta la IP Cahul pentru confruntare, însă nu a avut loc nici o confruntare, iar agentul constatator Ciobotaru Adrian cel care la data de 24.01.2025 și-a neglijat atribuțiile de serviciu, i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, invocând la pct. 6. Fapta contravențională: că Bondrenco Igor aflându-se la volanul mijlocului de transport „*****” cu nr/î ***** a provocat un accidentul rutier colezionând mijloace de transport care se aflau în parcare, cauzând un prejudiciu material proprietarilor mijloacelor de transport „*****” și „*****” care erau parcate regulamentar.

A considerat că este important de menționat comportamentul tendențios al agentului constatator, de a-și apăra neglijențele sale învinovățindu-l în contradicție cu fapta reală, proba video și prin neglijarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere. La întrebarea sa, de ce nu au fost probate cele invocate de el în petiții și de ce a fost tergiversat materialul timp de 17 zile, polițiștii Unciuc Ionaș și Ciobotaru Adrian au menționat că materialul a fost vizat spre examinare de șeful IP Cahul către șeful serviciului patrulare Marin Dinu, care a examinat materialul ceva timp, după care a refuzat examinarea. Există indici că refuzul șefului serviciului patrulare de a examina materialul este deoarece agentul(ții) constatator(i) a admis un șir de abateri la constatarea faptei la data de 24.01.2025 și nu dorește să răspundă pentru încălcările acestora. În final, agentul constatator Ciobotaru Adrian, la data de 12.02.2025 din interes material sau personal, or tot prin neglijență, a purces la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție, denaturând conștiincios fapta, evitând să invoce despre automobilul de model „*****” care a efectuat manevra de schimbare a direcției de mers neregulamentar, fără a se asigura, provocând prin aceasta accidentul rutier, punându-și în pericol atât viața sa cât și a altor participanți la trafic.

A mai enumerat un și de motive a contestării procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând că la întocmirea procesului-verbal de către agent constatator, în primul rând, s-a stabilit eronat vinovăția sa, agentul constatator a

neglijat cele declarate de el la fața locului refuzând să îl testeze pe Bria Vasile, a prezentat probe irevocabile, proba video, care a fost neglijată, agentul constatator Ciobotaru Adrian a emis procesul-verbal în mod abuziv, omițând deliberat culpa conducătorului de model „*****” și a refuzat să ia în considerare probele sale și s-a comportat tendențios, indicând fapte care nu corespund realității, astfel, viciind procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu este de acord și solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare aplicate, iar reieșind din cele sus menționate mai solicită constatarea faptului că accidentul a fost provocat de Bria Vasile, prin schimbarea direcției de mers fără asigurare prealabilă, cu încălcarea prevederilor pct. 32.1); 32. 5); 39.1); 40.1); 53.1) a Hotărârii de Guvern Nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere; dispunerea stabilirii vinovăției șoferului care prin ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, a provocat accidentul rutier; sesizarea organelor competente cu privire la acțiunile agentului constatator Ciobotaru Adrian privind ilegalitățile comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În ședința de judecată contestatarul Bndarenco Igor a susținut contestația și a solicitat admiterea acestuia, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție. A considerat că în cazul dat sunt mai multe abateri procedurale serioase care pot afecta fondul cauzei și pot justifica nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 445 alin.(2) din Codul contravențional. Agentul constatator nu a examinat vehiculele, nu a făcut măsurători și nici nu a întocmit o schemă a accidentului rutier, fapte care au fost declarate și de martori.

Mai mult, la fața locului, Vasile Bria a recunoscut că el este cel vinovat de accident, iar materialul nici nu a fost examinat de către șeful serviciului patrulare, acesta refuzând, deoarece aici este vorba despre o administrare nelegală a probelor, lipsa testării alcoolscopice a celuilalt șofer, Bria Vasile, mai cu seamă că acesta este potențialul vinovat de accident și nici nu s-a indicat în proces-verbal vehiculul care a provocat situația de pericol. Acest lucru afectează direct fondul cauzei deoarece modifică sensul evenimentului rutier omițând cauza reală.

Agentul constatator, Dinu Marin, în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, invocând că, în conformitate cu pct. 45 alin. (2) din Regulamentul

circulației rutiere, în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului – ceea ce Bondarenco Igor trebuia să respecte, însă a fost ignorate de ultimul.

Mai mult, pct. 50 din aceiași normă, stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să depăşească viteza maximă determinată prin caracteristica tehnică a vehiculului; b) să depăşească limita de viteză determinată de semnul distinctiv 1.1; c) să circule cu viteză redusă fără motiv întemeiat, prin aceasta stînjenind circulaţia; d) să frîneze brusc, dacă această acţiune nu este impusă de siguranţa circulaţiei.

Astfel, consideră că contestația depusă de Bondarenco Igor este neîntemeiată.

Victima Florea Constantin, în ședința de judecată a declarat că, la data de 24.01.2025 Bondarenco Igor a comis un accident. Automobilul său se afla la parcarea magazinului „*****”. A ieșit din „*****” și a văzut mașina accidentată, s-a apropiat de Bondarenco Igor și dumnealui a spus „D-ul Constantin eu voi răspunde de reparația mașinilor”. Însă, reparația mașinilor nu a fost achitată de el. Nu a văzut cum a avut loc accidentului. Poliția a fost chemată de Bondarenco Igor. Când s-a făcut măsurările el nu a fost acolo. Schița accidentului i s-a adus la cunoștință, a fost de acord cu aceasta, corespundea cu locul accidentului, pentru ce a semnat. Procesul verbal cu privire la contravenție consideră că a fost întocmit corect lui Bondarenco Igor. Bondarenco Igor mergea cu 120 km /h prin centrul satului. Mai ales că acolo este trecere pentru pietoni și pe acolo trebuia cu 30 km/h. Astfel mașina lui Bondarenco Igor s-a proiectat în a lui și încă o mașină. Pe Bondarenco Igor nu-l cunoștea până la accident. Nu a fost toată perioada cercetării de către polițiști la fața locului, ieșea și intra în magazin, deoarece se afla la serviciu, lucrează paznic la magazinul „*****”. Nu ține minte cine a organizat evacuarea mașinilor avariate, și nici dacă Bondarenco Igor era acolo cînd au fost evacuate mașinile. Automobilul de model „*****” era în parcare după accident. Este de acord cu procesul-verbal cu privire a contravenție care a fost întocmit lui Bondarenco Igor. Cu Bria Vasile a discutat după accident, acesta i-a comunicat cum s-a produs accidentul și consideră că Bondarenco Igor este responsabil de comiterea accidentului. Dacă Bondarenco Igor avea 30 km/h nu era să le accidenteze mașinile. Părerea sa este că avea o viteză excesivă și din aceste motive autoturismele au fost mișcate din loc în timpul producerii accidentului.

Avocata Marina Galupa susținută de către victima Florea Constantin, a

declarat că, Bondarenco Igor și-a expus poziția și a evidențiat faptul că nu s-au făcut măsurările, dar la materialele cauzei este anexată schița accidentului și menționează faptul că nu este semnătura ultimului pe această schiță, însă aceasta nu duce la nulitatea procesului-verbal. Bria Vasile nici nu este participant în ședința de judecată are calitate de martor, nu este prejudiciat cu absolut nimic. Bondarenco Igor s-a accidentat în alte 2 automobile, care este probat și prin proba video care a fost prezentată tot de acesta, întrebarea fiind - de ce nu se specifică că este doar secvența video fără început și fără sfârșit. Mai mult ca atât la început nu a comunicat colaboratorilor de poliție că are registrator în mașină pentru a fi verificată înregistrarea. Bria Vasile a menționat în ședința de judecată că nu efectua depășirea doar traversa banda de circulație opusă pentru a se parca la „*****”.

Din aceste considerente, solicită respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei emise.

Victima Raisa Stanciu, în cadrul dezbaterilor judiciare nu a participat, a depus cerere de examinare în lipsa sa, însă, în ședință de judecată a declarat că în timpul producerii accidentului, ea era în magazin. Cercetarea cazului a avut loc în autospeciala poliției, ulterior polițistul a ieșit și ea a semnat schița, în acest timp, Bondarenco Igor se afla în autospeciala poliției, după care a coborât. Cu Vasile Bria sunt consăteni, nu sunt în relații de rudenie, nu sunt certați.

Martorul Bria Vasile, în ședință de judecată a declarat că în anul 2024, toamna, nu ține minte exact când, se deplasa înspre s. Brînza. A conectat semnalizatorul stînga ca să intre în parcarea magazinului „*****”. Efectuând manevra la stânga, Bondarenco Igor a apărut cu viteză, ieșind la depășire la câteva mașini, din acest motiv nu l-a văzut. Ulterior el a intrat în parcare la „*****” accidentând alte 2 mașini, pe el nu l-a atins, locul faptei nu l-a părăsit.

A adăugat că ulterior, Bondarenco Igor a cerut polița sa de asigurare ca să înregistreze cazul pe el, să fie responsabil de accident, Bondarenco nu avea poliță de asigurare a mașinii. După el mai erau alte mașini care se deplasau pentru care nu era impediment. În urma accidentului nu a suportat nici o păgubă. Când a pornit semnalizatorul stânga banda din sens opus nu era ocupată. L-a observat când deja era angajat în efectuarea manevrei stânga. Mașina lui Bondarenco era în depășire, iar când l-a observat el venea cu viteză mare, Bondarenco depășea încă 3 mașini. Nu a observat mașina lui Bondarenco, pentru că ultimul a depășit 3 mașini, ulterior a văzut că vine cu viteză foarte mare. Când acesta deja vira, el atunci l-a observat că venea cu viteză mare Claxon ultimului l-a auzit când era pe direcția sa. Auzind claxonul cunoaște că trebuie să renunțe la manevră, dar concretizează că nu l-a

văzut. Nu recunoaște că decizia de a renunța la manevră a condus la accident. Nu admite că lipsa manevrei responsabilitatea accidentului revine manevrei sale.

Audiind explicațiile părților, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 12.02.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 14.02.2025 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 69–71, 73, 76^{1}, art.77 alin.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1} art.197 alin.(1)– (4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365^{3} și 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere

a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție întro anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contestatarului, Bondarenco Igor, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025, încheiat de către agentul constatator, Cibotaru Adrian, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

La caz, lui Igor Bondarenco, potrivit procesului-verbal seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025, i se incriminează că la 24.01.2025, ora 10:13, în r-nul Cahul, satul Colibași, traseul R-34, aflându-se la volanul mijlocului de transport „*****” cu număr de înmatriculare *****, a provocat un accident rutier colizionând mijloacele de transport care se aflau în parcare, cauzând prejudiciu material proprietarilor deteriorând părți ale mijloacelor de transport „*****” cu număr de înmatriculare ***** și mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** care erau parcate regulamentar, ignorând prevederile pct. 51 lit. b) și c) din RCR, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional

Instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Igor Bondarenco.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putânduse reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-

verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că contestatarul Bondarenco Igor a fost sancționat în conformitate cu art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional - *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe și înscrisuri:

- *Raportul subofițerului superior a SCO a IP Cahul, Frunză M. din 24.01.2025*, potrivit căreia la data de 24.01.2025 ora 10:13 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Camenschi L., precum că s-a adresat cet. .Bondarenco Igor loc.s.Colibași r.Cahul care a comunicat că s-a produs un accident rutier neînsemnat între m/t de model „*****” cu n/î ***** și m/t de model „*****” cu n/î ***** totodată au mai fost implicate alte două automobile care erau parcate pe marginea carosabilului *(f.d.11);*

- *Schița accidentului rutier,* efectuată de agentul superior Ciobotaru Adrian la data de 21.01.2025, ora 10:49, semnat de către Stanciu Raisa, Bondarenco Igor, Florea Constantin *(f.d.12);*

- *Rezultatul „Drager”* efectuat lui Bondarenco Igor, având 0,00 mg/l de alcool în aerul expirat și *Rezultatul „Drager”* efectuat lui Stanciu Raisa, având 0,00 mg/l de alcool în aerul expirat *(f.d.13);*

- *Proces-verbal de audiere a victimei, din 24 ianuarie 2025, Stanciu Raisa,* care a declarat că la data de 24.01.2025, în jurul orei 09:40, a fost la supermarketul „*****” din s. Colibași, r-nul Cahul cu mijlocul de transport „*****” cu n/î ***** care l-a parcat în parcarea specială și a intrat în magazin după cumpărături. După ce a terminat cumpărăturile a ieșit din magazin și a văzut că automobilul său este deteriorat din motivul că a fost lovită de către automobilul de model „*****” cu n/î *****, ca consecință i-a deteriorat aripa din spate partea stângă *(f.d.14)*;

- *Proces-verbal de audiere a victimei din data de 24 ianuarie 2025, Florea Constantin* prin care a declarat că la data de 24.01.2025, în jurul orei 07:00 a venit la serviciu, activează în calitate de paznic la supermarketul „*****” din s. Colibași, r-nul Cahul cu automobilul personal de model „*****” cu n/î ***** și a parcat în parcare specială. La ora 09:50, o colegă de serviciu i-a comunicat că în fața supermarketului s-a produs un accident. Ieșind a observat că automobilul său era deteriorat din cauza că mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, s-a accidentat în automobilul său personal și ca consecință i-a deteriorat partea stângă lateral *(f.d.15)*;

- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12.02.2025*, prin care Bondarenco Igor nu a recunoscut vina ce i se impută și a declarat că la data de 24.01.2025 se deplasa pe traseul R34 direcția, mun. Cahul - sat. Brînza la volanul automobilului ***** n/î *****. Potrivit datelor înregistrări video a accidentului prezentat pentru examinare pe suport CD/DVD: ora 10:06:25 apare în vizor autoturismul ***** n/î *****, conducător Bria Vasile, care se deplasa în aceiași direcție de mers. Ajungând aproape de acesta, având vizibilitate suficientă și nici un vehicul în față, asigurându-se că nu creează nici o dificultate vreunui participant la trafic, a semnalizat și a început manevra de depășire pe banda de sens opus. Apropiindu-se de vehiculul ce urma a fi depășit,

ora 10:06:26, conducătorul acestuia, din poziția extremă dreapta, neasigurându-se a semnalizat dreapta după care stânga și a efectuat manevra de schimbare a direcției de mers spre stânga. Drept urmare, ora 10:06:27. ajungând în dreptul cu vehiculul Dacia de culoare portocalie din parcare (partea stângă a carosabilului), a conectat semnalizatorul sonor pentru prevenirea pericolului, conform prevederilor pct. **33. 1)** Semnalizatorul sonor (claxonul) poate fi utilizat numai în cazul prevenirii unui accident în traficul rutier. Văzând că vehiculul ce urma a fi depășit nu renunță la manevră, aproximativ din dreptul stâlpului de lumină din partea stângă a carosabilului, a decis să frâneze. Din acel moment, se începe distanța totală de oprire (reacție + frânare) care se afla la o distanță de aproximativ 5 metri, de locul unde automobilul pe care îl depășeam a blocat banda. Ora 10:06:28, în timp ce frâna, văzând că este la o distanță critică de însăși șoferul automobilului ***** și din instinct a bruscat volanul stânga, evitând impactul și salvându-i viața acestuia. Însă, nu a putut evita coliziunea cu două automobile din parcare (***** și ***** *****).

Consideră că prin acțiunile sale conducătorul automobilului „*****”, a ignorat prevederile Hotărârii de Guvern Nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere și anume: pct. **39. 1)** înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic. Această prevedere subliniază importanța asigurării temeinice înainte de orice manevră, pentru a preveni accidentele și a menține siguranța în trafic. pct. **32. 1)** Pentru prevenirea oricărui pericol și pentru a nu stînjeni traficul, conducătorii de vehicule trebuie să semnalizeze cu ajutorul semnalizatoarelor de direcție sau cu brațul, cu ajutorul semnalizatorului sonor, prin comutarea luminii în faruri, prin punerea în funcțiune a luminii de întîlnire pe timp de zi sau prin punerea în funcțiune a avertizorului de avarie.

Semnalizarea cu mijloacele menționate nu le acordă prioritate și nu-i scutește pe conducătorii de vehicule de obligația luării tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea accidentului în traficul rutier. Așadar, nu este permis să efectueze manevră fără asigurare prealabilă, chiar dacă semnalizează corespunzător. pct. **32. 5)** Presemnalizarea oricărei manevre se va efectua ulterior asigurării că prin această manevră nu se vor crea obstacole altor participanți la trafic. pct. **40. 1)** înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens. pct. **53. 1)** Conducătorului de vehicul ce urmează a fi depășit îi este interzis să creeze obstacole depășirii prin mărirea vitezei sau alte acțiuni.

Consideră neîntemeiate argumentele agentului constatator, Unciuc Ionaș care

la fața locului l-a audiat în calitate de contravenient. Fiind în stare de șoc, agentul constatator i-a invocat că el este vinovat, deși a invocat și prezentat dovezi că automobilul „*****” a provocat accidentul. A constatat că convingerile agentului constatator erau dubioase și nu sunt motivate prin probe. În dezacord cu opinia agentului constatator, denotă faptul că la solicitarea sa de a fi audiat și supus testului alcoolic, conducătorul automobilului „*****”, agentul constatator a invocat că nu consideră necesar deoarece, nu „*****” a lovit mașinile.

A constatat că, atît la fața locului, data de 24.01.2025, cît și în cadrul audierii sale, agentul constatator, a manifestat o atitudine părtinitoare, invocîd că va aduce martori care vor confirma că dînsul este vinovat. Este important de menționat că audierea sa la fața locului data de 24.01.2025, reiese din cele invocate de agentul constatator, precum si convingerile acestuia asupra lui în timp ce eu era în stare de șoc.

Prin urmare, nu susține declarațiile scrise la data de 24.01.2025.

Totodată a prezentat și informat agentul constatator, că în timpul accidentului șoferul Bria Vasile conducătorul „*****”, care a provocat accidentul vorbea la telefon. Iar dacă agentul constatator acționează la indicația superiorilor săi și nu obiectiv reieșind din prevederile Regulamentului circulației rutiere, poate prezenta o probă care va combate faptul că Bria Vasile în momentul accidentului nu vorbea la telefon.

Constată rea voință din partea agentului constatator, deoarece acesta și-a manifestat o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de atribuțiile de serviciu, ignorând să testeze alcoolic cet. Bria Vasile, să-l audieze, precum și să întocmească schema accidentului, cu efectuarea măsurărilor de rigoare *(f.d.16.19)*;

- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 24.01.2025*, prin care Bondarenco Igor a declarat că, la data de 24.01.2025, ora 10:43, se deplasa pe direcția Cahul-s. Brînza, traseu R-34. Prin urmare, în drept cu magazinul din satul Colibași, făcea depășire la autoturismul de model „***** *****” cu n/î *****, care fără a se asigura a efectuat manevra de a coti la parcarea magazinului, iar dânsul pentru a evita impactul cu vehiculul care se întoarse în fața sa, la distanță de 1-2 metri, a apăsat frâna și a întors volanul spre stânga, iar în rezultat a lovit două mașini din parcare. Șoferul m/t cu n/î ***** care a creat o situație de accident nu a avut de suferit și nici vehiculul acestuia. Menționează că a fost un caz practic involuntar din cauza că în timp ce efectua depășirea autoturismului de model „***** *****” cu n/î *****, acesta a semnalizatorul și a cotit când acesta se afla la 1-2 m, paralel cu el. Apoi a telefonat 112 *(f.d.20)*;

- Plângere din data de 27.01.2025 depusă pe numele șefului IP Cahul, Ștefan Nucă de la Bondarenco Igor (f.d.34-35);

- *Plic* cu CD-R cu înregistrare video din data de 24.01.2025 pe materialul R-2/447 din 24.01.2025 *(f.d.37 verso);*

- *Proces-verbal de audiere a martorului din 03.02.2025,* prin care se constată că Bria Vasile a refuzat să fie audiat *(f.d.38);*

- *Decizie privind rezultatele controlului din 12.02.2025,* prin care s-a stabilit că la data de 24.01.20015 în IP Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ Sud Camenschi L., precum că în r. Cahul traseul R-34 s. Colibași r. Cahul a avut loc un accident rutier neînsemnat între trei mijloacele de transport. Faptele expuse s-au confirmat. În urma examinării materialelor acumulate s-a constatat că la data de 24.01.2025 la ora 10:13, cet. Bondarenco Igor a.n.1986 loc. mun. Cahul str. Garoafelor 18 C, conducând m/t de model ***** cu n/î *****, în r. Cahul s. Colibași traseul R-34, nu a ales viteza optimală și nu a ținut cont de situația rutieră, a început efectuarea manevrei de „depășire" fără ca să se asigure că cel precedent și anume m/t de model ***** cu n/î ***** condusă de cet. Bria Vasile a.n. 1978 loc s. Colibași, r. Cahul a început virare la stîngă, ce a adus la tamponarea autoturismelor de model „*****" cu n/î ***** care era parcat regulamentar de cet. Florea Constantin a.n. 1971 locuitor s. Colibași r. Cahul și a m/t de model ***** CU n/î ***** care era parcat regulamentar de cet.Stanciu Raisa a.n 1978 loc. s. Vadul lui Isac, r. Cahul . Reieșind din cele expuse mai sus și luând în considerație faptul că prin acțiunile sale cet. Bondarenco Igor a.n. 1986 loc. mun. Cahul str. Garoafelor 18 C, a încălcat prevederile p.51 (b) (c), p.52.1 RCR RM, a comis contravenția prevăzută de Art. 242 al. (l) CC RM, pe faptul dat a fost întocmit proces-verbal contravențional, examinarea materialului este finisată. Astfel, s-a hotărât a înceta procesul contravențional, înregistrat în registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și alte incidente cu nr. 447/2 din 24.01.2025 din motiv că a fost întocmit un proces verbal *(f.d.50-51)*;

- *Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI06 421834 din 12.02.2025 emisă în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, întocmit în privința lui Bondarenco Igor *(f.d.52)*.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Din analiza probei video, instanța de judecată constată că aceasta probează fără echivoc vinovăția lui Bondarenco Igor de producerea accidentului, or, se

observă momentul când mijlocul de transport a semnalizat dorința de a manevra la stânga, iar din considerentul că Bondarenco Igor se deplasa pe partea dreaptă, a carosabilului, adică pe contrasens, nu a reușit să frâneze și să selecteze partea stângă pentru a se poziționa înapoi cu toate că se atestă că avea suficient spațiu și timp pentru a trece pe banda corespunzătoare, astfel că, înaintea depășirii trebuia să se asigure că *cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga,* ceea ce a făcut Bria Vasile, cu automobilul de model „*****”.

În aceste condiţii, instanţa relevă că argumentul contestatarului precum că agentul constatator i-a încălcat procedura de examinare a cazului și a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, și în ceea ce privește argumentul acestuia cu privire la faptul că agentul constatator nu i-a prezentat probe ale încălcării incriminate, instanța de judecată, îl va aprecia critic, ca fiind pur declarative, cu tentă de a se eschiva de răspunderea contravențională.

Argumentul contestatarului privind faptul că la locul accidentului rutier nu a fist întocmită schița accidentului rutier, nu poate fi reținut, or, victima Stanciu Raisa și Florea Constantin, au precizat că actul a fost întocmit la fața locului și adus la cunoștință pentru ce aceștia au semnat. Mai mult, nesemnarea schiței accidentului rutier de către contestatar nu constituie temei de nulitate a procesului verbal contravențional.

În privința argumentului contestatarului precum că martorul Bria Vasile nu a fost supus testării alcoolscopice de către agenții contatatori, instanța de judecată relevă că conform pct. 5 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, *Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: c) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.* La caz, Bria Vasile nu a fost împlicat în accidentul rutier.

Astfel, instanța conchide că, în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit.

Potrivit pct.45 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere, *Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:*

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Potrivit pct.50 din Regulamentul circulației rutiere: *conducătorului de vehicul îi este interzis:*

a) să depăşească viteza maximă determinată prin caracteristica tehnică a vehiculului;

b) să depăşească limita de viteză determinată de semnul distinctiv 11 (anexa nr.6);

c) să circule cu viteză redusă fără motiv întemeiat, prin aceasta stînjenind circulaţia;

d) să frîneze brusc, dacă această acţiune nu este impusă de siguranţa circulaţiei.

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de Bondarenco Igor se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată.

În consecinţă, analizând probatoriul mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile contestatarului.

În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Igor Bondarenco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 421834 din

12.02.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Natalia Pasat