Dosarul nr. 4-393/2025;
Numărul 4-25043772-51-4-02042025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 15.04.2025-05.05.2025)

05 mai 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
agentului constatator Ciorici Alexandru, legal citat;
contravenientului, Munteanu Sergiu citată legal,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-**Munteanu Sergiu a.n. *****, numărul de identificare *****, domiciliat în r- nul or. *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost tras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Ciorici Alexandru la data de 26 martie 2025 ora 09:41, a fost întocmit pe numele lui Munteanu Sergiu proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 770881, pentru faptul că ultimul la data de 04 decembrie 2025, în jurul orelor 06:30 în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliu cet. Munteanu Sergiu din or. ***** au fost depistate și ridicate muniții aferente armelor deținute ilegal.

Acțiunile lui Munteanu Sergiu au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 361 alin. (1) CC al RM, și anume: *Încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator Ciorici Alexandru, nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul Munteanu Sergiu, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată o cerere prin care a a solicitat examinarea cauei contravenționale în lipsa sa, indicând în cerere că pledează pentru pedeapsa sub formă de amendă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator și a contravenientului.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Munteanu Sergiu la data de 04 decembrie 2025, în jurul orelor 06:30, la domiciliu din or. ***** în urma în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliu cet. Munteanu Sergiu din or. ***** au fost depistate și ridicate muniții aferente armelor deținute ilegal. Astfel, Munteanu Sergiu a comis o contravenție prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Munteanu Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 770881, întocmit la data de 26 martie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);

- Demersurile adresate în adresa Centrului tehnico criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI din 24 ianuarie 2025(f.d.6,7);

- Raportul de constatare tehnico științifică nr. 34/12-R-125 din 21 februarie 2025; planșă ilustrativă(f.d.9-11);

- Proces verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.12);

- Încheierea și Mandatul judecătoriei Ungheni nr. 11-263/2024 din 29 noiembrie 2024 privind autorizarea percheziției(f.d.13-15);

- Proces verbal de percheziție din 04 decembrie 2024(f.d.16-19);

- Proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04 decembrie 2024(f.d.20);

- Ordonanță de ridicare din 04 decembrie 2024(f.d.21);

- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Munteanu Sergiu(f.d.22);

- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa, indică în cerere că vina în comiterea contravenției o recunoaște(f.d. 23);

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.24).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 martie 2025 pe numele lui Munteanu Sergiu instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Munteanu Sergiu instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 361 alin. (1) Cod contravențional: *Încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui Munteanu Sergiu de către instanță nu au fost stabilite.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Munteanu Sergiu a sancțiunii sub formă de amendă. Munteanu Sergiu la înaintarea cererii de examinare în absența sa a indicat că este de acord cu recomandare a agentului constatat

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Munteanu Sergiu urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 8 alin. (1) din Codul contravențional.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientului, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și agravante ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Munteanu Sergiu o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 10 (zece) unități convenționale.

La cauza contravențională au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- Pulberev fără fum în cantitate de 76,25 gr, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP Nisporeni.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (2) punct (5) CPP RM: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

- Din motive invocate supra, în coraport cu legislația pertinență, instanța, va hotărâ că, pulberev fără fum în cantitate de 76,25 gr, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP Nisporeni, de nimicit după intrarea în vigoare a hotărârii.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 361 alin.(1), 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, art. 162 CPP, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Munteanu Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități conventionale (o unitate egală cu 50 lei), ceia ce constituie 500 (cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientei că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Corpuri delicte, pulberev fără fum în cantitate de 76,25 gr, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP Nisporeni, de nimicit după intrarea în vigoare a hotărârii.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /